

ترجمان القرآن والسنة مولانا محمد حبیب ابوناگڑھی

ہدایہ قرآن و حدیث کی عدالت میں

العرفیہ

درایت محمدی

تقریظ

فضیلۃ الشیخ صفی الرحمن مبارکپوری حفظہ اللہ

مکتبہ محمدیہ دہلی

ہدایہ قرآن وحدیث کی عدالت میں
المعروف بہ

درایت محمدی

مصحف

ترجمان القرآن والسنة مولانا محمد صاحب جوناگڑھی
تقریظ

فضیلۃ الشیخ صفی الرحمن المنار کفوری
امیر مرکزی جمعیت اہل حدیث ہند

مراجعه و تعلیق

مولانا حافظ ابو سہیل انصاری

مکتبہ محمدیہ دہلی۔ ۶

نام کتاب : درلست محمدی
 مؤلف : خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جو ناگرہی
 طابع : ایم ایس پرنٹرز دہلی-۶
 بار اول : نومبر ۲۰۰۱
 قیمت : Rs: 80/-

Maktaba Mohammadia Delhi-6

تقریریں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على عبده ورسوله
محمد الذي جاء بالشرع المبين. وعلى آله وصحبه حملة لواء الدين،
وعلى من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين. أما بعد !

محمد رسول اللہ ﷺ جو اسلام لے کر آئے تھے اس کے خلاف اس امت
میں جو عظیم ترین فتنے برپا کئے گئے ان میں سے ایک اہم ترین فتنہ یہ ہے کہ عامہ
امت کو ائمہ مجتہدین کے نام پر تیار کی گئی فتنہ کی کورانہ اور جامد تقلید سے وابستہ
کر دیا گیا۔ اور وہ جن میں اس طرح اس کی عظمت و تقدیس بٹھادی گئی کہ انھیں
کتاب و سنت پر بالادستی قائم ہو گئی۔ اور وہی احکام شریعت کا اصل مصدر و ماخذ
ٹھہر گئی۔ اللہ تعالیٰ نے واضح ترین ہدایت فرمائی تھی کہ ﴿اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم
مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مَن ذُوْنَهُ أَوْ لِيْسَاء﴾ (الاعراف: ۳) تمہاری
جانب تمہارے رب کی طرف سے جو کچھ نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو۔
اور اس کے ماسوا اولیاء (بزرگوں) کی پیروی نہ کرو۔ مگر نوبت یہاں تک پہنچی کہ
جو کچھ رب کی طرف سے نازل کیا گیا ہے وہ اتباع و پیروی کے لئے نہیں بلکہ محض
تبرک کے لئے رہ گیا، اور اتباع و پیروی کا منصب و مقام اور درجہ و مرتبہ اس کے
ماسوا اولیاء کو دے دیا گیا۔ اور عقائد نے نئے بزرگ احکام و آداب تک اسلام کا ایک نیا
اڈیشن تالیف کر دیا گیا۔ جسے تعلیم و تعلم اور اخذ ہدایت کے لئے قرآن سے زیادہ
اہمیت دے دی گئی۔ یعنی ان تالیف کرنے والوں کی عقل و دریافت اور استنباط
و اجتہاد کو وحی الہی، الہام رسول اور فہم صحابہ سے زیادہ اہمیت دیدی گئی اور اللہ کے

نازل کردہ احکام و فرامین ، اور رسول اللہ ﷺ کے بیان کردہ ارشادات و فرمودات کو توڑ اور کچل کر رکھ دیا گیا۔ اور علامۃ المسلمین کو ڈنڈے کے زور سے اس نئے اڈیشن کی پیروی پر مجبور کیا گیا۔

اسلام کے سچے ہمدرد بھی خواہ اور پیروکار علماء نے اس سنگین صورت حال کے برپا ہوتے ہی اس کی سنگینی و خطرناکی کو محسوس کر لیا۔ اور اس خازن سے الجھنے کے بجائے اپنے طلبہ و مستفیدین کو اس کی سنگینی و گمراہی سے آگاہ کیا۔ اور نہایت ہی صاف اور واضح الفاظ میں اس پر تنبیہ کی ، آپ مصنف ابن ابی شیبہ کے کچھ خاص اجزاء کا مطالعہ کیجئے ، امام احمد بن حنبل کے صاحبزادے امام عبد اللہ کی ”کتاب السنۃ“ پر نظر ڈالئے ، امام عقیلی کی ”الکامل فی الضعفاء“ ، اور امام ابن حبان کی ”کتاب المجروحین“ کے چند خانے ، تراجم و صفحات دیکھئے ، اور خطیب بغدادی کی ”تاریخ بغداد“ بھی نہ بھولئے ، دیکھئے کہ ائمہ حدیث نے کس طرح نام لے لے کر اور مسائل گنا گنا کر ضلالت و گمراہی کے بند ابواب کھولنے والوں کی اور ان کے گمراہ کن اقوال و استنباطات کی نشاندہی اور ان پر نکیر کی ہے ، اور اہل اسلام کو ان سے بچنے کی تاکید کی ہے ، اور ان کی خطرناکی و سنگینی سے آگاہ کیا ہے۔ مگر اسلام کا نیا اڈیشن پیش کرنے والوں کا پروپیگنڈہ اتنا پر زور رہا ، ترغیب و تحریص اتنی طاقتور رہی ، اور جبر کا ڈنڈا اتنا سر توڑ رہا کہ محدثین کی مذکورہ تنبیہات کتابوں میں بند کی بند پڑی رہ گئی ، اور اسلام کے مذکورہ جدید اڈیشن کی ترویج و اشاعت ہوتی رہی ، اور عقیدہ و عمل کا فساد بڑھتا رہا ، اور امت کا بگاڑ عام ہو تا رہا ، فقہ خانے ، زاوے اور خانقاہیں آباد ہوتی گئیں ، اور حدیث و اتباع کے کاشانے اجڑتے گئے ، ہندوستان میں بھی اسلام کا یہی خود ساختہ اڈیشن داخل ہوا ، اور صدیوں تک اسی کی ہما بھی رہی اور انتہائی سخت اور حوصلہ شکن جمود رہا۔

لیکن تیرہویں صدی ہجری میں جب شاہ اسماعیل شہید (ت ۱۲۴۶ھ) کے عزم مؤمنانہ اور وسعت مردانہ کی بدولت تمسک بالکتاب والسنہ کی دعوت برپا ہوئی تو فضا میں ایک ارتعاش پیدا ہوا، پھر مخالفت کے ہنگامے اور طوفان نے سر اٹھایا، مگر دعوت چلتی رہی، اور اکابر علماء اور اعیان اہل علم حق شناسی کے بعد اس کے جھنڈے تلے جمع ہوتے گئے، اور کتاب و سنت کے جس علم سے اللہ نے ان کے سینوں اور دل و ذہان کو روشن کیا تھا، اس سے دوسروں کو بھی روشناس کرتے گئے، تا آنکہ ایک طاقتور عالمین بالکتاب والسنہ کا تیار ہو گیا، انھوں نے ہندوستان کے طول و عرض میں اس دعوت کی دھوم مچادی، شہر شہر قریے قریے اور کوچے کوچے اس دعوت کو عام کیا، اور اگرچہ مخالفت کا طوفان نہایت شدید تھا، مگر کتاب و سنت پر شدید اہمیت و وفاداری کا جذبہ اس کے سامنے ماند نہ پڑ سکا۔

مولانا محمد صاحب محدث جو ناگڈھی رحمۃ اللہ علیہ انہی داعیان کتاب و سنت علماء کی سلسلۃ الذہب کی ایک کڑی اور اسی مالاکا ایک گوہر آبدار تھے جو احادیث نبوی کے لئے بے حد غیر متمدد تھے اور دعوت حق کے سلسلے میں اس قدر پر جوش اور بے باک تھے کہ علامہ اقبال کا ذیل کا شعر گویا انہی کے لئے کہا گیا تھا۔

آئینِ جواں مرداں حق گوئی و بے باکی

اللہ کے شیر دل کو آتی نہیں رو بانی

تقریر میں طوفان اور تحریر میں صاحب میزان تھے، فقہاء نے کس کس طرح دین کو اجاڑا اور برباد کیا ہے سنت رسول کی ویرانی کے کیا کیا سامان کئے ہیں، اور اپنی خود ساختہ اور خود نوشتہ کتابوں پر تقدس کے کیسے کیسے خول چڑھائے ہیں، اور اس خول کے پردے میں ہوائے نفس کی تکمیل کے کیا کیا انتظامات کئے ہیں

اور جن لطیف و کثیف کے سلسلے میں اپنے مطالبے، مشاہدے اور تجربات کا مسائل کے نام پر کیسی باریکی و خورد بینی سے ذکر کیا ہے، مولانا نے کتابچے لکھ لکھ کر اور تقریریں کر کر کے ان کی مقدمہ کتابوں کے حوالے سے ان کتاب کا پردہ فاش کیا ہے اور بالادرون پردہ سے پردہ اٹھا کر عام مسلمان کو حق بنی و حق شناسی کی دعوت دی ہے۔

پیش نظر کتاب میں مولانا نے اس طبقے کی قرآن سے بھی زیادہ اہم کتاب ہدایہ کا انتخاب کیا ہے، اور اس طبقہ کی نظر میں اس کی اہمیت ذکر کرتے ہوئے بتایا کہ ہدایہ میں امام ابو حنیفہ، امام محمد، امام ابو یوسف، امام شافعی، امام مالک وغیرہ کے مذاہب بیان کرنے میں، تاریخی واقعات میں، موقوف اور مرفوع حدیث کی تمیز میں، خلفاء اور صحابہ کے مسائل میں، راویوں کے ناموں میں مصنف ہدایہ نے فاش غلطیاں کی ہیں۔ ہدایہ میں بہت سی ایسی حدیثیں بھی ہیں جو بالکل لاپتہ اور بے اصل ہیں، بہت سی صحیح حدیثوں سے انکار ہے، حدیثوں میں کی زیادتی ہے۔

نیز یہ بھی بتایا گیا ہے کہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں کی حدیثیں ناقابل اعتبار ہیں، فقہ کی کتابوں کے تمام مسائل امام ابو حنیفہ کے نہیں، ہدایہ کے ایک سو مسائل خلاف عقل و نقل ہیں، ہدایہ کے ایک سو مسائل میں امام صاحب اور ان کے شاگردوں میں اختلاف ہے، اور ہدایہ میں خود امام صاحب کے اقوال میں جرم و حلال کا اختلاف ہے۔

مولانا کی اسی کتاب درایت محمدی کا ایک ضمیمہ ہدایت محمدی ہے۔ (۱)
مولانا لکھتے ہیں ”جس میں حنفی مذہب فقہ کا مجموعہ دکھانے کے لئے حنفی مذہب فقہ کی چوٹی کی کتاب ہدایہ کے ایک سو مسائل جمع کئے گئے ہیں جو شرم و حیا، صدق

(۱) اس کتاب کا بھی جدید اڈیشن اہل حدیث اکیڈمی منوچھاب سے طبع ہو کر منظر عام پر آچکا ہے۔

وصفا، دین و دیانت، تہذیب و متانت کے سوا سزا خلاف ہیں۔ اس کتاب کے دیکھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ قرآن و حدیث کے مسائل کو فقہاء کے قیاسات نے کس طرح بدل دیا ہے۔ اگر کوئی صاحب ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دیں، اس رسالہ میں نقل کی ہوئی ایک عبارت بھی اگر اصل کتاب ہدایہ میں نہ ملے تو ایک سو روپے انعام کا وعدہ ہے، اس طرح اس کتاب کے کل حوالوں کو غلط ثابت

کرنے والوں کو دس ہزار روپے انعام یعنی موجودہ حساب سے لاکھوں روپے سے اوپر کا انعام کتاب کے شروع میں مولانا نے نہایت دل سوز اور دلآویز مقدمہ لکھا ہے، کتاب و سنت کی پیروی کی اہمیت اور اس سے انحراف کی بدشگونی ایسی جگر کاوی سے بیان کی ہے کہ پڑھنے اور سننے والا اپنے قلب و جگر میں تڑپ اور کرب محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا، اور اسی سے محسوس ہوتا ہے کہ مولانا مسلمانوں کی اس بگڑی ہوئی صورت حال پر کیسی قلبی اذیت محسوس کرتے تھے، اور انھیں کتاب و سنت سے وابستہ کرنے کے لئے کتنی تڑپ رکھتے تھے، اللہ تعالیٰ مرحوم کو اس کا بہترین صلہ دے۔ اور اجر جزیل و کبیر سے نوازتے ہوئے ان کی آرامگاہ کو نور سے بھر دے۔ طیب اللہ تراء وجعل الجنة مثواه

یہ نہایت خوش آئند بات ہے کہ ہمارے عزیز جوہر انصاری سکرٹری اہل حدیث اکیڈمی مٹھو نے مولانا کی ان کاوشوں کو پھر سے زندہ و تابندہ کرنے کا عزم کیا ہے اور ان کے بعض گراں قدر اور انتہائی قیمتی رسائل منظر عام پر بھی لاکچے ہیں اور قارئین کی سہولت کے لئے حضرت مولانا حافظ

ابو سہیل انصاری بلرام پوری سے زوردار حواشی بھی لکھوایا ہے تاکہ محولہ کتابوں کے جو نسخے فی الوقت ہندوستان و پاکستان میں رائج ہیں ان کی طرف بہ سہولت رجوع کیا جاسکے۔ اور کسی حیلہ باز کو فریب کاری کا موقع نہ مل سکے، احادیث کے حوالوں میں ان کے الفاظ نقل کرنے کے بعد یہ بھی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اصل حدیث کے الفاظ میں اور صاحب ہدایہ کے ذکر کردہ الفاظ میں کیا کیا فرق ہے اور موصوف نے حدیث نبوی میں کمی، بیشی کر کے کیا کیا تصرف کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ ! اہل حدیث اکیڈمی صفو کے جملہ ذمہ داران کو ان کے اس اہتمام پر جزائے خیر دے کہ یہ بھی کتاب و سنت کی ایک خدمت ہے، اور انھیں توفیق مزید سے شاد کام و سر فراز کرے۔ وَمَا ذَلِكْ عَلٰی اللّٰہِ بَعَزِيزٌ . و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ و صحبہ و بارک و سلم .

صفی الرحمن (المبارکفوری)

فہرست مضامین

۵۹	مصنف ہدایہ کی ایک اور	۱۸	۳	۱ تقریظ
۶۱	شہنشاہ جبارت	۱۹	۹	۲ عرض محقق
۶۳	مصنف ہدایہ کی واقعات ...	۲۰	۱۳	۳ خطبہ کتاب
۷۰	مصنف ہدایہ کی حدیثوں ...	۲۱	۱۵	۴ وجہ تصنیف
۹۰	مصنف کی ایک اور کرامت	۲۲	۲۰	۵ تمہید
۹۴	مصنف ہدایہ کی احادیث ...	۲۳	۲۵	۶ مصنف ہدایہ کی سوانح عمری
۱۰۲	دلیری اور جرأت کا بینظیر ...	۲۴	۲۶	۷ ہدایہ کی تصنیف
۱۰۴	مصنف ہدایہ کی حدیث کی ..	۲۵	۲۷	۸ ہدایہ کا مرتبہ حنفیوں کے
۱۰۶	مصنف ہدایہ کی حساب دانی	۲۶	۲۹	۹ ہدایہ میں تحریف لفظی
۱۰۷	مصنف ہدایہ کی راویوں ...	۲۷	۳۱	۱۰ مصنف ہدایہ کی قرآن دانی
۱۱۴	مصنف ہدایہ کا مقتدر	۲۸	۳۳	۱۱ مصنف ہدایہ کی امام ابو حنیفہ
۱۲۸	مصنف ہدایہ کا موقوف ...	۲۹	۳۴	۱۲ مصنف ہدایہ کی امام ابو یوسف
۱۳۱	تاریخی وحدہ شہی ناواقفیت ...	۳۰	۳۹	۱۳ مصنف ہدایہ کی امام شافعی
۱۳۸	مصنف ہدایہ کی ابراہیم	۳۱	۴۷	۱۴ مصنف ہدایہ کی امام مالک ..
۱۳۹	مصنف کا لاپتہ حدیثوں	۳۲	۵۰	۱۵ مصنف ہدایہ کی لغت دانی ..
۱۵۵	ہدایہ اور فقہ کی دیگر کتابوں .	۳۳	۵۲	۱۶ مصنف ہدایہ کی خود دانی اور عربی
۱۵۹	عراقی حدیثیں	۳۴	۵۳	۱۷ مصنف ہدایہ کی تاریخ دانی

۱۵۶	۹۶	۱۶۱	تعمیراتی کتب خانہ	۶۴
۱۵۷	۹۷	۱۶۱	تعمیراتی کتب خانہ	۷۴
۱۵۸	۹۸	۱۶۲	تعمیراتی کتب خانہ	۷۶
۱۵۹	۹۹	۱۶۲	تعمیراتی کتب خانہ	۷۸
۱۶۰	۱۰۰	۱۶۲	تعمیراتی کتب خانہ	۸۰

اپنی بات

محسن انسانیت، سید المرسلین، محمد رسول اللہ ﷺ کے ارشاد "لا تزال طائفة من امتی قائمة بامر اللہ لایضرهم من خذلهم او خالفهم حتی یاتی امر اللہ وهم ظاہرون علی الناس" (متفق علیہ) اور "یحمل هذا العلم من کل خلف عدو له ینفون عنه تجریف الغالین وانتحال المبطلین وتاویل الجاہلین" (بیہقی، مشکوٰۃ) کے بموجب ہر دور میں مخلص مومنین اور علماء کی ایک جماعت موجود رہی ہے، جنہوں نے اتباع سنت اور عمل بالمحدیث کی دعوت کو اپنا مشن بنائے رکھا ہے، نیز احیاء سنت کی ہر ممکن کوشش کی ہے، اور جن لوگوں نے حدیث رسول کو اپنی خواہشات و آراء کے مطابق ڈھالنے کے لئے اس میں تحریف و تاویل، تغیر و تشکیک، قطع و برید اور حذف و اضافہ جیسی حیا سوز حرکتیں کرنے کی جسارت کی ہے، اور اپنے مطلب کی بات نکالنے کے لئے ناقابل اعتبار، منقطع، معطل حتیٰ کہ موضوع حدیث کو صحیح متصل کا درجہ دینے کے لئے سند و مشن میں تبدیلی تک کی نادراد کو شش کی ہے اور اپنے مذہب کے خلاف حدیث نبوی کو کتابوں سے نکال دینے جیسی علمی خیانت و بدیانتی کا ارتکاب کیا ہے، اور اس طرح اسلام کی پاکیزہ و ناقابل شکست عمارت کو منہدم کرنے اور اس کے صاف و شفاف چہرے کو داغدار بنانے کی سعی لا حاصل کی ہے، ان کی نہ یہ کہ صرف قلمی کجھولی ہے بلکہ بلا خوف و لومۃ لائم اس قتلے کا ڈٹ کر مقابلہ کیا ہے، اس کے قلع قمع کے لئے ہر ممکن طریقہ اپنایا ہے اور اس راہ میں پیش آنے والی مشکلات و موانع کو خندہ پیشانی کے ساتھ برداشت کیا ہے، اس سلسلے میں نا جبر الحدیث امام محمد بن اور یس شافعی، امام النبی امام احمد بن حنبل، سید الفقہاء امام محمد بن اسماعیل بخاری، شیخ الاسلام ابن تیمیہ - علامہ ابن قیم الجوزی، علامہ ابن کثیر رحمہم اللہ کی خدمات ناقابل فراموش ہیں اور ان کے بعد جن جیالوں نے ان کے اس احیاء سنت اور عمل بالمحدیث کی

دعوت کے مشن کو آگے بڑھایا ان میں مولانا محمد حسین بنالوی، مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی، مولانا عبدالسلام محدث مبارکپوری، شیخ العربیہ والجم علامہ عبدالرحمن مبارکپوری، مولانا ابوالقاسم ہزاری، مولانا محمد اسماعیل سلفی، شیخ الحدیث علامہ عبید اللہ رحمانی مبارکپوری کے نام سر فہرست ہیں، انہیں خوش نصیب لوگوں میں سے ترجمان القرآن والسنۃ خطیب الاسلام، صاحب تصانیف کثیرہ مولانا محمد صاحب محدث جوناگڑھی رحمہ اللہ بھی ہیں، آپ کے جس محنت، لگن، خوبی اور دلنشین انداز میں عمل بالکتاب والسنۃ کی دعوت کے ساتھ ساتھ دفاع عن السنۃ کا فریضہ انجام دیا ہے، مستقبل قریب میں اس کی مثال ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے،

زیر نظر کتاب، ”درایت محمدی“ اسی سلسلے کی ایک محمود کوشش ہے،

آپ نے اس کتاب میں حنفی مذہب کی سب سے معتبر کتاب ”ہدایہ“ جسے ان کے زعم کے مطابق ”قرآن کے مانند“ ہونے کا شرف حاصل ہے اس کا دیانت دارانہ پوسٹ مارٹم کیا ہے، اور بتایا ہے کہ صاحب ہدایہ نے کس طرح حدیث رسول میں من مانی حذف و اضافہ کیا ہے اور اپنے مذہب کی حمایت میں کس طرح اقوال صحابہ کو اقوال نبی، حتیٰ کہ خود اپنی بات کو نبی کی جانب منسوب کر کے اس کو حدیث ثابت کرنے کی جسارت کی ہے۔

اہل حدیث اکیڈمی مکو جس نے محمدیات کی از سر نو شاندار طباعت کا عزم کیا ہے اور اس سلسلے کی کئی کتابیں منظر عام پر آکر اہل ذوق و نظر سے خراج تحسین بھی حاصل کر چکی ہیں، جب اس کتاب کی شایان شان طباعت کا ارادہ کیا تو اس کے مراہعہ و تطبیق کی ذمہ داری میرے سر ڈالی، اگرچہ یہ سخت محنت طلب کام تھا کیونکہ منقولہ عبارتوں کا اصل کتاب سے تلاش کرنا کافی وقت و محنت کا تقاضا تھا، اور یہ مجھ جیسے کم علم آدمی کے بس سے باہر تھا لیکن چونکہ ہمارا اصل کام ہی کتاب و سنت کی تعلیمات کو عام کرنا اور اس کے خلاف اٹھنے والی ہر آواز و تحریر کا دندان شکن و مسکت جواب دینا ہے اس لئے آمنا و صدقہ کہتے ہوئے میں نے کام کی ابتدا کر دی،

میں نے اس کتاب کے قدیم حوالوں کو باقی رکھتے ہوئے حوالہ نئے سرے سے مرتب کیا ہے اور مشمولات کی افادیت کو عام کرنے کے لئے کچھ نئے ذیلی عنوانات کا اضافہ بھی کیا ہے، جہاں عبارتیں نامکمل تھیں ان کو مکمل کر دیا ہے، اور جہاں صرف عبارت کا ترجمہ تھا وہاں اصل عبارت کو بھی نقل کر دیا ہے، صاحب ہدایہ کے جن تسامحات کو بعض مصنفین نے صراحتہ بیان کیا ہے اور اردو داں طبقہ اس سے ناواقف ہے اس کو مفصل بیان کیا ہے، تاریخی تسامحات کو تاریخ کی معتبر کتابوں سے ثابت کر کے صحیح بات رقم کیا ہے، جہاں کہیں کسی صحابی کے قول کو نبی کا قول یا نبی کے قول کو صحابی کا قول بتایا گیا ہے، یا قول تو کسی کا ہے اور اسے کسی دوسرے کی جانب منسوب کیا گیا ہے، میں نے حتی الوسع اس کی وضاحت حوالوں کے ساتھ کر دی ہے، حدیث میں جہاں جہاں حذف یا اضافہ کیا ہے، اس حذف و اضافہ کی صراحت کرتے ہوئے صحیح حدیث مع حوالہ نقل کر دیا ہے اور اس حذف و اضافہ پر حنفی علماء و مصنفین ہی کی شہادتوں کو ان کی کتابوں سے بقید جلد و صفحہ نقل کیا ہے، اسی طرح مصنف ہدایہ نے جہاں لاپتہ حدیث کو درج کیا ہے، اور صاحب درایت محمدیؐ نے اس کو صرف لاپتہ ہی کہنے پر اکتفاء کیا ہے میں نے اس کے لاپتہ ہونے پر حنفی علماء کی شہادت بھی نقل کی ہے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ لوگ بھی اس کے لاپتہ ہونے کے قائل ہیں اور انھوں نے صاف لکھا ہے کہ یہ حدیث مجھے کہیں نہیں مل سکی ہے، ساتھ ہی ساتھ یہ بھی صراحت کر دی ہے کہ ہدایہ میں کتنی حدیثیں لاپتہ ہیں، بعد کے لوگوں نے ہدایہ میں جو تبدیلی کی ہے اس میں بعض تبدیلی کہاں کہاں ہے اس کی نشاندہی بھی کی ہے، علاوہ ازیں موضوع سے متعلق بہت سے مفید بحثوں، بعض امتیازی مسائل میں حنفیہ کے دلائل اور ان کا رد بھی حاشیہ کی زینت ہیں،

ہدایہ میں خلاف کتاب و سنت ہی نہیں بلکہ خلاف عقل و قیاس مسائل بھی ہیں، مصنف کتاب نے اس کی ایک جھلک دکھانے کے لئے ان میں سے سو مسائل کا انتخاب کیا ہے، میں نے ان مسائل کے حوالے کے ساتھ ساتھ فائدہ

کے عنوان سے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ یہ مسائل ہدایہ کے علاوہ فقہ کی کن کن کتابوں میں موجود ہیں، اور حنفی حضرات نادانی میں انہیں قرآن و حدیث سے ثابت شدہ مسائل سمجھتے ہیں جن مباحث میں تطویل کے خوف سے مصنف نے عربی عبارت نقل نہیں کی تھی میں نے ان میں عبارتوں کو نقل کر کے قریب دینی و دنیسنہ کاری کا دروازہ بند کرنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا محمد صاحب جو ناگدھی نے جہاں دلیل سے صرف نظر کیا ہے وہاں دلیل کا اضافہ مفصل حوالہ کے ساتھ کیا گیا ہے، علاوہ ازیں کتابت کی غلطیوں اور دیگر چوک کی اصلاح کر کے کتاب کو ہر طرح سے کارآمد بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔

اگر ناشر فراخ دل و کشادہ قلبی سے کام لیتے تو آپ حاشیہ میں مزید مفید معلومات پاتے جس کا مجھے افسوس ہے لیکن پھر بھی جو کچھ ہے اس پر ناشر کا شکریہ ادا کرنا اور ان کے لئے دل کی اتھاہ گہرائیوں سے کلمات تحسین کہنا میں اپنا فرض تصور کرتا ہوں، کیونکہ انہیں کی توجہ، لگن اور ہمدردانہ و فیاضانہ سلوک و انداز کی وجہ سے یہ کام قلیل مدت ہی میں پایہ تکمیل کو پہنچ گیا ہے، اللہ تعالیٰ ان کے اس مومنانہ عزم و بصیرت کو قائم و دائم رکھے، اور ان کو صحت و تندرستی سے نوازے۔

اخیر میں قارئین کتاب کی توجہ اس جانب مبذول کرانا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اصل کتاب یا تعلیق و حاشیہ میں اغلاط کے بیان کا مقصد کسی کی تنقیص و تحقیر نہیں بلکہ محض حق کی بنیاد اور امت مسلمہ کو ممکنہ حد تک غلطی سے بچانا ہے

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه
ربنا لاتزع قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت
الموهاب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة

والسلام على سيد المرسلين، آميناً بعداً

خطبہ کتاب

خدا یا تیری ہی ذات تمام تعریفوں کے لائق ہے۔ ہم تیری ویسی ہی تعریفیں بیان کرنی چاہتے ہیں جو تیری اعلیٰ ذات کے قابل ہوں اور جن سے تو خوش ہوتا ہو، تیری بے شمار اموال نعمتوں میں سے اگر ایک نعمت پر بھی ہمارا ایک روزانہ لاکھوں کرڑوں زبانیں لے کر ازل سے ابد تک بھی تیری بڑائیوں کے بیان میں مشغول رہے تو بھی حق یہ ہے کہ حق اد نہیں ہو سکتا۔ ہم تیری بے شمار پاکیزگیاں بیان کرتے ہیں کہ تو نے ہمارا ہاتھ اپنے پسندیدہ رسول ﷺ کے ہاتھ میں دیے کہ دنیا کی تمام ہستیوں سے بے پروا کر دیا۔ تو نے ہمیں قرآن و حدیث جیسی لطیف روحانی غذا عطا فرما کر امتیوں کے اقوال و آراء کی بھیک کے ٹکڑوں سے غنی کر دیا۔ تو نے اپنے پسندیدہ دین کی عمارت کو اپنے نبی ﷺ کے ہاتھوں کمال کو پہنچا کر غیر نبی کے ٹوٹے پھوٹے بے پناہ چھبروں سے بے نیاز بنا دیا۔ ہم تیرا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ تو نے اپنے برگزیدہ رسول ﷺ کی زبان پر اپنا نورانی کلام جاری فرما کر دنیا کے لوگوں کے ظلماتی کلام سے ہمیں قطعاً بے احتیاج کر دیا۔

کیا ہم تیرے اس زبردست احسان کو بھول جائیں؟ کہ تو نے اپنے اور اپنے نبی ﷺ کے سچے تابعداروں کی جماعت، صحابہؓ اور تابعین کو نمونہ بنا کر ہمیں دکھا دیا کہ تیرا دین تقلیدِ ائمہ سے بری، اور لوگوں کے قیاسات اور ان کی رائے کی تابعداری سے بیزار ہے، ہم تیرا مکرر شکر بجالاتے ہیں کہ تو نے شاہِ عرب و عجم، فخرِ امم، رسولِ امی، فہ ابی دمی کو ہمارا حاکم بنا کر ہمیں متضاد اور مختلف کئی کئی حکومتوں کی کشمکش سے نجات دے دی۔

ہم تیرے غلام ہیں، تیری ہی حکم برداری کریں گے، ہم رسولِ مکی مدنی کی امت ہیں، انہی کی تابعداری کریں گے، ہمیں تیری کتاب اور تیرے پیغمبرؐ کی سنت کافی و دافی ہے۔ اے نہ بھول کر دین کو پورا کرنے والے! اور اے امانت دارِ نبیؐ کی معرفت اس پورے دین کو اپنے بندوں تک پہنچانے والے خدا! ہماری اس شکر گزاری کو قبول فرما۔ ہم تیری غلطیوں سے مبرا کتاب اور تیرے رسول ﷺ کی صحیح حدیثوں کی کتابوں کو تیری اعلیٰ نعمت و رحمت سمجھ کر انہیں اپنی ہدایت اور دینی و دنیوی امور کی بہترین رہنمائی کے لئے کافی و دافی ہونے کا اقرار کر کے، ان کی حفاظت و اظہار سے خوش ہو کر، تیرے بہت بہت شکر گزار ہیں، اور اے حمد و ثنا کے مالک! ہم پھر ایک مرتبہ اور تیری تعریفیں بیان کرتے ہیں۔

اے بہترین اور بے شمار حقیقی احسانوں والے خدا! تو اپنے برگزیدہ رسول، رسولوں کے سردار، دنیا کے رہبر، مصلحِ اعظم، پیشوائے حقیقی، سید الامم پر اپنی خاص الخاص ان گنت رحمتیں نازل فرما۔ اور حضور

ﷺ کو آپ کی ساری امت کی طرف سے احسن ترین نیک بدلہ عنایت فرما۔ اور آپ کے اصحاب، آل و ازواج اور تابعین، تبع تابعین پر بھی اپنی رضامندی نازل فرما، اور ان سب کو ہماری طرف سے عاجزانہ اور پراشتیاق سلام پہنچا، اے ہر توفیق کے دہنی! ہمیں توفیق عطا فرما کہ ہم ان بزرگوں کی طرح تیری اور تیرے نبی ﷺ کی کتاب کو بس جانیں۔ اسی کو لائق عمل جان کر اسی پر براہ راست عمل پیرا ہو جائیں جس طرح یہ بزرگ تھے۔

آمین اللہ الحق آمین!!!

وجہ تصنیف

زمانہ رسالت میں اسلام نام تھا فقط فرمان خداوندی و احادیث نبوی کی تسلیم و تعمیل کا، جوں جوں زمانہ گذرتا گیا اس پر حواشی چڑھتے رہے، یہاں تک کہ آج متن و حواشی اس قدر خلط ملط ہو گئے کہ تمیز مشکل ہو گئی، وہ صفائی، سادگی، آسانی اور سہولت جو اصل اسلام میں تھی، سچ تو یہ ہے کہ مسلمانوں نے اس کی کچھ قدر نہ کی۔ ہم اگرچہ اگلے لوگوں کی نیتوں پر حملہ نہ کریں لیکن نتیجہ کے ظاہر ہونے کے بعد ہم بڑے افسوس کے ساتھ ان کی روش کے غلط ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہیں، میں نہیں سمجھ سکتا کہ سیکڑوں ہستیوں کے صحیح اور غلط اقوال کو دین خدا میں داخل کر لینے سے اسلام کا کون سا حسن بڑھ گیا؟ اس میں کون سی ایسی خوبی پیدا ہو گئی جو اس سے پہلے نہ تھی۔

قرآن وحدیث میں تو کسی کو انگلی رکھنے کی جگہ نہ تھی، مگر اقوال فقہاء میں یہ بات کہاں؟ امتی اور نبی میں جتنا فرق ہے بس اتنا ہی فرق ان کے اقوال میں ہے، جب تک اسلام اپنی حدود کے اندر رہا، بہت اچھا رہا، پھلتا پھولتا اور خوش منظر رہا۔ لیکن جب سے مسلمانوں نے حدود اسلام توڑ دیں، وہ خوبی باقی نہ رہی۔ قرآن کی خوبیوں کا زمانہ قائل ہو گیا۔ نہ صرف مسلمان بلکہ کفار تک اس کے عاشق زار بن گئے، حدیث رسول کو ہر دانا شخص نے اپنی زندگی کا نظام عمل بنالیا، لیکن ان کے بعد کوئی تیسری چیز کسی شخص کو اس وضع کی نظر نہ آئی۔ جو دل فریبی، نمکینی، خوش ادائی، دلربائی ان دو چیزوں میں تھی وہ باوجود صدا کو شش کے کسی تیسری چیز میں پیدا نہ ہو سکی۔

لیکن باوجود اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ اس تیسری چیز یعنی اقوال فقہاء کی دلدادہ بھی ایک جماعت ہمیں مسلمانوں میں موجود ہے، انہیں اگر فتویٰ دینا ہے تو بزرگوں کے اقوال ٹٹولتے ہیں۔ اگر عمل کرنا ہے تو مجتہدوں کے قیاسات کی طرف دوڑتے ہیں۔ اگر فیصلہ کرنا ہے تو اماموں کی رائے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، عبادت ہے تو ان کے احکام کے ماتحت۔ ریاضت ہے تو ان کے فرمان کے مطابق۔ درس ہے تو ان کتابوں کا، تلاوت ہے تو ان مجموعوں کی، غرض دینی دنیوی امور میں اپنا پیشوا اور رہبر اگر وہ کسی کو جانتے ہیں تو حنفی مذہب کی فقہ کی کتابوں کو، نہ صرف اتنا ہی کہ وہ بزرگوں کے اقوال کو کتاب وسنت کا ہمسرہ سمجھتے ہوں، بلکہ اس قدر بڑھ گئے کہ عملی رنگ میں انہی رائے قیاس کو اصل اور کتاب وسنت کو فرع جاننے لگ گئے، اسے متبوع اور اسے تابع، اسے حاکم اور اسے محکوم جاننے لگے۔

ایسے وقت ہر مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اپنے ناواقف بھائیوں کو سمجھائے کہ غلطی سے مبرا، آنکھیں بند کر کے عمل کے قابل، صرف اللہ اور اس کے رسول کا کلام ہے۔ امتیوں کے اقوال ہر طرح کے ہوتے ہیں، صحیح بھی غلط بھی، اچھے بھی برے بھی، سچے بھی جھوٹے بھی، قابل قبول بھی اور لائق ترک بھی، اس لئے میرا ارادہ ہے کہ اپنی تصنیف میں فقہ حنفی کی سب سے اعلیٰ اور عمدہ کتاب ”ہدایہ“ کی حقیقت آپ پر واضح کر دوں، میں تعصب سے ہٹ کر، طرف داری سے بچ کر، جھوٹ کو موجب لعنت جان کر، بہتان کو سبب خسران سمجھ کر، صحیح اور سچی حقیقت آپ حضرات کے سامنے رکھ دوں گا۔ پھر آپ کو اختیار ہو گا کہ حق و باطل میں تمیز کریں یا نہ کریں حق کو قبول فرمائیں، یا نہ فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ میری زبان و بیان کو اپنی حفاظت میں رکھے، اس کی توفیق میری رفیق رہے، اس سے دعا ہے کہ وہ اس مایہ ناز تصنیف کو قبول فرمائے۔ اور اپنے بندوں کیلئے ہدایت کا سبب بنائے۔

بحمد اللہ! آج میرا قلم ایک بالکل نئے نرا لے اور اچھوتے مضمون پر اٹھتا ہے اور اس کتاب کی خدمت کرنے کو میں کھڑا ہوتا ہوں، جسے تمام حنفی دنیا مثل قرآن مانتی ہے، جس کو حنفی مذہب میں وہی مرتبہ ہے جو منہ میں زبان کو اور جسم میں جان کو، میں جانتا ہوں کہ میری اس خدمت کو بعض لوگ نیکی پر مبنی کریں گے اور بعض بدی پر، لیکن اس سے میری سچی خوشی میں کوئی زیادتی کمی نہیں ہو سکتی اس لئے کہ نہ تو مجھے کسی کو خوش کرنا منظور ہے اور نہ کسی کو ناراض کرنا مقصود، بلکہ میرا مطلب تو صرف رضائے رب اور مرضی مولیٰ

ہے میں نے حقائق اور واقعات کو ظلمات کے پردے سے نکال کر روشنی اور اجالے میں رکھ دیا ہے، اگر کسی چیز کی حقیقت کو بے نقاب کرنا بھی کسی کی نگاہ میں جرم ہے تو وہ اس کی اپنی نگاہ ہے لیکن سمجھ دار دنیا جانتی ہے کہ دراصل یہ ایک خدمت اور سچی خدمت ہے۔

برادران! ممکن ہے کہ آپ ایک چیز کو نرا گودا جانتے ہوں اور حقیقتاً وہ نرا چھلکا ہو، ایک چیز کو آپ نفع بخش خیال کرتے ہوں اور ہو وہ مضرت رساں، ایک چیز کو آپ بھلی سمجھتے ہوں، اور فی الواقع ہو وہ بری، ایسے صورتوں میں ہمارا فرض ہو گا کہ برائی اور ضرر کے ظاہر ہو جانے کے بعد اپنے اگلے خیال سے ہٹ جائیں اور حقیقت کی طرف رجوع کر لیں، مبارک ہیں وہ لوگ جو ہر اچھائی کے سمیٹنے والے اور ہر برائی سے بچنے والے ہیں۔ جس چیز کو آپ تمام عیوب سے مبرا، تمام خطاؤں سے پاک، تمام برائیوں سے دور، تمام بھلائیوں کا مجموعہ جانتے ہیں، اگر آپ کی دانست اور علم کے خلاف میری اس کتاب میں آپ کوئی بات پائیں تو نہ تو اسے حملہ پر محمول کریں، نہ اس سے ترش رو اور چلیں بجھیں ہوں، نہ اس سے کسی کی حقارت اور بے ادبی سمجھیں، بلکہ حقیقت پر نظر ڈالیں اور سچ کو قبول فرمائیں، کسی کی محبت و عقیدت آپ کو اتنا بے دست و پا، بے سمع و بصر نہ کر دے کہ خطا کو صواب اور غلطی کو حق اور جھوٹ کو سچ کہنے پر آپ مجبور ہو جائیں، بلکہ صحیح رہبری کرنے والے پر آپ بے طرح برس پڑیں۔ خدا گواہ ہے مجھے نہ تو کسی کی حقارت مد نظر ہے نہ کسی کی بے ادبی، نہ مجھے اپنی غلیظت پر ناز ہے نہ اپنی سمجھ پر

غره، ہاں جو بات میں پاتا ہوں وہ آپ کو بھی جتا دیتا ہوں، اور آپ کو دعوت دیتا ہوں کہ مسلمان ہو کر تیری میری باتوں کی تابعداری اور وہ بھی آنکھیں بند کر کے، آپ کو زیب نہیں دیتی، جن کتابوں کی جتنی توقیر آپ نے اپنے دلوں میں بٹھا رکھی ہے، میرا ارادہ ہے کہ اس اپنی تصنیف میں ثابت کر دوں کہ وہ کتابیں اس قدر توقیر کے قابل نہیں، اب میں خدا کے بھروسہ پر شروع کرتا ہوں۔ حسبى الله ونعم الوكيل نعم المولى ونعم النصير۔

محمد بن ابراہیم (جونگڈھی)

خادم مدرسہ محمدیہ اجمیری دروازہ دہلی

یکم صفر المظفر ۱۳۳۵ھ

تمہید

اسلام کے دورِ اول میں مسلمانوں کے ہاتھ میں صرف کلام اللہ اور کلام الرسول تھا۔ دین و دنیا کے چھوٹے، بڑے، چھپے، کھلے تمام امور اسی سے طے ہوتے تھے۔ مسلمانوں کی زبان پر، ان کے دل پر اسی کا قابو تھا، کوئی کلام ان کے نزدیک نہ ایسی خوبیوں والا تھا نہ اس عزت والا، ان کی نگاہیں اس کی طرف ادب سے اٹھتی تھیں، ان کے دل اس کی طرف عزت سے جھکتے تھے، جو دلفریبی انہیں اس میں نظر آتی تھی، جو راحت و لذت اس میں پاتے تھے، نہ وہ دلفریبی کسی اور کلام میں تھی نہ وہ راحت و لذت کسی اور کلام میں وہ پاتے تھے۔ لیکن جب ایک زمانہ گزر گیا اور مسلمانوں کا وہ پاک نشہ اتر گیا یا کم سے کم ہلکا ہو گیا، اس وقت ان کی نگاہیں ادھر ادھر بہکنے لگیں اور پھر بعض بعض جگہ جم بھی گئیں، نہ صرف یہی کہ ایک تیسری چیز ان دو کے مقابلہ کی انہوں نے ڈھونڈ نکالی ہو بلکہ اس تیسری چیز کی عزت و وقعت بوجہ اس کے نئی ہونے کے ان کے دل میں ان دونوں چیزوں سے بھی زیادہ بیٹھ گئی۔ اس سے میری مراد فقہ ہے، فقہ کے لفظی معنی سمجھ بوجھ و رایت و عقل کے ہیں، شرعی معنی قرآن و حدیث کی باریکیوں تک پہنچ جانے، مسائل شرعیہ کو اپنی اپنی جگہ رکھنے اور صحیح مطلب و حکم کو پالنے کے ہیں، لیکن آج کل لوگوں کے اقوال، ان کی رایوں اور ان کے اجتہادات و استنباط کے مجموعہ کا نام لوگوں نے فقہ رکھ چھوڑا ہے، جتنی کتابیں آج کل فقہ کی کہلاتی ہیں وہ

سب اسی معنی میں فقہ کی ہیں کہ ان میں سیکڑوں ہزاروں بزرگوں کے مختلف اقوال جمع ہیں، ان کتابوں کی عزت و عظمت جو آج کل کے فقہ کے ماننے والوں کے دلوں میں ہے اس کا اندازہ آپ کو مندرجہ ذیل عبارتوں سے ہو سکتا ہے۔

حنفی مذہب کی معتبر کتاب درمختار جلد اول مطبوعہ مصر ص: ۲۹

(۱) میں ہے ”النظر فی کتب اصحابنا من غیر سماع افضل من قیام اللیل“ یعنی ہمارے حنفی مذہب کے علماء نے جو فقہ کی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں ان کا صرف دیکھ لینا رات بھر تہجد کی نماز پڑھنے سے افضل ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں ”تعلم الفقہ افضل من تعلم باقی القرآن“ یعنی کچھ قرآن پڑھ لیا ہو تو اس شخص کو باقی قرآن سیکھنے سے بھی افضل فقہ کا سیکھنا ہے۔ اسی صفحہ میں اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں۔ ”جمیع الفقہ لا بد منه“ (یعنی قرآن حدیث کا کل جاننا ضروری نہیں لیکن) فقہ کا کل جاننا نہایت ضروری ہے (۲) اسی کتاب کی شرح رد المحتار کے اسی صفحہ (۳) میں

(۱) درمختار ج ۱ ص: ۵ (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)

(۲) درمختار ج ۱ ص: ۶ میں لکھتے ہیں ”خیر علوم علم فقہ اور صفحہ ۷ میں ہے ”ان الفقہ ہو ثمرۃ البعدیث“ اور اسی صفحہ میں ہے ”لیس ثواب الفقیہ اقل من ثواب المحدث“ آگے چل کر اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”کل انسان غیر الانبیاء لا یعلم ما اراد اللہ تعالیٰ له وہ لا ینالہ غیب الا الفقہاء فانہم علموا ارادۃ تعالیٰ بہم“ اور اس فقہ کی برکت بیان کرتے ہوئے صفحہ ۹ میں لکھتے ہیں امام ابو حنیفہ کو ایک نبی آواز آئی ”قد غفرنا لك ولمن تبعك ممن کان علی مذہبک الی یوم القیمۃ“

(۳) رد المحتار ج ۱ ص: ۱۲۱ (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)

لکھتے ہیں ”تعلم بعض القرآن ووجد فراغاً فلا فضل الا شغال بالفقه“، یعنی ایک شخص نے تھوڑا سا قرآن سیکھ لیا۔ اب اگر اسے فرصت ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ وقت فقہ کے سیکھنے میں خرچ کرے۔ کہ قرآن کریم سیکھنے میں) افضل یہی ہے۔ (۱)

اے حنفی دوستو! خدا را غور کرو یہ کیا اندھیر ہو رہا ہے کہ سارے قرآن کا علم ضروری نہیں لیکن ساری فقہ کا علم اشد ضروری ہے۔ ایک شخص رات بھر تہجد پڑھے اور دوسرا شخص فقہ کی کتابوں پر خالی نظر ڈال جائے تو یہ اس سے افضل ہو۔ قرآن کی تلاوت سے فقہ کا پڑھنا افضل ہو۔

ناظرین کرام! اب تو آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس تیسری چیز کی وقعت فقہ کے ماننے والوں کے دلوں میں قرآن حدیث سے زیادہ ہے یا نہیں؟ اب یہ بھی ظاہر ہے کہ جس کی آنکھوں میں جس کی وقعت زیادہ ہوگی اسی کا وہ تابع ہوگا۔ اسی کا مطیع ہوگا۔ اسی کا دلدادہ ہوگا۔ اس لحاظ سے ان لوگوں کو نہ قرآن سے الفت رہی نہ حدیث سے۔ قرآن کریم، بخاری، مسلم، ترمذی وغیرہ حدیث رسول کی کتابیں اہل حدیث کے حصہ میں آئیں اور ہدایہ، شرح وقایہ، کنز، قدوری وغیرہ فقہ کی کتابیں احناف کے حصہ میں۔

آج تقریباً ایک ہزار سال اس تقسیم کو گذر گئے، مزہ تو یہ ہے کہ برادران احناف اس تقسیم پر خوش ہیں اور وہ راضی ہو کر بیٹھ گئے ہیں، اس

(۱) آگے لکھتے ہیں ”لان حفظ القرآن فرض کفاۃ وتعلم مالا ید فرض عین۔ اور اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے ”عمل محمد بن الحسن مائتۃ الف مسأله فی الحلال والحرام لابد للناس من حفظها۔“

لئے میں چاہتا ہوں کہ جس چیز کو ان حضرات نے کلام اللہ اور کلام الرسول کے بدلے پسند فرمایا ہے۔ اس کے نقصان ظاہر کروں، کیا عجب کہ خدا کسی کو ہدایت دے۔ میں اپنی اس تصنیف میں حنفی مذہب کی سب سے بڑی معتبر کتاب ہدایہ (۱) کی نسبت آپ کو چند مفید معلومات بہم پہنچاتا ہوں غور سے سنئے، تعصب کو دل و دماغ سے نکال دیجئے اور کھلے دل سے نیک و بد کو سوچئے۔

یہ ظاہر ہے کہ انسان خواہ کتنے ہی بڑے درجہ کا اور کیسا ہی زبردست عالم و فاضل کیوں نہ ہو لیکن وہ غلطی، خطا، بھول چوک سے پاک نہیں ہوتا، نبی اور غیر نبی میں یہی فرق ہوتا ہے، نبی صاحب وحی ہوتا ہے اور غیر نبی پر نہ تو وحی آتی ہے نہ جبرئیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں، نبی معصوم ہوتا ہے اس سے احکام شرع میں کوئی غلطی نہیں ہوتی جو باقی رہ جائے، لیکن غیر نبی نہ

(۱) مولانا انور شاہ کشمیری ہدایہ کے بارے میں لکھتے ہیں ”لیس فی اسفار المذاهب الاربعة کتاب بمثابة کتاب الهدایة فی تلخیص کلام القوم وحسن تعبیرہ الرائق . والجمع للمهمات فی تفقہ نفس، بکلمات کلھا درو غرر۔“

آگے لکھتے ہیں سالتی بعض الفضلاء، هل نقد ر علی ان تولف کتابا مثل فتح القدیر، وهو شرح الهدایة، فی الدقة والتحریر؟ قلت نعم قال ومثل الهدایة قلت کلا ولوعدة اسطر (نصب الرایة للزیلعی ج ۱ ص: ۱۴)

مولانا محمد یوسف غوری ہدایہ کی اہمیت ان الفاظ میں اجاگر کرتے ہیں ”لم یخدم کتاب فی الفقہ من المذاهب الاربعة مثل کتاب الهدایة ولم یتفق علی شرح کتاب فی الفقہ من الفقہاء والمحدثین والحافظ المتقین مثل ما اتفقوا علی کتاب الهدایة (ایضاً ص: ۱۶)

تو معصوم ہوتا ہے کہ اس سے کوئی غلطی ہی نہ ہو۔ نہ یہ کہ اس کی غلطی کا ازالہ لازمی طور پر خداوند تبارک و تعالیٰ کی طرف سے ہو ہی جاتا ہو، اس لئے اس میں شک نہیں کہ جو لوگ غیر نبی کی رائے قیاس کے مجموعے کی کتابوں کو شرعی کتابیں اور مذہبی مجموعے سمجھ بیٹھے ہیں، ان بزرگوں کے کلام کو احکام شرع کا مرتبہ دے رہے ہیں وہ یقیناً فاش غلطی کر رہے ہیں، یہ مشاہدہ ہے کہ ایسی جماعت ہم میں موجود ہے جن کے پاس فتوے دینے، احکام شرع بیان کرنے، دینی باتوں کا علم حاصل کرنے کے لئے ادھر ادھر کی وہ مصنفات ہیں جو غیر نبی کی رایوں، ان کے قیاسات اور ان کے اقوال کا مجموعہ ہیں۔ کبھی وہ ہدایہ والے کا علم و فضل دیکھ کر اس کے سامنے دم مارنا حرام سمجھ بیٹھے ہیں، کبھی وہ شرح وقایہ والے کا فہم و فقہ دیکھ کر ان کی لکیر کے فقیر بن جاتے ہیں کبھی عالمگیری بغل میں دبا کر اپنی دینداری کو کامل بناتے ہیں، کبھی کبکڑ و قدوری پر ہی ناز کرتے نظر آتے ہیں کبھی منیۃ اور قنیۃ پر دین کی بنیادیں رکھ دیتے ہیں حالانکہ سچ تو یہ ہے کہ سوا قرآن و حدیث کے، سوا کلام خدا اور کلام رسول کے، تیسری چیز، تیسرے کا کلام، نہ غلطی سے خالی، نہ واجب الاتباع، اور اسے ہمارے حنفی بھائی بھی مانتے ہیں چنانچہ رد المحتار مطبوعہ دار الکتب مصر ص: ۳۶ جزء اول (۱) میں ہے ”المجتہد یخطئ ویصیب“ یعنی اصولاً یہ بات طے شدہ ہے کہ مجتہد سے غلطی نہیں بھی ہوتی اور ہوتی بھی ہے اس بات کے تسلیم کر لینے کے بعد نہ صرف

مجتہد بلکہ غیر مجتہد کی بھی باتوں کو سراسر حق و صواب سمجھ کر، آنکھیں بند کر کے، واجب التعمیل خیال کر کے، مانتے چلے جانا یہ کس قدر دیانتداری کا خون کرنا ہے۔

اس مختصر سی تمہید کے بعد اب میں اپنے اصلی مضمون پر آتا ہوں اور آپ کو دکھاتا ہوں کہ ”ہدایہ“ جیسی حنفی مذہب کے فقہ کی اعلیٰ درجہ کی کتاب کیا حال ہے اور کس قدر اغلاط اس میں ہیں اور وہ کس پایہ کے ہیں، میں امید کرتا ہوں کہ حق کے واضح ہونے کے بعد آپ کو اس کی قبولیت سے کوئی چیز مانع نہ ہوگی، اور یہ اصول پوری طرح آپ کی سمجھ میں آجائے گا کہ کلام اللہ اور کلام الرسول ہی غلطی سے پاک ہیں، صرف خدا کے کلام کی کتاب قرآن کریم اور صرف رسول اللہ کے کلام کی کتاب احادیث صحیحہ کا مجموعہ خواہ وہ بخاری، مسلم کے نام سے نامزد ہو یا کسی اور نام سے، یہی دو چیزیں قابل عمل ہیں۔ اللہ الہادی علیہ توکلت وهو المستعان۔

مصنف ہدایہ کی سوانح عمری

ان کا نام علی بن ابو بکر ہے کنیت ابو الحسن ہے، لقب برہان الدین ہے، مرغینان کے رہنے والے ہیں۔ ۵۱۱ھ ہجری بتاریخ ۸/ ماہ جب پیر کے دن بعد از عصر تولد ہوئے اور ۵۹۳ھ ہجری ۱۳/ ذی الحجہ کو منگل کی رات فوت ہوئے۔ بعض نے کہا ہے کہ ان کا انتقال ۵۹۶ھ میں ہوا ہے۔ (۱) سمرقند میں

ایک قبرستان ہے جسے تربة المحمد یسین کہتے ہیں جس میں بڑے بڑے علماء، فضلاء مدفون ہیں، انہیں بھی وہیں دفن کرنا چاہا۔ لیکن لوگوں نے وہاں دفن نہ ہونے دیا، اس وجہ سے مجبور اُس کے پاس ہی ان کی قبر بنائی گئی۔ (۱)

ہدایہ کی تصنیف

مصنف ممدوح نے اس کی تالیف ۱۵۷۳ھ ماہ ذی القعدہ میں بدھ کے دن ظہر کے وقت سے شروع کی۔ باوجودیکہ یہ کتاب خود مصنف کی کتاب ہدایہ کی مطول شرح کفایہ کا مختصر ہے جسے خود انھوں نے خطبہ کتاب میں بیان بھی کر دیا ہے۔ لیکن پھر بھی اسے پورا کرنے میں علامہ ممدوح کو تیرہ سال خرچ کرنے پڑے۔ (۲) سب سے پہلے مصنف کے سامنے ان کی اس

(۱) صاحب ہدایہ کو اس قبرستان میں دفن کرنے کی اجازت نہ ملنے کی وجہ یہ ہے کہ ان کا نام محمد نہیں تھا اور اس قبرستان میں صرف وہی لوگ دفن ہو سکتے تھے جن کا نام محمد تھا صاحب ردالمحتار لکھتے ہیں ”وقد نقل ان فیہا تربة المحمد بین دفن فیہا نحو من اربع مائة نفس کل منهم یقال له محمد صنف وأفتی وأخذ عنه الجرم الغف

ولمات صاحب الہدایہ منعوا دفنہ بقریہا۔ (ردالمحتار ج ۱ ص: ۱۵۱) ردالمحتار میں عبارت اسی طرح ہے لیکن مقدمہ ہدایہ اخیرین ص: ۲۰ میں عبارت

اس طرح ہے ”ولما مات صاحب الہدایہ منعوا دفنہ بہا و دفن بقریہا“

(۲) ہدایہ کی تصنیف کس طرح ہوئی ہے اس کا ذکر کرتے ہوئے مقدمہ نصب الراية میں لکھتے ہیں ”صنف کتاباً سماہ بدایة المبتدی جمع فیہ کتابی: القدری،

والجامع. الصغیر للامام محمد بن حسن الشیبانی وزاد علیہا مسائل عند الضرورة ثم شرحه بكتاب سماه کفایة المنتهی فی ثمانین مجلداً ثم اختصره فی کتاب سماه الہدایة۔ صنف الہدایة فی ثلاث عشرة سنة وبقی صائماً فی عهد تالیفہ لهذا الكتاب لم یطلع علی صومہ احد۔ (مقدمہ

نصب الراية للزیلعی ج ۱ ص: ۱۴)

تصنیف کو کروڑی نے پڑھا، شافعی مذہب کے علماء کہا کرتے ہیں کہ صاحب ہدایہ نے احادیث کے وارد کرنے میں بہت بے پرواہی برتی ہے، (۱) وہ توحیدیت نقل کر دینے سے غرض رکھتے ہیں صحیح ہو تو، اور ضعیف ہو تو، بلکہ ہو تو بھی، اور نہ ہو تو بھی۔

ہدایہ کا مرتبہ حنفیوں کے نزدیک

ہدایہ کی تعریف میں بڑے بڑے لوگ رطب اللسان و عذب البیان ہیں اور اس کی تعریفوں کے پل باندھتے ہیں۔ میں اس وقت صرف دو شہادتیں پیش کرتا ہوں جن سے آپ کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ کس قدر بڑھی چڑھی تعریفیں اس کی ہوتی ہیں، اور ان کے دلوں میں کتنی عظمت اس کتاب کی ہے۔ اس مرتبہ کے معلوم کرنے کے بعد پھر آپ اس کتاب کی غلطیوں پر نظر ڈالیں گے تو آپ کو اس عقیدے کی حقیقت معلوم ہو جائے گی۔ ہدایہ کی تعریف میں مقدمہ ہدایہ ج ۳ فاروقی صفحہ ۳ میں ہے۔ (۲)

کتاب الہدایۃ یہدی الہدیٰ = الیٰ حافظیہ ویجملوا العنی
فلازمہ واحفظہ یاذا الحبحی = فمن نالہ نال اقصی المنی
یعنی ہدایہ اپنے جاننے والوں کو ہدایت کی راہ دکھاتی ہے اور اندھی

(۱) مقدمہ ہدایہ اخیرین ص: ۲ میں شافعی علماء کے اس قول کا ذکر یوں موجود ہے
”وبعض الشافعیۃ طعنوا علی صاحب الہدایۃ بانہ اورد فیہا الاحادیث التی لیست بتلك“

(۲) مقدمہ ہدایہ اخیرین ص: ۲.

آنکھوں کو بینا بنا دیتی ہے۔ اے عقلمند! اس سے چٹ جا اور حفظ کر لے، اس کو پالیا تو تمام مرادیں پوری ہو گئیں۔
گو اس میں بھی مبالغہ کی چاشنی بہت تیز دی گئی ہے مگر اس سے بھی بڑھ کر
سنئے۔

ان الهدایة كالقرآن قد نسخت

ما صنفوا قبلها فی الشرع من کتب (۱)

یعنی حقیقتاً ہدایہ مثل قرآن کے ہے، جس نے اس سے پہلے کی
شریعت کی کل مصنفہ کتابوں کو منسوخ کر دیا۔

اے میرے دیندار بھائیو! غیرت ایمانی کیا ہوئی؟ توقیر قرآنی کہاں گئی؟
قرآن پاک کی مظلیت پیش کرنے سے تمام کفار تو عاجز آ گئے، چودہ سو برس
میں وہ تو قرآن کے مثل پیش کرنے سے قاصر رہے۔ مگر آہ افسوس! تم
نے مسلمان ہو کر قرآن کریم کو خدا کا کلام مان کر اس کے مثل بھی بنالیا

(۱) مقدمہ ہدایہ اخیرین ص ۲-۱ ہدایہ کی شرح فتح القدر (مطبوعہ
مکتبہ رشیدیہ پاکستان) جس کی ۹ جلدیں ہیں ہر جلد کے سرورق پر ہدایہ کی تعریف میں
یہ عبارت موجود ہے

قال فی کشف الظنون

ان الهدایة كالقرآن قد نسخت ما صنفوا قبلها فی الشرع من کتب
فاحفظ قواعدها واسلك مسالكها مسلم مقالک من زبغ ومن کذب
وقال بعضهم

برهان دین اللہ حارس شرعہ = ام الکرامہ مقتدی علمائہ
اعلیٰ لواء العلم حتی اصبح علماء دین اللہ تحت لوائہ

اور صاف کہہ دیا کہ ”ان الهدایۃ کما لقرآن“ یعنی ہدایہ قرآن کے مثل ہے۔
 حنفی دوستو! غور کرو! اپنی جانوں پر رحم کرو، خدا کے بندوں کے کلام کو خدا
 کے کلام کے برابر نہ مانو۔ مقدمہ ہدایہ جلد سوم فاروقی کے ص: ۳ میں ہی یہ
 شعر موجود ہے۔ اس سے ناظرین سمجھ گئے ہوں گے کہ ہدایہ کا مرتبہ حنفیوں
 کے نزدیک کیسا کچھ ہے۔ گویا ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایسے حنفیوں کا قرآن
 ہدایہ ہے۔ یہ تو تھا تصویر کا ایک رخ۔ اب دوسرا رخ بھی ملاحظہ ہو۔

ہدایہ میں تحریف لفظی

کسی مصنف کی تصنیف میں جو کچھ کمال و نقص، اچھائی برائی ہو وہ تو ہے
 ہی، لیکن بعد والوں کو اپنی جانب سے اس میں تصرف کرنا، رد و بدل کرنا کی
 بیشی کرنا یہ وہ داغ ہے جو کتاب کے حسین چہرہ کو بالکل بد نما بنا دیتا ہے۔ اس
 رد و بدل کو کتاب کے حق میں ایسا ہی سمجھا جاتا ہے۔ جیسے کھیر میں نون
 اور شہد میں ایلوا۔ بڑی بڑی معتبر کتاب کو یہ ایک بات پایہ اعتبار سے گرانے
 کے لئے کافی وافی ہے کہ اس میں کوئی کمی، زیادتی، رد و بدل ثابت ہو جائے۔
 محدثین کی کتابوں کو دیکھ جائیے، اگر کسی جگہ املا کی غلطی بھی اصل نسخہ میں
 رہ گئی ہے تو بعد والوں نے کتاب میں اس کی اصلاح نہیں کی، کتاب میں تو وہی
 لکھا جو اصل میں ہے، ہاں حاشیہ وغیرہ میں اس پر تنبیہ کر دی، یہی وجہ ہے کہ
 آج صدیوں کے بعد بھی ان کی کتابیں تحریف و تغیر، رد و بدل، کمی و بیشی
 کے ناپاک داغ سے پاک ہیں۔ برخلاف اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ ہدایہ جیسی

کتاب جو حنفی مذہب کی جان ہے، اس تحریف سے بھی بچ نہ سکی، صاحب ہدایہ نے جہاں کہیں اپنی طرف نسبت کر کے کوئی بات لکھی تھی تو وہاں ان کی اپنی عبارت یہ تھی۔ ”قال العبد الضعیف عفا عنه“ لیکن ان کے لائق شاگردوں اور نیک ظن مریدوں نے ان کی وفات کے بعد اس عبارت کو بدل ڈالا اور اب موجودہ ”هدایہ“ میں بجائے اس کے قال رضی اللہ عنہ لکھ دیا (۱) لیکن پھر بھی بعض جگہ اصل عبارت بطور شاہد عدل اور گواہ اہل کے باقی رہ گئی ہے، چنانچہ ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۲۲۹ (۲) سطر اول میں ہے ”قال العبد الضعیف“ اور یہ ظاہر ہے کہ کوئی مصنف اپنی تصنیف میں اپنے لئے قال رضی اللہ عنہ نہیں لکھ سکتا۔ علاوہ ازیں، ہم تغیر پر ایک اور شاہد عدل بھی پیش کرتے ہیں، مدارج النبوۃ میں شیخ عبدالحق دہلوی لکھتے ہیں، ”ان صاحب الہدایہ اذا ذکر خاصۃ تصرفہ یقول قال

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۴ کتاب القسمة ص- ۴۱۸، ۴۲۰- کتاب الشفعة

باب ماتجب فیہ الشفعة ومالاتجب ص- ۴۰۳، کتاب الذبائح ص- ۴۷ کتاب

الاکراه ص- ۳۴۷، کتاب الصرف ص- ۱۰۹ باب الاستسقاء ص- ۱۷۶

بعض جگہوں میں قال العبد الضعیف رحمہ اللہ بھی ہے ملاحظہ ہو کتاب الکراہیۃ

ص- ۵۵۲ اور باب الغنائم وقسمتها ص- ۵۷۱

اس تحریف و تغیر کا اعتراف خود احناف نے بھی کیا ہے۔ مقدمہ ہدایہ میں علامہ عبدالحق حنفی لکھتے ہیں ”قال ابو السعود ان صاحب الہدایہ اذا ذکر خاصۃ تصرفہ یقول قال العبد الضعیف عفا عنه الا ان بعض تلامذتہ بعد وفاتہ قد س سرہ غیر ہذہ

العبارة الی قال رضی اللہ عنہ (مقدمہ ہدایہ اخیرین ص- ۳)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۴۹

العبد الضعیف عفا عنه الا ان بعض تلامذته بعد وفاته قد س سرہ
 غیر هذه العبارة الى قال رضى الله عنه “ (۱) یعنی ہدایہ والے جہاں
 کہیں خاص اپنا تصرف بیان کرتے ہیں وہاں لکھتے ہیں ” قال
 العبد الضعیف عفا عنه “ مگر ان کی وفات کے بعد ان کے بعض
 شاگردوں نے ان کی اس عبارت کو بدل دیا اور بجائے اس کے یہ لکھ دیا ” قال
 رضى الله عنه “ جبکہ بعض میں تبدیلی و تغیر یقینی ہوئی تو اس کا احتمال کل میں
 ہو گیا۔ ممکن ہے اسی طرح اور تبدیلی بھی کی گئی ہو اور اس کا علم نہ ہوا ہو۔
 پس کتاب پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئی، اور یہ بات بھی نہ رہی کہ یہ کتاب اسی
 طرح مصنف کی لکھی ہوئی ہے، بعض کی تحریف کا علم کل کی تحریف کے کم
 از کم ظن کو تو ضرور مستلزم ہے۔

مصنف ہدایہ کی قرآن دانی

ہمیں یہ بات لکھتے ہوئے بھی شرم آتی ہے کہ ہدایہ جیسی کتاب جس پر
 حنفی مذہب کا دار و مدار ہو اس میں قرآن پاک کی آیات بھی غلط منقول ہوں
 اور ان کے وارد کرنے میں بھی احتیاط نہ کی جاتی ہو، بلکہ قرآن پاک کی جو
 آیت جس طرح وہ نقل کرے اس طرح وہ آیت قرآن کریم میں نہ۔ ہدایہ
 مطبوعہ یوسفی جلد اول ص: ۹۲ باب صفة الصلوة (۲) میں لکھتے ہیں لقوله

(۱) مدارج النبوة ص

(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۹۸

تعالیٰ ”وارکعوا واسجدوا“ حالانکہ سارے قرآن کریم میں وارکعوا واسجدوا نہیں ہے۔ بھلا قرآن کریم کی آیت کے ایک جملہ کے نقل کرنے میں بھی جس شخص سے غلطی ہو یا کم از کم یوں کہہ لیجئے کہ احتیاط نہ ہو، وہ احادیث کے نقل کرنے میں، اقوال ائمہ کے وارد کرنے میں، مذاہب مختلفہ کے بیان میں، کس قدر اغلاط کرے گا اور کس قدر بے احتیاطیاں اس سے ظہور میں آئیں گی؟ کیا اب اس نتیجہ تک باسانی نہیں پہنچ سکتے کہ ہدایہ کا مرتبہ اعتبار میں اور تسلیہ و تعمیل میں وہ نہیں جو برادران احناف سمجھ بیٹھے ہیں اور جب فقہ حنفی کی اس اعلیٰ کتاب کا یہ حال ہے تو اس سے کم درجہ کی کتابوں کا کیا حال ہوگا؟ دراصل قرآن کریم میں لفظ ”ارکعوا“ سے پہلے واؤ نہیں ہے۔ سورہ حج کے آخر رکوع میں یہ آیت پوری یوں ہے ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا وَاعْبُدُوا رَبَّكُمْ وَافْعَلُوا الْخَيْرَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (۱) لیکن واؤ کے ساتھ وارکعوا واسجدوا جس طرح مصنف ہدایہ نے نقل کی ہے۔ یہ آیت سارے قرآن میں کہیں نہیں ہے۔ (۲)

(۱) سورة الحج ۲۲ / ۷۷.

(۲) مقدمہ ہدایہ میں اس آیت کے غلط ہونے کا اعتراف یوں موجود ہے ”لکھتے ہیں بقولہ فی باب صفة الصلوة لقولہ تعالیٰ وارکعوا واسجدوا الخ هذا غلط فان الواو فی وارکعوا لیست فی القرآن والصواب ارکعوا واسجدوا (مقدمہ ہدایہ اولیں ص: ۱۳)

مصنف ہدایہ کی امام ابو حنیفہ کے مذہب سے بے خبری

اس بات کے دہرانے کی تو چنداں ضرورت نہیں کہ مصنف حنفی ہیں اور امام صاحب کا مذہب بیان کرنے بیٹھے ہیں، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہ اس منصب کو بھی نبھا نہیں سکے۔ چنانچہ ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۶۶۱ باب الغنق فی مرض الموت (۱) میں لکھتے ہیں ”فعنده الودیعة اقویٰ“ یعنی امام صاحب کے نزدیک ودیعت زیادہ قوت والی ہے، مسئلہ یہ ہے کہ مثلاً ایک شخص مر گیا اور ایک ہزار دینار ترکہ چھوڑا، اس کی موت کے بعد ایک شخص آکر کہتا ہے کہ میت کے ذمہ میرے ایک ہزار دینار قرض ہیں، ایک اور آیا اور اس نے کہا کہ میں نے مرنے والے کے پاس ایک ہزار دینار بطور امانت رکھے تھے، تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ودیعت یعنی امانت زیادہ قوی ہے یعنی وہ کل رقم امانت والے کو دیدی جائے قرض دار کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائے، حالانکہ مصنف ہدایہ نے یہ بات بالکل خلاف واقعہ کہی ہے، امام صاحب کا یہ مذہب نہیں، بلکہ ان کا مذہب یہ ہے کہ قرض اور امانت دونوں برابر ہیں۔ یعنی ایسی صورت میں نصف رقم قرض دار کو دی جائے اور نصف امانت دار کو دی جائے، فقیہ ابواللیث

سمرقندی نے کتاب ”مختلف الروایۃ“ میں اور قدوری نے ”کتاب تقریب“ میں اور فخر الاسلام نے ”شرح جامع صغیر“ میں اور صدر شہید نے ”شرح جامع صغیر“ میں اور امام نجم الدین ابو جعفر عمر نسفی نے ”کتاب المنہج“ میں اور ان حضرات کے علاوہ فقہ کے ثقہ مصنفین نے اپنی کتابوں میں صاف لکھا ہے کہ ”عندہ ہما سواء“ (۱) یعنی ایسی صورت میں امام صاحب کا مذہب یہی ہے کہ ودیعت اور قرض برابر ہیں، مسئلہ کی صحت، عدم صحت سے اس وقت کوئی بحث نہیں، صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ مصنف ہدایہ اپنی ڈیوٹی پوری طرح انجام نہیں دے سکے، وہ امام ابو حنیفہ کا مذہب بیان کرنے میں بھی غلطی کرنے سے نہیں بچ سکے۔

مصنف ہدایہ کی امام ابو یوسفؒ اور امام محمد کے مذہب سے ناواقفیت

آپ کو یہ بھی معلوم ہوگا کہ حنفی مذہب میں امام ابو حنیفہ کے بعد جو ہستیاں پیش پیش ہیں وہ یہی دو بزرگ ہیں، ان کا اتنا مرتبہ ہے کہ اگر یہ دونوں، امام صاحب کا کسی مسئلہ میں خلاف کریں تو ان کے قول کا وزن کسی

(۱) ملاحظہ ہو مقدمہ ہدایہ اخیرین ص: ۴ - شرح جامع صغیر اور شروح

المنظومہ میں بھی لکھا ہے ”وعندہ ہما سواء“ دیکھتے فتح القدیر ج ۹ ص: ۳۹۵ - ۳۹۶ باب العتق فی مرض الموت

طرح امام صاحب کے قول کے وزن سے کم نہیں ہوتا۔ (۱) ہم دیکھتے ہیں کہ صاحب ہدایہ ابن کاندہب بیان کرتے ہوئے بھی لڑکھڑا جاتے ہیں، چنانچہ ہدایہ فاروقی ج ۳ ص ۶۶۱ باب العتق فی مرض الموت (۲) میں لکھتے ہیں ”وعندہما سواء“ یعنی ان دونوں کے نزدیک برابر ہے۔ اوپر جو مسئلہ بیان ہوا اسی کا ذکر ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد، امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہے کہ ودیعت اور قرض دونوں برابر ہیں، حالانکہ یہ محض غلط ہے۔ صاحبین کاندہب ہر گز یہ نہیں، بلکہ جن کتابوں کا ہم نے اوپر نام لیا ہے ان سب میں، اور علاوہ ان کے دیگر حنفی مذہب کی معتبر کتابوں میں صاف موجود ہے کہ ”عندہما الودیعة اقوی“ (۳) یعنی صاحبین کے نزدیک

(۱) ردالمحتار ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے ”اذا كان ابو حنیفة فی جانب وصاحبہ فی جانب فالمفتی بالخیار۔ اور اسی کتاب کے ص ۱۷۲ میں ہے ”قد جعل العلماء الفتوی علی قول الإمام الاعظم فی العبادات مطلقاً..... وقد صرحوا بان الفتوی علی قول محمد فی جمیع مسائل ذوی الارحام۔ وفي قضاء الاشباه والبطائر الفتوی علی قول ابی یوسف فیما يتعلق بالقضاء كما فی القنیة والبزازیة..... وفي شرح البیری ان الفتوی علی قول ابی یوسف ایضاً فی الشهادات۔

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۶۷۷ (۳) شرح جامع صغیر، شروح المنظومة بحوالہ فتح القدیر ج ۹ ص ۳۹۵ علامہ عبدالحی حنفی لکھتے ہیں ”اقول هذا من المسامحات فان الکبار القدماء ذکرُوا لخلاف علی العکس فالفقیہ ابو الیث سمرقندی فی کتاب مختلف الروایة والقدری فی کتاب التقرب وفخر الاسلام فی شرح الجامع الصغیر والصد ر الشہید فی شرح الجامع الصغیر والامام نجم الدین ابو جعفر عمر النسفی فی کتاب الحصر وغیرہم قالوا ان عندہما الودیعة اقوی۔ (مقدمہ ہدایہ اخیرین ص ۴)

امانت زیادہ قوی اور زور دار ہے، یعنی کل رقم صرف امانت دار کو دیدی جائے، قرض دار کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائے، حقیقت میں مذہب تو ان کا یہ ہے، لیکن صاحب ہدایہ نے معاملہ برعکس کر ڈالا، امام ابو حنیفہ کے مذہب کو صاحبین کا مذہب کہہ گئے اور صاحبین کے مذہب کو امام صاحب کا مذہب بتلا گئے۔ کیا ایک ایسے شخص کے لئے جسے حنفی مذہب بیان کرنے میں بلکہ اسے ثابت کرنے کا لوگ ٹھیکیدار مانتے ہوں، ایسی فاش غلطی قابل مواخذہ نہیں؟ میرے نزدیک تو یہ ایسی بھاری غلطی ہے جیسے ایک شخص کے بچوں کو دوسرے شخص کی اولاد ثابت کیا جائے اور اس دوسرے کی اولاد کو اس کے سر تھوپا جائے۔

اور مسئلہ سنئے! ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۶۶۱ باب العتق فی مرض الموت فصل (۱) میں لکھتے ہیں ”وقول محمد“ یعنی امام محمد کا یہی قول ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ کسی مرنے والے نے وصیت کی کہ میرے مال میں سے مثلاً حج ادا کرنا اور زکوٰۃ نکالنا۔ اب مال وصیت یعنی ثلث میں دونوں وصیتوں کے پورا کرنے کی گنجائش نہیں، تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد کا قول یہ ہے کہ حج کو زکوٰۃ پر مقدم کرے، حالانکہ یہ بھی مصنف کی غلط بیانی ہے امام محمد کا قول اس کے برعکس ہے۔ قدوری نے ”شرح مختصر کرنی“ میں شمس الائمہ سرخسی نے ”شرح کافی“ میں شمس الائمہ بیہقی نے ”کفایہ“ میں،

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۶۷۷ پوری عبارت اس طرح ہے ”وذكر الطحاوی انه یسند الى الزکوة ویقدّمها علی الحج وهو احدی الروایتین عن ابی یوسف وعن رواية عنه انه یقدم الحج وهو قول محمد۔“

صاحب تحفہ اور شیخ ابونصر نے ”شرح الاقطع“ میں صاف لکھا ہے کہ امام محمد کا قول اس صورت میں یہ ہے کہ زکوٰۃ کو حج پر مقدم کرے نہ کہ حج کو زکوٰۃ پر، (۱) مگر مصنف ہدایہ نے یہاں بھی امام محمد کا مذہب بیان کرنے میں غلطی کی۔

تیسرا مسئلہ سنئے! ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص: ۱۰۹ فصل فی الضمان (۲) میں لکھتے ہیں ”وابویوسف فی ما یروی عنہ الحق الاول بالثانی“ یعنی امام ابویوسف کا مذہب یہ ہے کہ اول ثانی کے ساتھ ملحق ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ (اول) ایک شخص دوسرے سے کہتا ہے کہ تیرے مجھ پر سو روپے ہیں ایک مہینہ کی مدت پر، لیکن حقدار کہتا ہے مدت نہیں بلکہ اب، تو مدعی کا قول سچا مانا جائے۔

(دوم) ایک شخص دوسرے سے کہتا ہے کہ میں فلاں شخص کی طرف سے تیرے ایک سو روپے کا ضامن ہوں ایک ماہ کی مدت پر۔ لیکن حقدار کہتا ہے مدت نہیں بلکہ اب، تو اس صورت میں ضامن کا قول سچا مانا جائے گا۔ یہ تو ہوئی مسئلہ کی صورت۔

(۱) ملاحظہ ہو مقدمہ ہدایہ اخیرین ص ۴

علامہ عبدالحی حنفی لکھتے ہیں ”اقول لعل المصنف وجد رواية والا فالقند وری فی شرح مختصر الکراخی وشمس الانمة البیهقی فی الکفاية وصاحب النحلة والشیخ ابونصر فی شرح الاقطع جعلوا قول محمد تقدیم الزکوٰۃ علی الحج کذا فی غایۃ البیان۔ مقدمہ ہدایہ اخیرین ص ۴

(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۱۲۵

اب مالک ہدایہ کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف اس مسئلہ کی پہلی صورت کو دوسری صورت سے ملاتے ہیں۔ اس بیان میں بھی مصنف ممدوح نے تحقیق سے کام نہیں لیا اور معاملہ الٹ پلٹ کر ڈالا۔ ان کا یہ قول صحیح نہیں کہ ابو یوسف نے اول کو ثانی سے ملایا، بلکہ صحیح یوں ہے کہ ابو یوسف نے ثانی کو اول کے ساتھ ملایا اور یہی ثابت ہے۔ (۱)

کیا اب ہم یہ کہنے کے حقدار نہیں؟ کہ صاحب ہدایہ نے یہاں صاحبین کے مذہب سے بھی ناواقفیت کا ثبوت دیا اور ان کا مذہب بیان کرنے میں بھی وہ غلطی سے بچ نہ سکے۔

(۱) علامہ عبدالحی حنفی حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”ہکذا وقع فی عامة النسخ وهذا ليس بصحيح والصحيح عكسه وهو ان يقال والشافعي الحق الاول بالثاني وابو يوسف فيما يروى عنه الحق الثاني بالاول وذلك لان عند الشافعي القول قول المقر في الفصلين جميعا فكان الاقرار بالدين وهو المذكور اولاً في الرواية ملحقة بالثاني وهو الاقرار بالكفالة وذلك انما يستفاد فيما قلنا ومذهب ابى يوسف فيما يروى عنه على عكسه وحجة الشافعي ان الدين نوعان حال وموجل فاذا اقر بالموجل فقد اقر باحد نوعي الدين فالقول قوله وحجة ابى يوسف انهما تصادقا على وجوب المال ثم ادعى احد هما الاجل على صاحبه فلا يصدق فيه الابحجة الا ترى انه لو اقر بالكفالة على انه بالخيار جاز اقراره بالكفالة ودعواه الخيار لما قلنا فكذا دعوى الاجل“

حاشیہ ہدایہ نمبر ۱۶ ص ۱۲۵ ج ۳ فصل فی الضمان

مصنف ہدایہ کی امام شافعی کے مذہب سے غفلت

صاحب ہدایہ کا یہ طریقہ ہے کہ اپنے مذہب کے احقاق کے ساتھ ہی ساتھ امام شافعیؒ کے مذہب کا ابطال بھی کرتے جاتے ہیں۔ بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ ہدایہ شافعی مذہب کی جڑیں کھوکھلی کرنے اور اس سے لوگوں کو متنفر کرنے کے لئے لکھی گئی ہے۔ آپ ہدایہ کو پڑھئے، جگہ بہ جگہ موقع بموقع مناسب اور نامناسب طریقہ سے شافعی مذہب کی دھجیاں اڑائی گئی ہیں، براہ راست شافعی مذہب پر ان کی زد پڑتی ہے اور جب تک ہر ہر موقع پر اپنے ترکش خالی نہ کر لیں آگے نہیں چلتے، ہم دیکھتے ہیں کہ اس دھن میں مصنف ممدوح بعض مواقع پر امام شافعی کے ذمہ اس مسئلہ کی نسبت کرنے سے بھی نہیں چوکتے جو دراصل ان کا نہیں، چنانچہ ہدایہ مقبائی جلد اول ص: ۱۶۳ باب الصلوٰۃ فی الکعبۃ (۱) میں لکھتے ہیں ”الصلوٰۃ فی الکعبۃ جائزۃ فرضہا ونقلہا خلافاً للشافعی فیہما“ یعنی کعبہ میں نماز پڑھنی جائز ہے فرض ہو یا نقل، لیکن امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں کعبہ کے اندر ان کے مذہب کے مطابق نہ تو نوافل پڑھ سکتے ہیں نہ فرائض، حالانکہ یہ صریح غلط ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کعبہ کے اندر نماز کو جائز

کہتے ہیں فرض کو بھی اور نفل کو بھی، ان کے مذہب کی کتاب وحیز، خلاصہ، ذخیرہ وغیرہ ملاحظہ ہوں، (۱)

لطف تو یہ ہے کہ خود حنفی مذہب کی کتاب نہایہ میں بھی موجود ہے کہ امام شافعی فرض و نفل دونوں کو کعبہ کے کوٹھے کے اندر پڑھنا جائز جانتے ہیں، عبارت یہ ہے۔ ”فان الشافعی يرى جواز الصلوة فيها“ (۲) اب آپ خواہ اسے مصنف ممدوح کی غلطی کہئے یا عدم تحقیق کہئے اتنا تو ماننا ہی پڑے گا کہ علامہ نہایت غفلت سے کام لیتے ہیں (۳) جو یقیناً ان کے خوش عقیدہ مریدوں کے علاوہ اوروں کی نظروں میں کچھ نہیں بچ سکتی۔

(۱) کتاب الام میں ہے ”قال الشافعی فیصلی فی الکعبۃ النافلۃ والفریضۃ، وای الکعبۃ استقبل الذی یصلی فی جوفها ذ۔ قبلۃ کما یکون المصلی خارجاً عنها اذا استقبل بعضها کان قبلته۔ (کتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۸۵) اور اسی صفحہ کے حاشیہ میں ہے ”قال الربیع سالت الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ عن الرجل یصلی فی الکعبۃ المکتوبۃ فقال یصلی فیہا المکتوبۃ والنافلۃ واذا صلی الرجل وحده فلاموضع یصلی فیہ افضل من الکعبۃ فقلت فیصلی فوق طہرها فقال ان کان بقی من البناء فوق طہرها شیء یکون سترة علا فوق طہرها للمکتوبۃ والنافلۃ وان لم یکن بقی علیہ بناء یستر المصلی لم یصل الی غیر شیء من البیت فقلت للشافعی فما الحجۃ فیما ذكرت فقال اخبر مالک عن نافع عن ابن عمر عن بلال ان النبی ﷺ صلی فی الکعبۃ۔“

(۲) نہایہ بحوالہ فتح القدیر ج ۲ ص ۱۱۰

(۳) حاشیہ فتح القدیر میں ہے ”قال صاحب النہایۃ کان هذا اللفظ وقع سهوا من الكاتب فان الشافعی يرى جواز الصلوة فی الکعبۃ فرضاً ونفلًا کذا اورده اصحاب الشافعی فی کتبہم (حاشیہ فتح القدیر ج ۲ ص ۱۱۰)

حاشیہ ہدایہ میں نہایہ کے حوالے سے لکھتے ہیں ”فانه يرى جواز الصلوة فی الکعبۃ فرضها ونفلها کذا اورده اصحاب الشافعی فی کتبہم۔“

(ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ نمبر ۹ ج ۱ ص ۱۸۴)

ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۲۸ فصل فی البیر (۱) میں امام شافعی کے مذہب کے رد کے جوش میں اس مسئلہ کو ثابت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جھوٹے برتن کو صرف تین مرتبہ دھونا چاہئے (۲) جو حنفیہ کا مذہب ہے اور سات مرتبہ نہ دھونا چاہئے جو شافعی کا مذہب ہے، بطور الزام لکھتے ہیں کہ امام شافعی کو دیکھو، کتے کے پیشاب کئے ہوئے برتن کو تین مرتبہ دھولینے سے پاک مانتے ہیں، مگر کتے کے چاٹے ہوئے برتن کو تین مرتبہ دھولینے سے پاک نہیں جانتے۔ حالانکہ یہ محض غلط ہے، امام صاحب "کاہر گزیہ مذہب نہیں کہ جس برتن پر کتا موت جائے وہ تین مرتبہ دھولینے سے پاک ہو جاتا ہے بلکہ، ان کا مذہب یہاں بھی سات مرتبہ ہی دھونے کا ہے، مصنف ہدایہ نے امام شافعی کو ان لفظوں میں الزام دیا ہے "ما یصیہ بولہ یطہر بالثلث" (۳) خود حنفی مذہب علماء بھی مصنف مدوح کی اس غلطی پر ناراض ہیں، چنانچہ حاشیہ مولانا ہذا د میں ہے "فیہ نظر لان بول الکلب ودمہ وسانو ماہو منہ لایطہر الا بالغسل سبعاً عند الشافعی" (۴) یعنی صاحب ہدایہ کا اس مسئلہ میں امام شافعی کا یہ مذہب بیان کرنا صحیح نہیں، امام صاحب کا مذہب تو کتے کے پیشاب، اس کے خون وغیرہ میں سات مرتبہ ہی دھونے کا ہے۔ (۵)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۴۵

(۲) وسور الکلب نجس ویغسل الاناء من ولوغه ثلاثاً (ہدایہ ج ۱ ص: ۴۵)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۴۵ فصل فی البیر

(۴) بحوالہ حاشیہ ہدایہ ص ۴۵

(۵) صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں "ذکر فی التہذیب ان عند الشافعی رحمہ اللہ بولہ ودمہ وسانر ماہو نجس منہ لایطہر الا بالغسل سبعاً فلا یصیر بہ محجوجاً۔ (فتح القدیر ج ۱ ص ۹۵)

اب کہئے۔ کیا علامہ نے یہاں شافعی مذہب کے بیان میں غلطی نہیں کی؟
 تیسری مثال: ہدایہ تجبائی جلد اول ص: ۲۰۰ باب ما یوجب القضاء
 والکفارة (۱) میں لکھتے ہیں ”وہو خجة علی الشافعی فی قوله یخیر“
 یعنی یہ دلیل ہے امام شافعی کے مذہب کے توڑنے کی، جو کہتے ہیں کہ اختیار
 ہے، مسئلہ یہ ہے کہ احناف کا مذہب ہے کہ جو شخص روزے کی حالت میں
 کھاپی لے اس پر قضا بھی ہے اور کفارہ بھی، (۲) اس مسئلہ کو بیان کر کے علامہ
 مدوح اس کے ثبوت میں ایک حدیث پیش کرتے ہیں کہ ایک اعرابی کو جس
 نے روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے جماع کیا تھا۔ حضور ﷺ نے فرمایا
 ایک غلام آزاد کرو، اس نے اپنی مسکینی ظاہر کی تو آپ نے فرمایا دو مہینے کے
 پے درپے روزے رکھو اس نے اس سے بھی اپنی ناطاقتی کا اظہار کیا تو آپ
 نے فرمایا ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلاؤ۔ (۳)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۰

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۹ میں ہے باب ما یوجب القضاء والکفارة میں ہے ”
 ولو اکل او شرب ما یتغذى به او یدأوی به فعلیه القضاء والکفارة وقال الشافعی
 لا کفارة علیہ۔“

(۳) حدیث اس طرح نقل کیا ہے ”لحدیث الاعرابی فانہ قال یا رسول اللہ ہلکت
 واهلکت فقال ماذا صنعت قال واقمت امرأتی فی نہار رمضان متعمداً فقال
 ﷺ اعتق رقبة فقال لا املك الا رقبتي هذه فقال صم شهرين متتابعين فقال
 هل جاءني ما جاءني الامن الصوم فقال اطعم ستين مسكیناً فقال لا اجد فامر
 رسول اللہ ﷺ ان یؤتی بفرق من تمر ویروی بعرق فیہ تمر خمسة عشر
 صاعاً وقال فرقها علی المساکین فقال واللہ ما بین لابنی المدینة احد احوج
 منی ومن عیالی فقال کل انت وعیالک یجزیک ولا یجزی احداً بعدک۔“

(ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۹)

اول یہ دھینگا متقی ملاحظہ ہو کہ جماع کے بارے کا فرمان کھانے پینے پر چسپاں کیا جاتا ہے پھر حدیث کو جن لفظوں میں بیان کیا جاتا ہے ان لفظوں میں حدیث کی کسی کتاب میں اس کا پتہ نہیں چلتا۔ (۱) خیر اسے بیان کر کے فخریہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے امام شافعیؒ کا رد بھی ہو گیا اس لئے

(۱) یہ حدیث صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۵۹ کتاب الصوم باب اذا جامع فی رمضان ولم یکن له شیء فتصدق علیہ فلیکفر، و کتاب الہبة باب اذا وهب هبة فقبضها الآخر ولم یقل قبلت ص ۳۵۴ / بخاری ج ۲ کتاب الایمان والذکور باب قوله قد فرض الله لكم تحلة ايمانكم الخ ص ۹۹۲ / کتاب النفقات باب نفقة المعسر علی اہله ص ۸۰۸ / کتاب الادب باب التسمم والضحك ص ۸۹۹ و باب ماجاء فی قول الرجل ویلک ص ۹۱۰ / مسلم ج ۱ کتاب الصوم باب تغلیظ تحریم الجماع فی نهار رمضان علی الصائم الخ ص ۳۵۴ / ابوداؤد کتاب الصیام باب کفارة من اتی اہله فی رمضان ص ۳۲۵ / ترمذی ج ۱ کتاب الصوم باب ماجاء فی کفارة الفطر فی رمضان ص ۱۵۴ / مسند احمد ج ۲ ص ۲۴۱، ج ۶ ص ۲۷۶ / ابن ماجہ ج ۱ کتاب الصیام باب ماجاء فی کفارة من افطر یوماً من رمضان ص ۵۳۴ / مؤطا امام مالک باب کفارة من افطر فی رمضان ص ۹۷ / دارقطنی ج ۲ ص ۲۰۸ / دارمی ج ۲ ص ۱۹ باب فی الذی یقع علی امرأته فی شهر رمضان نهاراً / مصنف عبد الرزاق ج ۴ ص: ۱۹۴ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۲۲۱ باب کفارة من اتی اہله فی نهار رمضان میں موجود ہے لیکن کسی بھی کتاب میں ان لفظوں کے ساتھ حدیث نہیں جن لفظوں کے ساتھ صاحب حدیث نے نقل کیا ہے

اس حدیث کے متعلق صاحب درایۃ لکھتے ہیں "هذا الحديث مشهور أخرجه الأئمة کلهم من حدیث ابی ہریرۃ لکن فی ہذا السیاق مواضع زائدة ومغايرة لماعندہم اولہا قوله واهلکت ثانیہا قوله فی نهار رمضان متعمداً ثالثہا قوله متعمداً ورابعہا قوله ویروی بفرق بالفاء وهو تصحیف لایوجد =

= خامسہا قولہ فرقہا علی المساکین سادسہا قولہ یجزیک ولا یجزی
 احدا بعدک لیس فی شیء من طرق الحدیث . (الدرایۃ فی تخریج احادیث
 الہدایۃ بر حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۹ کتاب الصوم)
 لفظ اہلکت دارقطنی میں ہے لیکن خطابی کہتے ہیں انہ نفرد بہ معلی بن منصور عن ابن
 عیینہ اور یہی کہتے ہیں کہ حاکم نے معلی بن منصور کی کتاب کو دیکھا ہے اس میں یہ لفظ نہیں
 ہے۔ (ملاحظہ ہو حاشیہ دارقطنی ج ۲ ص ۳۱۰ علاوہ ازیں نصب الرایۃ
 للزیلعی میں اس حدیث کے متعلق یوں تفصیل موجود ہے۔

واخرجه شیخنا ابو عبد اللہ الحاکم بهذا للفظه : واهلكت ، وقال انها ادخلت
 علی محمد بن المسیب الارغیانی فقد رواه ابو علی الحافظ عن محمد بن
 المسیب بالاسناد دون هذه اللفظة ، ورواه كافة اصحاب الاوزاعی عن
 الاوزاعی دونها ولم يذكر احد من اصحاب الزهری عن الزهری وكان شیخنا
 ابو عبد اللہ يستدل علی كونها فی تلك الروایۃ ایضاً خطاباً به نظر فی کتاب
 الصوم تصنیف المعلی بن منصور فوجد فیما هذا الحدیث وان هذا اللفظه ،
 وان كافة اصحاب سفیان ردوه دونها

اس کے بعد صاحب نصب الرایہ لکھتے ہیں ”وقوله فی الكتاب تجزئک ولا تجزئ احد
 ا بعدک لم اجده فی شیء من طرق الحدیث ولا رواۃ الفرق بالفاء . (نصب
 الرایہ ج ۲ ص ۴۵۳)

بخاری کتاب الصوم میں یہ حدیث اس طرح ہے ”ان اباهریۃ قال بینما نحن
 جلوس عند النبی ﷺ اذا جاءه رجل فقال یا رسول اللہ اهلکت قال مالک قال
 وقعت علی امرأتی وانا صائم فقال رسول اللہ ﷺ هل تجد رقبۃ تعتقها قال
 لا قال فهل تستطيع ان تصوم شهرین متتابعین قال لا فهل تجد اطعام ستین
 مسکیناً قال لا قال فمکث النبی ﷺ فبینا نحن علی ذلك اتی النبی ﷺ =
 = بعرق فیہا تمر والعرق المکثل قال ابن السائل فقال انا قال خذ هذا فتصدق
 به فقال الرجل اعلیٰ افقر منی یا رسول اللہ فواللہ ما بین لاتیہا یرید الحرین
 اهل بیت افقر من اهل بیتی فضحک رسول اللہ ﷺ حتی بدت انیابہ ثم قال
 اطعمہ اهلك . (کتاب الصیام ج ۱ ص : ۲۶۰)

حدیث کے الفاظ ترتیب کے مقتضی ہیں، یعنی اگر غلام کے آزاد کرنے کی طاقت نہ ہو تو روزے اور اس کی بھی طاقت نہ ہو تو مسکینوں کو کھانا اور امام شافعی کا مذہب ہے کہ ان باتوں میں اختیار ہے جو چاہے کر لے۔ حالانکہ یہ بھی امام صاحب کے ذمہ علامہ ممدوح کا بہتان ہے، ان کا یہ مذہب نہیں بلکہ ان کا مذہب بھی ترتیب کا ہے یعنی ایک کے نہ ملنے پر ایک۔ چنانچہ شافعی مذہب کی کتاب ”وجیز“ اور ”خلاصہ“ ملاحظہ ہو۔ بلکہ خود خفیوں نے بھی امام شافعی کا یہی مذہب بیان کیا ہے ملاحظہ ہو شیخ الاسلام کی مبسوط اور فخر الاسلام کی مبسوط وغیرہ (۱) مگر صاحب ہدایہ نے خدا جانے کیوں امام شافعی پر ایک ایسا بے باکانہ غلط حملہ کر دیا، کیا اس کھلی مثال کے بعد بھی ہم یہ کہنے میں حق بجانب نہیں؟ کہ علامہ ممدوح امام شافعی کے مذہب سے غافل تھے۔

اور مسئلہ لیجئے! ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۲۲۸ باب الاحرام (۲) میں

(۱) حاشیہ ہدایہ میں محشی لکھتے ہیں ”هذا سهو والشافعي لا يقول بالتخيير بل يقول بالترتيب كما هو قولنا وهو منصوص في كتبهم الوجيز والخلاصة المنسوبتان الى الغزالي وكذلك في كتبنا مبسوطي شيخ الاسلام وفخر الاسلام“

(ہدایہ ج ۱ ص: ۲۲۰)

فتح القدیر میں ہے ”قال في النهاية مامعناه ان نسبة التخيير الى الشافعي ونفي التابع الى مالك سهو بل الشافعي يقول بالترتيب كما نقول... على ذلك كتبهم وكتب اصحابنا والقائل بعد م التابع هو ابن ابي ليلى القائل بالتخيير“ (حاشیہ فتح القدیر ج ۲ ص: ۲۶۵)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۸

لکھتے ہیں ”قال الشافعي انه ركن“ امام شافعی فرماتے ہیں کہ یہ رکن ہے یعنی عرفات سے لوٹتے ہوئے مشعر الحرام میں ٹھہرنے کو امام شافعی رکن حج بتلاتے ہیں۔ یہ بھی مصنف صاحب کی جودت طبع کا نتیجہ ہے ورنہ درحقیقت امام صاحب کا یہ مسلک نہیں، چنانچہ خود حنفی مذہب علامہ صاحب فتح القدیر فرماتے ہیں۔ ”انه سهو فان كتبهم ناطقة بخلافه“ (۱) یعنی مصنف ہدایہ کی یہ غلطی ہے، امام شافعی کا مذہب اس کے خلاف ہے، شافعی مذہب کی کتابیں صاف ناطق ہیں کہ امام شافعی کا یہ مذہب ہرگز نہیں۔

کیا اب بھی کسی کو شک رہ گیا کہ علامہ موصوف امام شافعی کے مذہب سے کم از کم بے خبر ہیں۔

ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص: ۱۲۵ فصل فی الضمان (۲) میں لکھتے ہیں ”والشافعي الحق الشافعي بالاول“ یعنی امام شافعی نے ثانی کو اول کے ساتھ ملحق کیا ہے۔ مسئلہ وہی ہے جو ص: ۳۷ میں گذرا۔ امام شافعی کا مذہب، امام ابو یوسف کے بالکل برخلاف ہے یعنی امام صاحب اول کو ثانی کے ساتھ ملحق کرتے ہیں، یعنی کفالتہ کے اقرار کے ساتھ قرض کے اقرار کو ملاتے ہیں، لیکن صاحب ہدایہ نے معاملہ برعکس کر دیا۔ اس غلطی کے بھی

(۱) فتح القدیر میں یہ عبارت اس طرح ہے ”هذا سهو فان كتبهم ناطقة بانه سنة اور مبسوط میں امام شافعی کی جگہ لیث بن سعد کا ذکر ہے (ملاحظہ فتح القدیر ج ۲ ص ۳۸۰) اور یہ عبارت حدایہ بین السطور میں ہے (ملاحظہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۸)

خود خفیہ اقراری ہیں چنانچہ نہایت میں ہے ”ہذا لیس بصحیح بل
الصحیح عکسہ“ (۱) یعنی یہ کہنا صحیح نہیں بلکہ صحیح اس کا عکس ہے۔
اے حنفی بھائیو! اب تو کہہ دو کہ مصنف ہدایہ امام شافعی کے مذہب سے
بے خبر ہیں یا کم از کم اس کے بیان میں غلطی کرتے ہیں، یہ پانچ مثالیں بیان
کر کے اب اس مضمون کو ختم کر کے آگے چلتا ہوں۔

مصنف ہدایہ کی امام مالکؒ کا مذہب بیان کرنے میں غلط بیانی

ہدایہ تجزیاتی جلد اول ص: ۲۰۰ باب ما یوجب القضاء والكفارة (۲)
میں لکھتے ہیں ”وعلى مالك في نفى التتابع“ یہ امام مالکؒ پر بھی حجت
ہے جن کا مذہب تتابع کی نفی ہے، مراد یہ ہے کہ امام مالکؒ دو مہینوں کے
روزوں میں اسی صورت میں جو ص: ۴۲ میں بیان ہوئی لگاتار ہونے کے
قابل نہیں، بلکہ اگر ایسا شخص دو مہینے کے روزے کچھ اب، کچھ پھر، اسی طرح
مختلف طور پر رکھے تو بھی جائز بتلاتے ہیں، حالانکہ یہ بھی مصنف مرحوم کی

(۱) بحوالہ مقدمہ ہدایہ ج ۳ ص: ۳ آگے لکھتے ہیں ”وفي العناية فمن الشارحين
من حمل على الروايتين عن كل واحد منهما ومنهم من حمل على الغلط من
الناسخ في فتح القدیر ان هذا سهو من الكاتب۔“

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو اسی کتاب کا صفحہ ۳۸ حاشیہ نمبر ۱

(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۲۰

غلطی ہے، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا ہر گز یہ مذہب نہیں۔ (۱) حنفی مذہب کی کتاب ”بنایۃ“ میں مذکور ہے کہ ”نسبته الی مالک سہو“ (۲) یعنی اس کی نسبت امام مالک کی طرف کرنی ہدایہ والوں کی غلطی ہے۔ ہدایہ میں امام مالک کے مذہب کا بیان بہت کم ہے لیکن تاہم مصنف صاحب ان پر بھی غلط الزام لگانے سے بچ نہیں سکے اور ان کے مذہب سے بھی اپنی ناواقفیت کا ثبوت وہ دے چکے۔

ناظرین! واللہ مجھے تو رہ رہ کر تعجب ہوتا ہے کہ اتنا بڑا مشہور عالم شخص اتنی موٹی غلطی کیوں کرتا ہے؟ ہدایہ میں باوجود امام مالک کا مذہب بہت کم بیان کرنے کے بھی صاحب ہدایہ نے ایک جگہ تو ایک زبردست جرأت کی ہے یعنی حضرت امام مالک کی نسبت لکھا ہے کہ آپ متعہ کے بھی قائل تھے۔ چنانچہ ہدایہ مجتہبائی جلد ۲ ص: ۲۹۲ (۳) میں لکھتے ہیں ”وقال مالک ہو جائز“ یعنی امام مالک متعہ کو جائز کہتے ہیں۔ حالانکہ محض جھوٹ ہے، امام مالک نکاح متعہ کو بالکل حرام کہتے ہیں۔ (۴) متعہ کے حرام ہونے کی

(۱) حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص: ۲۲۰ میں ہے ”نسبته الی مالک سہو فان القائل بنفی التتابع هو ابن ابی لیلیٰ“۔

(۲) بحوالہ فتح القدیر ج ۲ ص: ۲۶۵ (۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۳۱۲ کتاب النکاح

(۴) امام مالک سے پوچھا جاتا ہے ”أريت ان قال اتزوجك شهرا يبطل النکاح ام يجعل النکاح صحيحاً ويبطل الشرط (قال) قال مالک النکاح باطل یفسخ وهذه المتعة وقد ثبت عن رسول الله ﷺ تحريمها“

(المدونة الکبریٰ ج ۱ ص: ۱۶۰ النکاح الی اجل .)

حدیث انھوں نے اپنی کتاب موطا میں صحت کے ساتھ بیان کی ہے (۱) مالکی مذہب کی کتابوں میں کوئی ایسا قول مذکور نہیں جس سے امام صاحب کا یہ مذہب معلوم ہوتا ہو۔ بلکہ حنفی المذہب علماء نے بھی مصنف ہدایہ کی اس غلط بیانی کا صاف اقرار کیا ہے (۲) فتح القدیر میں ہے (۳) ”نسبته الی مالک غلط ولا خلاف فیہ بین الانمة وعلماء الامصار الا طائفة من الشيعة“ یعنی امام مالک امام دارالہجرت کی طرف اس کی نسبت کرنا بالکل غلط ہے تمام ائمہ اور کل علماء متعہ کی حرمت پر متفق ہیں، صرف شیعہ کی ایک جماعت اس کی مخالف ہے (۴) باوجود اس قدر صاف مسئلہ ہونے کے بھی مالکی مذہب کی تردید کی دھن میں مصنف صاحب نے لکھ دیا کہ امام مالک اسے جائز بتلاتے ہیں، کیا اب بالوضاحت یہ ثابت نہ ہو گیا کہ مصنف ہدایہ امام مالک کے مذہب بیان کرنے میں بھی غلط بیانی سے محفوظ نہیں رہ سکے۔

(۱) موطا کی حدیث یہ ہے ”عن علی بن ابی طالب ان رسول اللہ ﷺ نہی عن متعة النساء يوم خيبر وعن اكل لحوم الحمير الاهلية“

(موطا ص: ۱۹۶ نکاح المتعة)

(۲) محشی ہدایہ حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”لم يذكر في كتاب من كتب المالكية انها تجوز مع ان مالكا روى في موطا حديث علي ان رسول الله نهى عن متعة النساء يوم خيبر وعادته ان لا يروى حديثاً في الموطا الا وهو يذهب اليه ويعمل به“

(۳) یہ عبارت فتح القدیر میں ایک ساتھ نہیں ہے، بلکہ مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح لملا علی قاری اور ہدایہ کے حاشیہ میں ہے ملاحظہ ہو، مرقاة المفاتیح ج ۳ ص: ہدایہ ج ۲ کتاب النکاح ص: ۳۱۲ حاشیہ ۲۸. مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو حاشیہ فتح القدیر ج ۳ ص: ۱۵۰-۱۵۱، بذایہ المجتہد ج ۲ ص ۵۸ فقہ السنۃ ج ۲ ص ۴۴، ۴۵، ۴۶.

(۴) صرف امامیہ متعہ کے قائل ہیں فقہ السنۃ ج ۲ ص ۴۴.

مصنف ہدایہ کی لغت دانی

کون نہیں جانتا کہ دار و مدار شرع کا عربی لغت کے جاننے پر ہے، کوئی شخص ماہر شریعت کہلانے کا اس وقت تک حقدار نہیں بن سکتا جب تک لغت دانی اس میں کامل نہ ہو، مصنف ہدایہ کی شہرت اور ان کی مقبولیت تو ہر دل پر سکھ جاتی ہے کہ علامہ ممدوح اعلیٰ پایہ کے، علم ہیں لیکن ان کی سب سے اعلیٰ اور مایہ صد تاز کتاب ہدایہ افسوس کہ، اس کی کافی شہادت پیش نہیں کر سکتی، ملاحظہ ہو، ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۴۲۱ کتاب الذبائح میں لکھتے ہیں (۱) ”والمری مجری النفس“ یعنی مری سانس کے آنے جانے کی جگہ کا نام ہے، علامہ ممدوح نے یہاں پر لغت کی کتابوں کا خلاف کیا ہے، ایضاح و مغرب وغیرہ کتابوں میں تشریح موجود ہے کہ ”المری مجری العلف والماء“ یعنی مری چارہ پانی گزرنے کی جگہ کا نام ہے نہ کہ سانس کے آنے جانے کی، (۲) لیکن مصنف صاحب نے بیان لغت میں بھی اجتہادی شان نہیں چھوڑی۔

دوسری مثال اسی صفحہ میں تحریر فرماتے ہیں ”فانہ (ای الحلقوم) مجری العلف والماء“ یعنی حلقوم کہتے ہیں چارہ پانی کے اترنے کی جگہ کو،

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۳۷

(۲) انہ نجد ص: ۷۵۴ میں ہے ”المری مجری الطعمام من الحلقوم

الی المدد“

یہاں بھی علامہ ممدوح نے اپنی لغت دانی کا کامل ثبوت پیش کیا ہے، عربی زبان میں تو حلقوم کہتے ہیں، سانس کی آمد و رفت کی جگہ کو، لیکن مجتہدانہ شان نے اہل لغت کی پیروی سے شاید روک دیا۔ (۱)

ہدایہ فاروقی جلد ۴ کتاب الذبائح ص: ۴۲۲ (۲) میں لکھتے ہیں ”والنخاع عرق ابیض فی عظم الرقبة“ یعنی گردن کی ہڈی میں ایک سفید رنگ کی رگ ہوتی ہے اسے عربی میں نخاع کہتے ہیں، مصنف صاحب نے یہاں بھی غلطی کی ہے۔ خود حنفی مذہب کی کتاب نہایہ میں مذکور ہے، ”هو خیط ابیض فی جوف عظم الرقبة یمتد الی الصلب“ یعنی نخاع کہتے ہیں اس سفید دھاگے جیسے کو جو گردن کی ہڈی کے درمیان ہوتا ہے اور پیٹھ تک پہنچتا ہے، قاموس ربیع ثلث ص: ۲۸ میں بھی یہی معنی لکھے ہیں۔ ”والنخاع مثلثة الخیط الابيض.....“ (۳) علامہ ممدوح کی اس لغت دانی کے نمونہ کے بعد اب ان کی صرف و نحو بھی ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) لسان العرب ج ۱ ص: ۷۰۲ میں ہے ”الحلقوم مجرى النفس والسعال من الجوف“ - مقدمہ ہدا یہ میں اس غلطی کا اعتراف یوں موجود ہے ”ما قال فی کتاب الذبائح فانه ای الحلقوم مجرى العلف والماء والمرى مجرى النفس هذا ليس بجيد والحق عكسه فان الحلقوم مجرى النفس والمرى مجرى العلف والماء“ (مقدمہ ہدا یہ اخیرین ص: ۳)

(۲) ہدا یہ ج ۴ ص: ۴۳۸۔
(۳) مقدمہ ہدا یہ میں لکھتے ہیں ”ما قال فی کتاب الذبائح والنخاع عرق ابیض فی عظم الرقبة نسبة صاحب النهاية الی السهو“ وقال هو خیط ابیض فی جوف عظم الرقبة یمتد الی الصلب“ (مقدمہ ہدا یہ اخیرین ص: ۴)

مصنف ہدایہ کی خودانی اور عربی شناسی

ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۵۷۸ کتاب الدیات (۱) میں لکھتے ہیں ”قالا وزفر“ یعنی ان دونوں نے کہا اور زفر نے۔ یہاں مضمر مستتر پر مظہر کا عطف ڈالا گیا ہے جو عربی صرف و نحو کے قاعدے کے خلاف ہے، عربیت کا قاعدہ یہ ہے کہ جہاں مضمر متصل پر عطف اسم ظاہر کا ہو وہاں ضمیر منفصل لائی جائے اور پھر عطف ڈالا جائے، (۲) صحیح عبارت عربیت کے قاعدے کے مطابق یوں ہونی چاہئے وقالا ہما وزفر۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۶۲۰ کتاب الوقف (۳) میں لکھتے ہیں ”وطلحة حبس دروعه فی سبیل اللہ ویروی واکراعه“ یعنی طلحہ کی آہنی زر ہیں، اور گھوڑے وقف ہیں، اولاً تو یہ روایت ہی حدیث کی کسی کتاب میں نہیں، (۴) حضرت طلحہ کا نام مصنف صاحب کی

(۱) ہدایہ ۴ کتاب الدیات ص: ۵۹۴

(۲) کافیہ میں ہے ”واذا عطف علی المرفوع المتصل اکد بمنفصل مثل ضربت انا وزید الا ان يقع فصل فیجوز ترکہ مثل ضربت الیوم وزید“ (کافیہ لابن حاجب ص: ۵۹ بحث عطف)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص: ۶۴۰

(۴) صحیحین میں ایک روایت اس طرح ہے ”واما خالد فانکم تظلمون خالد اقداحتبس ادراعه واعتده فی سبیل اللہ (بخاری ج ۱ ص: ۱۹۸ باب قول اللہ تعالیٰ وفی الرقاب والغارمین الآیۃ/ ۴۰۸ باب ما قیل فی درع النبی ﷺ والقمیص فی الحرب) عن ابی ہریرۃ قال بعث رسول اللہ ﷺ علی الصدقة فقیل منع ابن جمیل وخالد بن الولید والعباس عم رسول اللہ ﷺ فقال رسول اللہ ما یمنع ابن جمیل الا انه کان فقیرا فاغناہ اللہ واما خالد فانکم تظلمون خالد اقداحتبس ادراعه واعتاده فی سبیل اللہ واما العباس فہی علی ومثلها معینا (مسلم ج ۱ ص: ۳۱۶ کتاب الزکوۃ)

ایجاد ہے دوسرے اس میں عربیت دانی کا ماتم ہے۔ اس لئے کہ کرا ع کی جمع اکرا ع عربیت کے خلاف ہے فعال کی جمع افعال کے وزن پر عرب میں آتی ہی نہیں، عربیت کے قاعدے ہی سے یہ لفظ غلط ہے۔ (۱)

مصنف ہدایہ کی تاریخ دانی

ہدایہ مجتہبائی جلد اول ص: ۱۶۲ فصل فی الدفن (۲) میں لکھتے ہیں ”کذا قالہ رسول اللہ ﷺ حین وضع اہادجانبہ فی القبر“ یعنی رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابودجانہ رضی اللہ عنہ کو قبر میں اتارتے وقت یہی دعا پڑھی تھی، دراصل یہ علامہ مدوح کا تاریخی غلط اجتہاد ہے، حضرت ابودجانہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتقال رسول خدا ﷺ کے وصال کے دو سال بعد ہوا۔ ۱۲ھ میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے

(۱) حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”وما ذکرہ المصنف من زوایۃ حبس طلحۃ فتغریب لا اصل لہ وروایۃ الاکرا ع غیر صحیحۃ بوجہین احدهما انہ لم ینقل عن احد من الرواة واما الاخر من جهة اللفظ وهو ان کرا ع علی وزن فعال ولم یسمع جمعه علی وزن افعال۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۶۴۰)

نصب الرایۃ میں ہے ”قولہ وطلحۃ رضی اللہ عنہ حبس دروعہ فی سبیل اللہ ویروی اکرا عہ قلت غریب۔ (نصب الرایۃ ج ۳ ص: ۴۷۹)۔

فتح القدیر میں ہے ”واما ما ذکر المصنف من ان طلحۃ حبس دروعہ وفی روایۃ ادرا عہ واعتدہ فلم یعرف وکذا لم یعرف جمعه علی اکرا ع لان فعلا لا یجمع علی افعال بل علی افعال کعقاب واعقب وانما ذکرہ فی انصراح صیغتی جمع قال فالجمع اکرا ع ثم اکرا ع۔ (فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۳۰)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۲ کتاب الجنائز

زمانہ میں جنگ یمامہ میں وہ شہید ہوئے۔ (۱) معجم طبرانی کتاب الردۃ وغیرہ
ملاحظہ ہو۔ پھر جو بزرگ حضور ﷺ کے وصال کے دو سال بعد انتقال
فرمائیں انہیں حضور ﷺ قبر میں کیسے اتارتے؟ اسی لئے علامہ عینی حنفی جیسے
شخص کو بھی مصنف ہدایہ کی یہ غلطی بھاری پڑی ہے اور وہ لکھتے ہیں ”ہذا
وہم فاحش“ (۲) یعنی یہ بڑی فاش غلطی ہے، دراصل وہ صحابی جنہیں

(۱) خود ہدایہ ہی میں بین السطور مرقوم ہے ”غلط فان ابادجانة توفى بعده فى وقعة
اليمامة“ اور مقدمہ ہدایہ میں ابودجانه کے ذکر میں لکھتے ہیں ”ابودجانة بضم الدال
اسمه سماك بن خرشة وقيل ابن اوس بن خرشنه الخزرجى الانصارى شهد
بدرا وكان من الشجعان ودافع عن رسول الله ﷺ يوم احد وشهد اليمامة
وشارك فى قتل مسيلمة الكذاب وتوفى فى خلافة ابى بكر. (مقلعہ ہدایہ ج ۱
ص: ۴) اور صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں ”هذا غلط فان ابادجانة توفى بعد رسول
الله ﷺ فى وقعة اليمامة سنة اثنتى عشرة فى خلافة ابى بكر كما رواه
الواقدي فى كتاب الردة كذا قال الزيلعي وقال العيني هذا وهم فاحش فان
ابادجانة قتل يوم اليمامة كما اسنده الطبرانى فى معجمه عن محمد بن اسحاق
الاستيعاب میں ہے ”استشهد ابودجانة يوم اليمامة وهو ممن اشترك فى قتل
مسيلمة يومئذ مع عبد الله بن زيد بن عاصم ووحشى بن حرب“

(الاستيعاب مع اصابة فى تميز الصحابة ج ۴ ص ۵۹)

البداية والنهاية میں یہ بات اور وضاحت کے ساتھ ہے ”وقد قتل مسيلمة مع وحشى
بن حرب رماه وحشى بالحرية وعلاه ابودجانة بالسيف قال وحشى فربك
اعلم ايناقته.....شهد اليمامة ويقال انه ممن اقتحم على بنى حنيفة
يومئذ الحديقة فانكسرت رجله فلم يزل يقاتل حتى قتل يومئذ“

(البداية والنهاية ج ۶ ص ۳۳۷)

(عزید تفصیل کے لئے نصب الراية ج ۲ ص ۳۰۰ / فتح القدیر ج ۲ ص ۹۹)

(۲) ملاحظہ ہو مقدمہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۳

حضور کے دفنانے اور آپ کی دعا کی برکت حاصل کرنے کا شرف حاصل ہوا ہے۔ وہ حضرت عبداللہ تھے رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کا لقب ذوالبجادرین تھا، اور جو غزوہ تبوک میں انتقال فرما گئے تھے (۱) لیکن علامہ ممدوح تاریخی واقعات کے نقل کرنے میں بھی غلطی سے نہیں بچ سکے۔

آپ کی تاریخِ وفات کی ایک اور مثال لیجئے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۴ کتاب الوصایا باب الوصیۃ للاقارب ص: ۶۶۳ (۲) میں لکھتے ہیں۔ ”ان النبی علیہ السلام لامتزوج صقیۃ اعتق کل من ملک من ذی رحم محرم منها“ یعنی نبی ﷺ نے جب حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تو ان کے کل ذی محرم رشتہ داروں کو آزاد کر دیا مصنف ممدوح نے یہاں

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۸۲ بین السطور میں ہے ”الصحيح انه وضع ذاللبجادرین اسمہ عبداللہ اور مقدمہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”والذی وضعہ رسول اللہ فی قبرہ ہو ذوالبجادرین واسمہ عبداللہ وکان اولاً اسمہ عبدالعزیٰ فغیرہ رسول اللہ ﷺ الیہ مات فی غزوۃ تبوک (مقدمہ ہدایہ ج ۱ ص: ۱۴) البدایۃ والنهاية میں ہے عبداللہ بن مسعود بیان کرتے ہیں

قمت من جوف الليل وانا مع رسول الله في غزوة تبوك فرايت شعلة من نار في ناحية العسكر فاتبعته ونظرت اليها قال فاذا رسول الله وابوبكر وعمر واذا عبداللہ ذوالبجادرین قد مات واذا هم قد حفروا له ورسول الله في حفرة و ابوبكر وعمر يدليانه واذا هو يقول ادنيا الى احكاما فدلياه اليه فلما هياه لشقه قال اللهم اني قد امسيت راضياً عنه فارض عنه قال يقول ابن مسعود يا ليتني كنت صاحب الحفرة (البدایۃ والنهاية ج ۵ ص: ۱۸)

السيرة النبوية لابن كثير ج ۴ ص: ۳۳ اور سيرة النبی لابن هشام ج ۲ ص: ۳۳۹ میں بھی یہ واقعہ مذکور ہے۔

(۲) ہدایہ ج ۴ ص: ۶۷۹

بھی زبردست ٹھوکر کھائی ہے، (۱) جن بیوی صاحب کی وجہ سے ان کی قوم کے لونڈی غلام آزاد ہوئے تھے وہ حضرت جویریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا تھیں نہ کہ حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، غزوہ بنی المصطلق میں یہ قید ہو کر آئی تھیں۔ حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حصہ میں آئیں وہاں سے حضور ﷺ کی خدمت میں امداد کے لئے حاضر ہوئیں، آپ نے ان سے نکاح کر لیا، اس خبر کو سن کر حضرت جویریہ کی قوم کے جتنے آدمی اور صحابیوں کے پاس قید تھے اور اوروں کے غلام بنے ہوئے تھے ان سب کو ان کے مالکوں نے بہ سبب حضرت جویریہؓ کے ام المؤمنین میں داخل ہونے اور ان لوگوں کے زوجہ الرسول کی قوم میں ہونے کے آزاد کر دیا۔ غرض اولاً تو حضرت صفیہ کا یہ واقعہ نہیں بلکہ حضرت جویریہؓ کا ہے اور اس میں بھی مصنف صاحب کا یہ کہنا کہ ذی محرم رشتہ دار آزاد ہوئے، غلط ہے، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ ان کی قوم کے کل قیدی غلام آزاد اور رہا کر دیئے گئے، اسی بنا پر حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرمایا کرتی تھیں۔ ہم نے نہیں دیکھا کہ حضرت جویریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زیادہ کسی عورت نے اپنی قوم کو نفع پہنچایا ہو، ان کی وجہ سے ان کی قوم بنی المصطلق کے ایک سو گھرانوں کو آزادی حاصل ہوئی (ابوداؤد) (۲)

(۱) اس چوک کا اعتراف خود احناف کو بھی ہے حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”هذا من مسامحات صاحب الهدایة والصواب جویریة وكان اسمها برة فسماه عليه السلام جویریة۔ (ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۴ ص ۶۷۹ حاشیہ ۱۱) نصب الراية میں ہے ”قلت هكذا في الكتاب صفيّة وهو وهم وصوابه جویریة“ (نصب الراية ج ۴ ص ۱۴۴)

(۲) ابوداؤد میں ان کا واقعہ مفصل موجود ہے اور اس سے صاحب حدیث کی ایک نہیں بلکہ دو غلطی واضح ہوتی ہے۔ (۱) ایک یہ کہ آپ ﷺ نے جن کو آزاد کر کے شادی کی تھی وہ صفیہ نہیں بلکہ حضرت جویریہؓ ہیں (۲) ان کی قوم کے تمام قیدی غلام آزاد کر دیئے گئے تھے نہ کہ صرف ذی محرم رشتہ دار آزاد ہوئے تھے۔ (ملاحظہ ہو ابوداؤد کتاب النکاح ص ۵۳۸) ملاحظہ فرمائیے ان کا واقعہ احمد ابن راہویہ بزار اور ابن حبان میں بھی موجود ہے

ہدایہ مجتہائی جلد ۲ ص: ۵۵۹ (۱) فصل فی التنفیل میں لکھتے ہیں "قال
 علیه السلام لحبيب بن ابی سلمة ليس لك من سلب قتيلك الا
 ما طابت به نفس امامك" یعنی نبی ﷺ نے حبیب بن ابوسلمہ سے فرمایا
 کہ تو نے جس کافر کو قتل کیا ہے اس کے مال میں تجھے صرف وہی مل سکتا ہے
 جو تیرا امام بخوشی خاطر دے۔ علامہ مدوح نے یہاں ایک نہیں کئی ایک
 غلطیاں کی ہیں۔ پہلی غلطی تو یہ کہ کہتے ہیں حبیب بن ابوسلمہ کو حضور ﷺ
 نے فرمایا۔ حالانکہ صحابیوں میں حبیب بن ابوسلمہ کوئی نہیں ہے۔

اصل میں یہ واقعہ ہے حبیب بن مسلمہ کا، جو کہ قرشی النسل ہیں جن
 کی کنیت ابو عبد الرحمن ہے اور لقب حبیب الروم ہے۔ جو آذربائیجان، ارمینہ
 وغیرہ کے حضرت فاروقؓ کے زمانہ میں گورنر تھے جن کا انتقال ۳۲ھ میں
 ہوا ہے۔ (۲) علاوہ ازیں اس حدیث کے جو کتب نہایت ضعیف ہے۔ (۳)
 راوی نہ تو حبیب بن ابوسلمہ ہیں نہ حبیب بن مسلمہ بلکہ اس کے راوی

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۵۸۰

(۲) تقریب التہذیب ص ۱۵۱ میں ان کا ذکر اس طرح ہے "حبیب بن مسلمہ بن
 مالک بن وہب القرشی الفہری المکی نزیل الشام وکان یسمى حبیب الروم
 لکثرة دخوله علیہم مجاہدا مختلف فی صحبته والراجح ثبوتها لکنہ کان
 صغیرا ولہ ذکر فی الصحیح فی حدیث ابن عمر مع معاویۃ مات ہارمینیۃ امیرا
 علیہا لمعاویۃ سنۃ الثنین واربعمین۔"

(۳) اس حدیث کو طبرانی نے الکبیر اور الاوسط میں نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کی سند میں
 عمرو بن واقد ہیں وہ متروک ہیں۔ (ملاحظہ ہو مجمع الزوائد ص ۵ ص ۳۳۱) اسی طرح
 بیہقی نے بھی اس حدیث کو روایت کر کے کہا ہے کہ یہ حدیث منقطع ہے اور اس کی سند
 حجت کے لائق نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو نصب الراية ص ۳ ص ۴۳۱ / الدرایہ برجاشیہ

ہدایہ ج ۲ ص ۵۷۹)

تو حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ اس کے ماسوا جس جنگ کا یہ واقعہ ہے اس جنگ میں تو جناب رسول خدا ﷺ تھے ہی نہیں۔ پھر آپ کسی کو بھی اس وقت کچھ بھی کہاں سے فرماتے؟ یہ فرمان دراصل حضرت معاذ کا ہے۔ (۱) جنہوں نے حضرت حبیب کو سمجھایا تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ دابق میں مسلمانوں کے لشکر کا پڑاؤ تھا۔ حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر لشکر تھے۔ حبیب بن مسلمہ فہری کو معلوم ہوتا ہے کہ نبیہ قرظی (۲) مال تجارت لے کر بحرین سے ارمینہ جا رہا ہے یہ وہاں پہنچتے ہیں، لڑائی ہوتی ہے وہ کافر قتل کیا جاتا ہے یہ اس کے مال کو جو ریشم، یا قوت، زمرہ وغیرہ تھا پانچ خچروں پر لاد کر واپس آتے ہیں، امیر لشکر سے عرض کرتے ہیں کہ اس کافر کو میں نے مارا ہے۔ اس کے کل مال کا حقدار میں ہوں۔ مجھے یہ سارا مال دیدیا جائے، لیکن حضرت ابو عبیدہؓ فرماتے ہیں میں امیر لشکر ہوں مسلمانوں کی مصلحتوں اور جنگی اتار چڑھاؤ کے لحاظ سے اس کی تقسیم کا اختیار مجھے ہے۔ خواہ سب دوں خواہ تھوڑا۔ اس وقت حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ تشریف لاتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ ٹھیک ہے، امام کی مرضی پر اس مال کی تقسیم ہے اس لئے کہ حدیث شریف میں یونہی ہے، یہ فرما کر وہ حدیث بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت حبیب بن مسلمہؓ کو اس میں سے امیر لشکر پانچواں

-
- (۱) حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں "ان هذا الحديث ليس لحبيب فانه ماسمعه من رسول الله وانما هو لمعاذ بن جبل سمعه من النبي عليه الصلوة والسلام ورد به على حبيب حين اراد ان ياخذ السلب الذي اخذه . (هدایہ ج ۲ ص ۵۷۹)
- (۲) نصب الراية میں صاحب قبرص مجمع الزوائد میں ابن صاحب قبرص اور الدرایہ میں نبیہ القرظی ہے جبکہ صحیح قبرصی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

حصہ دیتے ہیں اور وہ بھی ایک ہزار دینار کی قیمت کا ہوتا ہے۔ (۱) کیا اب بھی ہمارا منہ بند کیا جائے گا؟ اور ہماری زبان روکی ہی جائے گی؟ اگر ہم یہ کہہ دیں کہ مصنف ہدایہ تاریخ میں بھی ماہر نہ تھے یا کم از کم اس کے بیان کرنے میں محتاط نہ تھے۔

مصنف ہدایہ کی ایک اور تاریخی غلطی

مصنف کی اس سے بھی بڑھ کر تاریخی غلطی ملاحظہ فرمائیے۔

ہدایہ محتبائی جلد اول ص: ۱۶۳ (۲) باب ۱ الشہید میں لکھتے ہیں ”شہداء احد ماتوا عطاءشاً والکاس تدار علیہم فلم یقبلوا خوفاً من نقصان الشهادة“ یعنی احد میں جو لوگ زخموں کے مارے شہادت کے قریب پہنچ چکے تھے ان پر پانی کا برتن لے کر لوگ گھومتے رہے مگر کسی پانی نہ پیا اور پیاسے ہی شہید ہو گئے، کیونکہ انہیں پانی پی لینے میں اپنے آپ کی کا خوف تھا۔

صاحب ہدایہ نے اس واقعہ کے بیان میں بھی دلیری اور مسامحت سے کام لیا ہے کسی حدیث کی یا تاریخ کی کتاب میں شہدائے احد کے بارے میں کوئی ایسا واقعہ مذکور نہیں۔ البتہ دراصل یہ واقعہ جنگ یرموک کا ہے۔ جسے علامہ مدوح اپنی مجتہدانہ شان میں احد کا بتلا رہے ہیں۔ زراں بعد پھر ایک اور غلطی کی ہے کہ پانی نہ پینے کی وجہ شہادت کے اجر کے کم ہو جانے کا خوف

(۱) الکبیر الاوسط للطبرانی بحوالہ نصب الراية للذیل ص ۳ ص ۴۲

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۸۴ باب الشہید

تھا حالانکہ شہداء یرموک کے اس واقعہ کی بھی غرض یہ نہ تھی بلکہ ایک کا دوسرے کی حاجت کو اپنی حاجت پر مقدم کر کے یہ کہنا ہے کہ مجھے نہیں بلکہ فلاں کا پلاؤ، پھر اس دوسرے کا بھی یہی جواب دینا ہے یہاں تک کہ پانی گھومتا ہی رہا اور ان بزرگوں نے راہ خدا میں تشنہ کام جان دیدی۔ رضی اللہ عنہم (۱)

(۱) شارح ہدایہ علامہ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں کہ یہ واقعہ جنگ یرموک کا ہے نہ کہ جنگ احد کا، اور شہداء نے ایثار کے طور پر پانی نہیں پیا تھا نہ کہ اس خوف سے کہ شہادت کا اجر کم ہو جائے گا۔ عبارت ملاحظہ ہو

"كُنْ هَذَا وَقِعَ لَشَهْدَاءِ أَحَدِ اللَّهِ اعْلَمْ بِهِ زُرَى الْبَيْهَقِي فِي شَعْبِ الْإِيمَانِ بِسَنَدِهِ عَنْ أَبِي جَهْمٍ بْنِ حَظِيْفَةَ الْعَدَوِيِّ قَالَ انْطَلَقْتُ يَوْمَ الْيَرْمُوكِ أَطْلُبُ ابْنَ عَمِي وَمَعَهُ شَنْةٌ مَاءٍ فَقُلْتُ إِنَّ كَانَ بِهِ رَمَقٌ سَقِينَهُ وَمَسَحَتْ بِهِ وَجْهَهُ فَإِذَا بِهِ يَنْشَعُ فَقُلْتُ اسْقِيكَ فَاشَارَ أَنْ نَعَمْ فَإِذَا رَجُلٌ يَقُولُ آهَ فَاشَارَ ابْنُ عَمِي أَنْ انْطَلِقُ بِهِ إِلَيْهِ فَإِذَا هُوَ هَشَامُ بْنُ الْعَاصِ أَخُو عُمَرَ وَبَنُ الْعَاصِ فَاتَيْتُهُ فَقُلْتُ اسْقِيكَ فَسَمِعَ آخِرَ يَقُولِ آهَ فَاشَارَ هَشَامُ أَنْ انْطَلِقُ إِلَيْهِ فَجِئْتُهُ فَإِذَا هُوَ قَدْ مَاتَ فَرَجَعْتُ إِلَى هَشَامٍ فَإِذَا هُوَ قَدْ مَاتَ فَرَجَعْتُ إِلَى ابْنِ عَمِي فَإِذَا هُوَ قَدْ مَاتَ .

(فتح القدیر ج ۲ ص ۱۰۸ باب الشہید)

نصب الراية میں بھی ہے کہ یہ واقعہ جنگ یرموک کا ہے اور شہداء نے اپنی ضرورت پر دوسروں کی ضرورت کو ترجیح دیتے ہوئے پانی نہیں پیا تھا۔

(ملاحظہ ہو نصب الراية ج ۲ ص ۳۱۸)

البدایہ والنہایہ میں یہ واقعہ یوں مذکور ہے "وقد ذكر الواقدي وغيره انها لما صبر عوام الجراح استسقوا ماءً فجاء اليهم بشربة ماء فلما قربت الي احد هم نظر اليه الآخر فقال ادفعها اليه فتدافعوها كلهم من واحد الي واحد حتى ماتوا جميعا ولم يشربها احد منهم، رضی اللہ عنہم اجمعین .

(البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۲)

شر مناک جسارت

ان واقعات کے بعد اب ایک تاریخی غلطی ہی نہیں بلکہ مصنف ہدایہ کی ایک شر مناک جسارت ملاحظہ ہو۔

ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۶۲۳ (۱) باب القسامۃ میں لکھتے ہیں ”واما اهل خيبر فالنبي عليه السلام اقرهم على املاجهم“ یعنی نبی ﷺ نے خیبر والوں کو ان کی ملکیت پر برقرار رکھا۔

نہ جانیں علامہ مصنف کو تاریخی واقعات کے الٹ پلٹ کرنے کا چرکا کیوں ہے؟ کون نہیں جانتا کہ خیبر لڑائی میں مسلمانوں نے فتح کیا۔ پھر جو چیز لڑائی میں غالب آنے کے بعد بطور غنیمت مسلمانوں کے ہاتھ لگے اسے قبضہ کفار میں کیسے چھوڑ دی جائے گی؟ پھر کتب حدیث و سیر میں صاف صاف موجود ہے کہ خیبر کی زمین فاتحین پر تقسیم کر دی گئی۔ چنانچہ ابوداؤد میں ہے ”قسم رسول اللہ ﷺ خیبر“ (۲) یعنی حضور ﷺ نے خیبر کو مسلمانوں

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۶۲۹

(۲) عن سهل بن ابی حنيفة قال قسم رسول الله ﷺ خيبر نصفين نصفاً لنوابه وحاجته ونصفاً بين المسلمين قسمها بينهم على ثمانية عشر سهماً .

(ابوداؤد کتاب الخراج والفتی والامارة باب فی حکم ارض خیبر ص ۴۲۵)
(ملاحظہ) ابوداؤد کے اسی باب کی دوسری روایت میں اور بخاری ج ۲ ص ۶۰۷ اور زاد المعاد ج ۳ ص ۲۹۳ میں اس تقسیم کی تفصیل بھی موجود ہے۔

صاحب نصب الراية علامہ زیلی حنفی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ اہل خیبر اپنی ملکیت پر قائم نہ تھے۔ دیکھئے نصب الراية ج ۴ ص: ۳۹۷

صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ بات کہیں نہیں ملی کہ اہل خیبر اپنی ملکیت پر قائم تھے۔
(دیکھئے ہدایہ مع الدرایہ ج ۴ ص: ۶۳۹)

پر تقسیم کر دیا۔ لیکن علامہ مرحوم اس کے برعکس کہہ رہے ہیں کہ وہ زمین کفار کے قبضہ میں دیدی گئی، میں نے اس واقعہ کی نسبت اوپر لکھا ہے کہ اس میں شرمناک جسارت سے کام لیا گیا ہے، اب اسے ملاحظہ فرمائیے۔

یہ تو آپ نے دیکھ ہی لیا کہ مصنف مرحوم اس جگہ اس زمین کو کفار کے قبضہ میں دے دی، لکھتے ہیں، حالانکہ اس سے پہلے اسی کتاب ہدایہ جلد دوم ص: ۵۴۶ باب الغنائم (۱) میں وہ لکھ آئے ہیں ”ان شاء قسمها بين المسلمين كما فعل رسول الله عليه السلام بخيبر“ یعنی حضور ﷺ نے خیبر کو مسلمانوں میں تقسیم کر دیا تھا، جس چیز کی تقسیم کو خود نقل کرتے ہیں، مانتے ہیں، خبر رکھتے ہیں، صحیح جانتے ہیں، اسی کی تقسیم سے تھوڑی دیر کے بعد انکار کرتے ہیں، نہیں مانتے ہیں، بے خبر ہو جاتے ہیں گویا غلط جانتے ہیں، شاید کسی دل میں یہ سوال پیدا ہو کہ ایسا کیوں کیا جاتا ہے؟ میں چاہتا ہوں کہ کتاب اس کی جو وجہ پیش کر رہی ہے میں اسے بھی بتا دوں، دراصل بات یہ ہے کہ مصنف مرحوم کو جلد دوم میں خفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنا ہے کہ جب کسی شہر کو مسلمان امام فتح کرے تو وہ اسے مسلمانوں میں تقسیم کر سکتا ہے، اس کے ثبوت کے لئے یہ ضرورت تھی کہ خیبر کو تقسیم شدہ مانا جائے تو وہاں لکھ دیا کہ خیبر کو حضور ﷺ نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ (۲) لیکن جلد چہارم میں خفی مذہب کے اس مسئلہ کے

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۶

(۲) واذا فتح الامام بلدة عنوة اى فهدا فهو بالخيار ان شاء قسمها بين المسلمين كما فعل رسول الله عليه السلام بخيبر (ہدایہ ج ۲ باب الغنائم)

ثابت کرنے کی ضرورت پڑی کہ اگر کوئی شخص کسی جگہ قتل کیا ہوا ملے، قاتل کا علم نہ ہو تو اس جگہ کے پچاس آدمی اس قتل کی بابت قسم کھلائے جائیں گے۔ ان میں صاحب جائداد، مالک ملکیت لوگوں پر قسم ہے، (۱) لیکن اس مسئلہ کے خلاف یہ واقعہ تھا کہ خیبر والوں سے قسمیں لی گئیں وہ ملکیت والے نہ تھے جیسا کہ پہلے ہدایہ میں گذر چکا ہے، اس اعتراض کو دفع کرنے کے لئے یہاں لکھ دیا کہ وہ مالک املاک تھے، رسول خدا ﷺ نے انہیں ان کی ملکیت پر برقرار رکھا تھا، غرض ایک مسئلہ حنفی مذہب کا یہ کہہ کر ثابت کیا کہ حضور ﷺ نے خیبر مسلمانوں کی ملکیت میں کر دیا تھا۔ ایک مسئلہ اپنے مذہب کا یہ کہہ کر ثابت کیا کہ خیبر کو حضور نے خیبر والوں کی ملکیت میں برقرار رکھا تھا۔ فلا حول ولا قوة الا باللہ۔

مصنف ہدایہ کی واقعات شناسی

اس تبحر تاریخی کے بعد مصنف ممدوح کی واقعات شناسی بھی قابل داد ہے، واقعات کو نئے نئے قالب پہنانا بھی گویا تبحر اجتہادی کے لئے طرہ امتیاز ہے۔ ملاحظہ ہو ہدایہ مجتہبائی جلد اول ص: ۱۰۱ باب الامامة (۲) میں لکھتے ہیں لقوله عليه السلام "لابني ابي هليكة" یعنی آنحضرت ﷺ نے ابوہلیکہ کے دونوں لڑکوں سے فرمایا خدا جانے مصنف صاحب یہ حدیث کہاں سے

(۱) واذا وجد القتيل في محلة ولا يعلم من قتله استحلف خمسون رجلا منهم بتخيرهم الولي بالله ما قتلناه ولا علمنا له قاتلاً وهو على اهل الخطه دون المشتريين. (هدایہ ج ۴ ص ۶۳۴ - ۶۳۹ باب القسامه)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۲

لائے؟ حدیث کی کسی کتاب میں حضور ﷺ کا ابو ملیکہ کے لڑکوں سے یہ فرمانا منقول نہیں (۱) ہاں حضور ﷺ کا یہ فرمان صحاح ستہ میں مروی ہے، وہاں مالک بن حویرث اور ان کے ساتھی کا نام ہے۔ (۲) ساتھی کا نام بعض روایت میں ابن عمرؓ آیا ہے (۳) بعض میں ان کے پچازاد بھائی کا ذکر ہے (۴) لیکن مصنف جو نام لیتے ہیں وہ کہیں بھی مذکور نہیں، مزہ تو یہ ہے کہ خود مصنف نے بھی اور جگہ صاف لکھا ہے کہ یہ دو شخص مالک بن حویرثؓ اور ابن عمرؓ تھے چنانچہ زبیلی اور ابن ہمام وغیرہ لکھتے ہیں کہ مصنف ہدایہ نے

(۱) صاحب نصب الراية لکھتے ہیں ”وقول المصنف فيه لابن ابی ملیكة غلط وصوابه مالك بن الحويرث وصاحب له او ابن عم له او ابن عمر على الروايات الثلاث (نصب الراية ج ۱ ص ۲۹۰)

(۲) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۸۸ باب الاذان للمسافر وص ۹۰ باب اثنان فمافرقها جماعة وص ۳۹۹ باب سفر الاثنین / مسلم ج ۱ باب من احق بالامامة ص ۲۳۶ / ابو داؤد ج ۱ باب من احق بالامامة ص ۸۷ / ابن ماجہ ج ۱ باب من احق بالامامة ص ۳۱۳ . نسائی ج ۱ باب من احق بالامامة ص ۹۰ وباب اذان المنفردین فی السفر ص ۷۴ / ترمذی ج ۱ باب ماجاء فی الاذان فی السفر ص ۵۰ / مسند احمد ج ۵ ص ۹۳ وج ۳ ص ۴۳۶

حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”عن مالك بن الحويرث قال انصرفت من عند النبي ﷺ فقال لنا انا وصاحب لي اذنا واقيام ليومكما اكبركما“

(۳) صاحب نصب الراية کے بیان کے مطابق نسائی میں ساتھی کا نام ابن عمرؓ آیا ہے لیکن نسائی کی کسی روایت میں مجھے یہ نام نہیں مل سکا۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری میں لکھتے ہیں ”لم ار في شيء من طرقه تسمية صاحبه“ (فتح الباری ج ۲ ص ۱۴۳ مطبوعہ مکتبۃ اشرفیہ دیوبند و مکتبۃ الفہیم من)

(۴) پچازاد بھائی کا ذکر ترمذی اور نسائی میں ہے ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۵۰ باب ماجاء فی الاذان فی السفر / نسائی ج ۱ ص ۹۰ باب من احق بالامامة

کتاب الصرف میں اسی حدیث کو اس طرح لکھا ہے ”وقال عليه السلام لمالك بن الحويرث وابن عمر“ (۱) لیکن جو نسخہ ہدایہ کا میرے ہاتھوں میں ہے ”مطبوعہ فاروقی“ اس میں کتاب الصرف میں یہ عبارت نہیں (۲) اگر دراصل نہ ہو تو ہمارا خیال بالکل صحیح ہے کہ مصنف صاحب واقعات کے بیان میں لاپرواہی سے کام لیتے ہیں اور اگر کتاب الصرف میں یہ عبارت ہو تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ انہیں حق و باطل میں چنداں تمیز کرنے کی اہلیت نہیں۔ کبھی کچھ لکھ دیا کبھی اس کے خلاف اور کچھ لکھ دیا۔

ہدایہ مجتہبی جلد ۲ ص: ۳۹۴ فصل فی الکفارة (۳) میں لکھتے ہیں ”لقوله عليه السلام في حديث اوس ابن الصامت وسهل بن صخر“ یعنی آنحضرتؐ علیہ السلام نے اوس بن صامت اور سہل بن صخر کی حدیث میں فرمایا ہے۔ یہ بھی مصنف صاحب کی لاپرواہی کا ظہور ہے۔ سہل بن صخر سے کفارة ظہار کے بارے میں کچھ بھی مروی نہیں ہاں سلمہ بن صخر بن سلیمان بن حارثہ انصاری رضی اللہ عنہ سے ظہار کا قصہ مروی ہے (۴) بعض

(۱) نصب الراية ج ۱ ص ۲۹۰۔ فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۸

(۲) ہدایہ مطبوعہ مکتبہ تھانوی دیوبند اور مکتبہ اشرفیہ دیوبند میں بھی نہیں ہے۔

(۳) ہدایہ فصل فی الکفارة باب الظهار ص ۱۴۴

(۴) حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”لم يروى عن اصلاء سهل بن صخر مما يتعلق بالظهار وذكر في الميسوس سلمة بن صخر هو سلمة بن صخر بن سليمان بن حارثة الانصاري ثم البياضى مدني وهو الذي ظاهر من امرته ثم وقع عليها فامر به رسول الله ﷺ ان يكفر“ (ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۲ ص ۴۱۳ حاشیہ نمبر ۸)

ہدایہ ج ۲ ص ۴۱۰ کتاب الطلاق میں ظہار کرنے والے کا نام بین السطور میں سلمہ بن صخر لکھا ہے۔ فتح القدیر میں ہے ”صوابه سلمة بن صخر والحديث غريب (فتح القدیر ج ۴ ص ۱۰۴ فصل فی الکفارة)

روایات میں سلیمان بن صخر بھی آیا ہے (تہذیب التہذیب) (۱) لیکن سہل بن صخر سے اس واقعہ کو کسی محقق نے بیان نہیں کیا (۲) صاحب ہدایہ کی یہ ٹھوکر ہے۔ اسی واسطے مولانا عبدالحلیم خنی بھی حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”ہذا من زلة قلم صاحب الہدایہ“ (۳) یہاں مصنف ہدایہ کا قلم لغزش کھا گیا ہے۔

(۱) ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۲۲۷ باب ماجاء فی کفارة الظہار / مستدرک حاکم ج ۲ ص ۲۰۴ / قال الحافظ فی الاصابۃ فی ترجمۃ سلمان بن صخر ہو سلمۃ بن صخر / بحوالہ خاشیہ مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۴۳۱

(۲) اسلام میں ظہار کا پہلا واقعہ اوس بن صامت انصارؓ کا ہے جن کی بیوی خولہ کی فریاد پر سورۃ مجادلہ کی ابتدائی آیات نازل ہوئی ہیں ان کا دائرہ ابو داؤد ص ۳۰۲ باب فی الظہار / مسند احمد ج ۶ ص ۴۱۰ / مستدرک حاکم ج ۲ ص ۴۸۱ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۳۸۲ میں ہے

ظہار کا دوسرا واقعہ سلمہ بن صخر یاضی کا ہے جن کا واقعہ مسند احمد ج ۵ ص ۴۳۶ / ابو داؤد ص ۳۰۱ باب فی الظہار / ترمذی ج ۱ ص ۲۲۷ باب ماجاء فی کفارة الظہار / حاکم ج ۲ ص ۲۰۳ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۶۶ / بیہقی ج ۷ ص ۳۸۵۔ مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۴۳۱ میں ہے

تیسرا واقعہ نام کی صراحت کے بغیر یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی سے ظہار کیا اور پھر کفارہ ادا کرنے سے پہلے ہی اس سے مباشرت کر لی۔ یہ واقعہ ابو داؤد ص ۳۰۲ باب فی الظہار / ترمذی ج ۱ ص ۲۳۷ / نسائی ج ۲ ص ۵۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۶۷ / حاکم ج ۲ ص ۲۰۴ / مصنف عبد الرزاق ج ۶ ص ۴۳۰ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۷ ص ۳۸۶ میں ہے۔

چوتھا واقعہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو سنا کہ اپنی بیوی کو بہن کہہ کر پکار رہا ہے اس پر آپ نے غصہ سے فرمایا یہ تیری بہن نہیں مگر آپ نے اسے ظہار قرار نہیں دیا۔ یہ واقعہ ابو داؤد ص ۳۰۱ باب فی الرجل یقول لامرأۃ یا اختی میں ہے :

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۴۱۴

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب الاحرام ص: ۲۲۰ (۱) میں لکھتے ہیں ”وكان ابن عمر يقول اذا لقي البيت بسم الله والله اكبر“ یعنی ابن عمر رضی اللہ عنہ بیت اللہ شریف کی ملاقات کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پڑھتے تھے، چونکہ حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ہے کہ بیت اللہ کو دیکھ کر بسم اللہ واللہ اکبر پڑھنا چاہئے (۲) اس کی دلیل کے لئے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک اس وظیفہ کو جو وہ حجر اسود کو چومتے وقت پڑھتے تھے الٹ پلٹ کر کے اس کا کعبہ کو دیکھ کر پڑھنا لکھ دیا اور اپنی واقعات شناسی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے مذہب کو بھی ثابت کر دیا۔ چنانچہ حنفی مذہب کی کتاب بنایہ میں علامہ بدر الدین عینی حنفی لکھتے ہیں۔ ”غریب والذی رواہ البيهقي انه كان يقوله عند استلام الحجر الاسود“ (۳) یعنی مصنف کا یہ قول غریب و عجیب ہے یہی کی روایت میں ان الفاظ کا حجر اسود کے استلام کے وقت پڑھنا ہے۔ (۴) مصنف مرحوم کی واقعات شناسی کی داد کے لئے یہ واقعہ بھی کچھ کم نہیں جو آپ نے جزو اول کتاب الصوم ص: ۱۹۲ تجتہائی میں

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۰

(۲) ”واذا عاين البيت كبر وهلل“ (ہدایہ ج ۱ کتاب الحج ص ۲۴۰ / شرح وقایہ ج ۱ کتاب الحج ص ۲۶۰)

(۳) یہ عبارت موجود ہدایہ کے بین السطور میں بھی ہے

(۴) یہ تنبیہ میں ہے ”عن نافع قال كان ابن عمر فذكر الحديث قال ثم يدخل مكة صحنه فياتي البيت فيستلم الحجر ويقول بسم الله والله اكبر. (السنن الكبرى للبيهقي ج ۵ ص ۷۹) کتاب ابن المغلس میں ہے کہ حضرت عمر جب بیت اللہ کو دیکھتے تھے تو یہ دعا پڑھتے تھے ”اللهم انت السلام ومنك السلام حيناً ربنا بالسلام“ (بحوالہ نصب الراية ج ۳ ص ۳۶)

وارد کیا ہے لکھتے ہیں ”ولنا قوله ﷺ بعد ماشهد الاعرابی“ (۱) یعنی آنحضرت ﷺ کے پاس جب اعرابی نے چاند دیکھنے کی گواہی دی تو آپ نے فرمایا جس نے کھالیا ہے وہ اب مغرب تک نہ کھائے اور جس نے نہیں کھایا وہ روزہ رکھے۔ یہ روایت ہماری دلیل ہے کہ رمضان کے روزے کی رات کو نیت کرنی ضروری نہیں بلکہ دن کو بھی کر سکتا ہے، حالانکہ اس واقعہ میں حدیث کی کسی کتاب میں حضور کے یہ الفاظ نہیں (۲) ایک تور رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ دوسرے واقعہ کے خلاف بیان۔

(۱) پوری عبارت اس طرح ہے ”ولنا قوله ﷺ بعد ماشهد الاعرابی بروية الهلال الامن اكل فلا ياكلن بقية يومه ومن لم ياكل فليصم“

(ہدایہ ج ۱ ص ۳۱۲ کتاب الصوم)

(۲) صاحب نصب الراية اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”حدیث غریب و ذکرہ ابن الجوزی فی التحقيق وقال ان هذا حدیث لا يعرف وانما المعروف انه شهد عنده بروية الهلال فامر ان ينادى في الناس ان يصوموا غداً“

(نصب الراية ج ۲ ص ۴۳۵)

صاحب درایۃ اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں لم اجده (ص ۲۱۲) فتح القدیر میں ہے ”اما انقص فما ذکرہ هو مستغرب واللہ اعلم بہ بل المعروف انه شهد عنده بروية الهلال فامر ان ينادى في الناس ان يصوموا غداً“

(فتح القدیر ج ۲ ص: ۲۳۷)

در حقیقت یہ حدیث ابن عباس سے اس طرح مروی ہے ”جاء اعرابی فقال انی رأیت الهلال فقال اتشهد ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله قل نعم قال يابلل اذن في الناس فليصوموا“ (ابوداؤد ج ۱ ص ۳۲۰ باب فی شهادة الواحد علی روية هلال رمضان / ترمذی ج ۱ ص ۱۴۸ باب ما جاء فی الصوم بالشهادة / نسائی ج ۱ ص ۲۳۱ / دارمی ج ۲ ص ۹ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۲۸)

ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب الشہادۃ ص: ۱۳۸ میں لکھتے ہیں ”لقولہ علیہ السلام ”للذی شہد عنده“ (۱) یعنی نبی ﷺ نے اپنے سامنے شہادت دینے والے کو فرمایا۔ حالانکہ یہ بھی غلط ہے جس شخص سے حضور نے یہ فرمایا تھا اس نے آپ کے سامنے کوئی شہادت نہ دی تھی۔ (۲) قصہ یہ ہے کہ حضرت ماعز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور ﷺ کے سامنے حاضر ہو کر اپنی زنا کاری کا اقرار کیا تھا جس بنا پر انہیں رجم کیا گیا (۳) حضور ﷺ کے پاس انہیں بھیجنے والے حضرت ہزال تھے آپ نے حضرت ہزال کے بارے میں یہ فرمایا تھا کہ اگر تم ان کی ستر پوشی کرتے تو اچھا تھا (۴) لیکن حضرت علامہ نے اپنی واقعہ شناسی کا ایک نمونہ قائم کرنے کے لئے اصل واقعہ کو الت پلٹ کر ڈالا۔ ان واقعات شناسی کی قدر دانی ناظرین پر چھوڑ کر اب ہم ایک اور باب منعقد کرتے ہیں۔

(۱) لقولہ علیہ السلام للذی شہد عنده لو سترتہ بثوبک لکان خیرا لک

(ہدایہ ج ۳ ص ۱۵۴)۔

(۲) صاحب نصب الرایہ لکھتے ہیں ”الذی قال لہ النبی ﷺ ہذا القول لم یشہد عنہ بشئ، ولكنه حمل ماعزا علی ان اعترف عند النبی ﷺ بالزنا کما رواہ ابوداؤد والنسائی (نصب الرایہ ج ۴ ص ۷۴)

فتح القدیر میں ہے کذا ذکرہ المصنف والمعروف فی الحدیث ان ہذا قالہ ﷺ لہزال (فتح القدیر ج ۶ ص ۴۴۹)

(۳) بخاری ج ۲ ص ۱۰۰۸ کتاب المحاربین مسلم ج ۲ ص ۶۸ باب حد الزنا (۴) مصنف عبد الرزاق ج ۷ ص ۳۳۳ باب الرجم والاحسان / مسند احمد

ج ۵ ص ۲۱۶ / مستدرک ج ۴ ص ۳۶۳

مصنف ہدایہ کی حدیثوں میں زیادتی

ناظرین واقف ہوں گے کہ آنحضرت ﷺ پر وہ کہنا جو آپ نے نہ کہا ہو ایک بدترین جرم ہے۔ یہاں تک کہ حدیث میں آیا ہے۔ ”من قال علی مالہ اقل فلیتبعوا مقعدہ من النار“ (۱) یعنی جو شخص مجھ پر وہ کہے جو میں نے نہیں کہا وہ اپنی جگہ جہنم میں مقرر کر لے۔ مصنف ہدایہ کو بعض مرتبہ اپنے مذہب کے مزید ثبوت میں کوئی حدیث بھی وارد کرنی پڑتی ہے، کہیں دوسرے مذہب کی تردید کرتے ہوئے ان کی دلیل میں کام آنے والی حدیث کا جوڑ توڑ بھی کرنا پڑتا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ علامہ موصوف کی اس بارے میں بھی کوئی قابل ستائش روش نہیں، کتاب ہدایہ میں حدیث بیان کرتے ہوئے وہ جملے بھی حدیث میں شامل کر دیئے گئے ہیں جو دراصل حدیث میں نہیں، اس جرم کی جو کچھ سزا ہے وہ خفی نہیں، ابھی آپ اوپر پڑھ آئے ہیں، تاہم ہم تو یہی دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مصنف سر حوم سے درگزر فرمائے، اگر اس نے پکڑ لیا تو ہم نہیں سمجھ سکتے کہ علامہ اپنے جواب میں کون سا طریق استدلال کام میں لائیں گے۔

(۱) بخاری ج ۱ ص ۲۱ ”باب الم من کذب علی النبی ﷺ“ یہ روایت مختلف الفاظ کے ساتھ یہاں موجود ہے۔ (من یقل علی مالہ اقل فلیتبعوا مقعدہ من النار۔ من تعمد علی کذباً فلیتبعوا مقعدہ من النار۔ من کذب علی فلیتبعوا مقعدہ من النار۔ من کذب علی متعمداً فلیتبعوا مقعدہ من النار۔ لا تکذبوا علی فانہ من کذب علی فلیلج النار) دارمی ج ۱ ص ۸۹ / مسند احمد ج ۲ ص ۱۷۱ / ج ۴ ص ۲۰۱۔

ہدایہ تجزیاتی جلد اول باب الحج عن الغیر ص: ۲۷۷ (۱) میں لکھتے ہیں ”حدیث الخشعمیۃ فانہ علیہ السلام قال فیہ حجی عن ابیک واعتمری“ یعنی خشعمیہ کی حدیث میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا تو اپنے باپ کی طرف سے حج و عمرہ ادا کر۔ یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود ہے (۲) لیکن کسی کتاب میں بھی ”واعتمری“ یعنی عمرہ کرنے کا لفظ نہیں۔ (۳) کوئی ہے جو حقیقت کی لاج رکھ لے اور خشعمیہ والی روایت

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۹۷

(۲) حدیث خشعمیہ یہ ہے ”عن عبد اللہ بن عباس قال کان الفضل رذیف رسول اللہ ﷺ فجاءت امرأة من خثعم فجعل الفضل ينظر اليها وتنظر اليه وجعل النبي ﷺ يصرف وجه الفضل الى الشق الاخر فقالت يا رسول الله ان فريضة الله على عباده في الحج ادركت ابى شيخا كبيرا لا يثبت على الرحلة افاحج عنه قال نعم وذلك في حجة الوداع

(بخاری ج ۱ کتاب المناسک باب وجوب الحج وفضله ص ۲۰۵ و ص ۲۵۰ باب الحج عمن لا يستطيع الثبوت على راحلته و باب حج المرأة عن الرجل ، ج ۲ ص ۶۳۹ باب حجة الوداع و ص ۹۲۰ کتاب الاستيذان .

مسلم ج ۱ باب الحج عن العاجز لزمانة / ابو داؤد باب الرجل يحج عن غيره / ترمذی باب ماجاء فی الحج عن الشيخ الكبير والمیت / نسائی کتاب آداب القضاة / دارمی باب فی الحج عن الحي / موطا کتاب الحج ، الحج عمن يحج عنه / ابن ماجه کتاب المناسک باب الحج عن الحي اذا لم يستطع / الفتح الربانی باب وجوب الحج عن الشيخ الكبير والزمن .

(۳) حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۹۷ میں اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں ”وفی رواية المصنف وهم فان فی حدیث الخشعمیۃ لیس ذکر الاعتمار . صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم ار فی شیء من طرق الخشعمیۃ الامر بالاعتمار فالظاهر انه انتقل من المصنف . (ہدایہ مع الدرایہ ج ۱ ص ۲۹۹) نصب الرایہ میں ہے ”هذا وهم من المصنف فان حديث الخشعمیۃ لیس فیہ ذکر الاعتمار . (نصب الرایہ ج ۳ ص ۱۵۶)

میں یہ لفظ کسی کتاب میں نکال کر دکھاوے ورنہ یہی کہہ دے کہ صاحب ہدایہ اللہ کے رسول کے الفاظ میں اپنے الفاظ ملا لیتا بھی اپنی شان کے خلاف نہ جانتے تھے یا کم از کم وہ اس میں احتیاط نہ کرتے تھے، علامہ عینی حنفی بھی اس زیادتی کے حدیث میں نہ ہونے کے قائل ہیں وہ لکھتے ہیں ”فی رواية المصنف وهم“ (۱) یعنی مصنف کی اس روایت میں غلطی ہے۔

ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب البیوع مسائل منثورہ ص: ۸۶ (۲) میں لکھتے ہیں ”لقوله عليه السلام في ذلك الحدیث فاعلمهم ان لهم مال للمسلمين وعليهم ما على المسلمين“ یعنی حضور علیہ السلام نے اس حدیث میں فرمایا ہے پھر انہیں سمجھا دو کہ جو مسلمانوں کے لئے ہے، وہ ان کے لئے بھی ہے اور جو مسلمانوں پر ہے وہ ان پر بھی ہے۔ علامہ مددوح کی یہ زیادتی بھی ناقابل درگزر ہے جس حدیث کی طرف علامہ کا اشارہ ہے وہ حدیث ہدایہ میں دو جگہ مذکور ہے۔ کتاب الزکوٰۃ میں حضرت معاذ کی روایت سے اور کتاب السیر میں حضرت بریدہ کی روایت سے اور دونوں جگہ یہ الفاظ نہیں (۳) یہ بھی مصنف صاحب کی اپنی طرف سے حدیث میں زیادتی ہے۔ ہدایہ مجتہبائی جلد اول کتاب الحج ص: ۲۲۳ میں ہے ”لقوله عليه

(۱) ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۹۷

(۲) ہدایہ ج ۳ ص ۱۰۲

(۳) ملاحظہ ہو ہدایہ کتاب الزکوٰۃ ج ۱ ص ۲۰۵ ہدایہ کتاب السیر ج ۱ ص ۵۶۰ حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”لم اعرّف الحدیث الذی اشار الیہ المصنف ولم یقدم فی هذا المعنی الاحدیث معاذ و هو فی کتاب الزکوٰۃ و حدیث بریدہ و هو فی کتاب السیر و لیس فیہما كذلك“ (ج ۳ ص ۱۰۲) اور صاحب درایہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں ”لم اجدہ هکذا“ (ہدایہ مع الدرایہ ج ۱ ص ۱۰۲)

السلام ایما صبی حج عشر حجج ثم بلغ فعلیه حجة الاسلام“ (۱) یعنی جس بچہ نے دس حج بھی کر لئے ہوں اس پر بھی بلوغت کے بعد حج اسلام ہے، یہ حدیث مستدرک میں ہے (۲) لیکن گنتی کا لفظ اس میں نہیں، خدا جانے مصنف صاحب کو حدیث میں زیادتی کرنے میں کون سا ثواب ملتا ہے؟

ہدایہ جلد اول کتاب الصوم باب ما یوجب القضاء والكفارة مطبوعہ مجتبائی ص: ۲۰۰ میں (۳) کفارہ کی حدیث وارد کرتے ہیں جس کا آخری جملہ یہ ہے ”ولا یجزی احداً بعدك“ یعنی تیرے بعد کسی کو یہ جائز نہیں، ایہ ایک مشہور حدیث ہے جو غالباً حدیث کی ہر کتاب میں آئی ہے

(۱) لقوله عليه السلام ایما عبد حج عشر حجج ثم اعتق فعلیه حجة الاسلام وایما صبی حج عشر حجج ثم بلغ فعلیه حجة الاسلام. (ہدایہ ج ۱ ص ۲۳۲)
 (۲) مستدرک کے الفاظ یہ ہیں ”عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ اذا حج الصبی فہی له حجة حتی یعقل واذا عقل فعلیه حجة اخرى واذا حج الاعرابی فہو له حجة فاذا ہاجر فعلیه حجة اخرى. اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد حاکم نے لکھا ہے ”هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه . (مستدرک حاکم ج ۱ ص ۴۸۱) علاوہ ازیں یہ حدیث مرا سیل ابو داؤد ص ۹ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۵ ص ۱۷۹ / مجمع الزوائد ج ۳ ص ۲۰۶ / مسند ابنی داؤد الطیالسی ج ۷ ص ۲۴۳ میں بھی ہے لیکن کسی میں بھی عشر (دس) کا لفظ نہیں ہے۔ صاحب درایہ لکھتے ہیں ”ثم اجدہ بذکر عشر حجج فی الصبی“ (ہدایہ مع الدرایہ ج ۱ ص ۲۳۲)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۰ کتاب الصوم

لیکن مصنف کا یہ گھریلو جملہ حدیث کی کسی کتاب میں نہیں، (۱) چنانچہ صاحب بنایہ بھی لکھتے ہیں ”هذا لم يرو في كتاب من كتب الحديث“ (۲) یعنی حدیث کی کتابوں میں سے کسی کتاب میں یہ جملہ مروی نہیں۔
الغرض مصنف کی یہ بھی حدیث رسول میں زیادتی ہے۔

ہدایہ جلد ۲ باب الظہار مطبوعہ مجبائی ص: ۳۹۰ میں ہے (۳) لقولہ علیہ السلام ”للذی واقع فی ظہارہ قبل الکفارة استغفر اللہ“ یعنی

(۱) یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں موجود ہے لیکن یہ جملہ کہیں نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۲۵۹ کتاب الصوم باب اذا جامع فی رمضان ولم یکن لہ شیء فتصدق فلیکفر . ج ۲ ص ۳۵۴ کتاب الایمان والنذور باب قوله قد فرض الله لكم تحلة ايمانكم الخ ص ۹۹۲ ، کتاب النفقات باب نفقة المعسر علی اہلہ ص ۸۰۸ ، کتاب الادب باب التسليم والضحك ص ۸۸۹ / مسلم ج ۱ کتاب الصوم باب تغلیظ تحریم الجماع فی نہار من اتی اہلہ فی رمضان ص ۳۲۵ / ترمذی ج ۱ کتاب الصوم باب ماجاء فی کفارة الفطر فی رمضان ص ۱۵۴ / مسند احمد ج ۲ ص ۴۲۱ / ج ۶ ص ۲۷۶ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۳۴ باب ماجاء فی کفارة من افطر یوما من رمضان / موطا امام مالک باب کفارة من افطر فی رمضان ص ۹۷ / دارقطنی ج ۲ ص ۲۰۸ / دارمی ج ۲ ص ۱۹ باب فی الذی یقع علی امرأته فی شهر رمضان نہارا / مصنف عبدالرزاق ج ۴ ص ۱۹۴ / سنن بیہقی ج ۴ ص ۲۲۱ باب کفارة من اتی اہلہ فی رمضان .
صاحب درایہ و صاحب نصب الرایہ اس جملہ کے بارے میں لکھتے ہیں ”قوله یجزیک ولا یجزی احدا بعدک لیس فی شیء من طرق الحدیث (ہدایہ مع الدرایہ ج ۱ ص ۲۱۹) (نصب الرایہ ج ۲ ص ۴۵۳)

فتح القدیر ج ۲ ص ۲۶۵ میں ہے ”واما رفع المصنف قوله یجزیک ولا یجزی احدا بعدک فلم یر فی شیء من طرقہ“

(۲) صاحب بنایہ کا یہ قول حدایہ ج ۱ ص ۲۲۰ میں السطور میں بھی ہے

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۴۱۰

حضور علیہ السلام نے اس شخص کو جس نے اپنی بیوی سے ظہار کیا تھا اور کفارہ ادا کرنے سے پہلے مجامعت کر بیٹھا تھا فرمایا تو اللہ تعالیٰ سے استغفار کر۔ یہ حدیث سنن وغیرہ میں مروی ہے (۱) لیکن کسی کتاب میں کسی حدیث میں حکم استغفار کا ذکر نہیں، (۲) خدا جانے مصنف صاحب نے کیوں اس جملہ کو حدیث رسول ﷺ میں بڑھا دیا؟

ہدایہ محتبائی جلد ۲ کتاب الایمان ص: ۴۵۹ (۳) میں مصنف ہدایہ نے ایک بہت بڑی دلیری کی ہے، اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کے لئے کہ بغیر قصد کے بھی اگر کوئی شخص قسم کھائے تو قسم کا کفارہ دینا پڑے گا، حدیث رسول میں لفظ قسم کی زیادتی کردی اور لکھ دیا لقولہ علیہ السلام ”ثَلَاثُ جَدَ هُنَّ جَدٌ وَهَزْلُهُنَّ جَدُ النِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ وَالْيَمِينِ“ یعنی تین

(۱) ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ۲۲۷ باب ماجاء فی کفارة الظہار

ابوداؤد ج ۱ ص ۳۰۱ باب فی الظہار / ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۶۶

نسائی ج ۲ ص ۹۰ باب الظہار / حاکم ج ۲ ص ۲۰۳ مسئلۃ الظہار / مصنف

عبدالرزاق ج ۶ ص ۴۳۲ باب المواقعة للتکفیر

(۲) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد فی شیء من طرقہ ذکر الاستغفار“ (ہدایہ مع

الدراہ ج ۲ ص ۴۱۰) صاحب نصب الرایہ لکھتے ہیں ”ولم اجد ذکر الاستغفار

فی شیء من طرق الحدیث“ (نصب الرایہ ج ۳ ص ۲۴۷ / فتح القدیر میں ہے

”واما ذکر الاستغفار فی الحدیث فالله اعلم به (فتح القدیر ج ۴ ص ۸۸) / ہاں

موطا امام مالک میں امام مالک کا ایک قول اس طرح ملتا ہے ”قال مالک من نظاهر من

امراتہ ثم مسحها قبل ان یکفر انه لیس علیہ الاکفارة واحدة وکیف عنها حتی

یکفر ویستغفر الله (موطا امام مالک باب ظہار الحر ص ۲۰۳) اسی طرح مصنف

عبدالرزاق میں شععی و یونس کا یہ قول ملتا ہے ”کفارة واحدة ویستغفروہ“ (مصنف

عبدالرزاق ج ۶ ص ۴۳۲ باب المواقعة للتکفیر)

چیزوں میں قصد اور تسخیر یکساں حکم رکھتے ہیں، نکاح طلاق اور قسم۔
 خفیو! حدیث کی تمام کتابیں چھان مارو! اگر کسی کتاب میں بھی قسم کا
 عربی لفظ یحیٰن نکل آئے تو مجھے جھوٹا اور دشمن صاحب ہدایہ جان لو۔ ورنہ
 مصنف ہدایہ کی لاپرواہی کی تصدیق کرو۔ کسی حدیث میں یحیٰن کا لفظ نہیں مگر
 خدا بھلا کرے ہدایہ والے کا کہ ان کے طفیل حنفی مذہب کے اس مسئلہ کی
 مضبوطی ہو گئی اور برادران احناف کے لئے سہولت سی ہو گئی۔ ابو داؤد
 ترمذی ابن ماجہ میں یہ حدیث مروی ہے ان میں بجائے لفظ یحیٰن کے لفظ
 رجعت ہے، (۱) یعنی طلاق کے بعد خاوند کا اپنی عورت سے رجوع کرنا۔
 علامہ ممدوح نے خدا کے رسول ﷺ کے اس لفظ کو ہٹا کر اپنا لفظ رکھ دیا۔
 فنعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا۔

اس سے بھی بڑھ کر ستم ظریفی دیکھئے، حنفی مذہب کا مسئلہ کہ کتے کی
 خرید و فروخت جائز ہے (۲) اس جواز کو ثابت کرنے کے لئے

(۱) ملاحظہ ہو ابو داؤد ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب الطلاق باب فی الطلاق علی الہزل

ترمذی ج ۱ ص ۲۲۵ باب ماجاء فی الجذ والہزل فی الطلاق

ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۵۸ باب من طلق او نکح اور جمع لاعبا

مسند رک ج ۲ ص ۱۹۸ / دارقطنی ج ۴ ص ۱۹ کتاب الطلاق

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال ثلث جد هن جد وهزلهن جد النکاح
 والطلاق والرجعة۔

تنبیہ: بعض فقہاء مثلاً صاحب الخلاصہ اور غزالی نے یحیٰن کے بجائے عتاق لکھا ہے لیکن یہ

دونوں الفاظ غریب ہیں (ملاحظہ ہو نصب الرایہ ج ۳ ص ۲۹۳)

(۲) ”ویجوز بیع الکلب والفہد والسباع المعلم وغير المعلم فی ذلک سواء“

(ہدایہ ج ۳ ص ۱۰۱ کتاب الیوع مسائل متشورہ)

ٹھیکیدار مذہب حنفی، مصنف ہدایہ بزازور لگاتے ہیں اور ایک ضعیف حدیث وارد کرتے ہیں کہ وہ بھی باوجود ضعف کے مقید ہے اور حنفی مذہب جو کہ ہر کتے کی بیچ کو جائز قرار دیتا ہے اس کی کافی دلیل نہیں بن سکتی، تاہم مصنف صاحب نے اس حدیث میں بھی اپنی طرف سے زیادتی کی ہے، ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب البیوع مسائل منشورہ ص: ۸۵ (۱) میں لکھتے ہیں۔ انہ علیہ السلام نہی عن بیع الکلب الا کلب صید او ماشیۃ "یعنی حضور علیہ السلام نے کتے کی خرید و فروخت سے منع کیا ہے مگر شکاری کتے کی اور جانوروں کی رکھوالی کرنے والے کتے کی، یہ روایت ترمذی وغیرہ میں موجود ہے گو وہ بھی سنداً ضعیف ہے مگر کسی روایت میں "او ماشیۃ" یعنی ریوڑ کا کتا "یہ لفظ منقول نہیں۔ (۲) ان الفاظ سے زبان رسول ﷺ تو قطعاً معصوم ہے۔ ہاں صاحب ہدایہ اپنے ان الفاظ کو اپنے مذہب کی بیچ میں خدا کے پیغمبر کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ جسے گو برادران احناف برداشت کر لیں۔ لیکن مجان رسول اس تہمت کو قطعاً برداشت نہیں کر سکتے۔

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۱۰۱

(۲) ترمذی میں یہ روایت اس طرح ہے "عن ابی ہریرۃ قال نہی عن ثمن الکلب الا کلب الصید۔ ترمذی ج ۱ ص ۲۴۱ باب ماجاء فی کراہیۃ..... انام ترمذی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں "هذا حدیث لا یصح من هذا الوجه و ابوالمہزم اسمہ یزید بن سفیان و تکلم فیہ شعبۃ بن الحجاج۔ امام ترمذی نے اسی باب میں اسی کے مثل ایک حدیث حضرت جابر سے بیان کیا ہے لیکن اس کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔

کتاب میں مذکور حدیث کے بارے میں صاحب نصب الرایہ لکھتے ہیں "غریب بهذا اللفظ" (نصب الرایہ ج ۴ ص ۵۳) اور صاحب درایہ لکھتے ہیں "حدیث ان النبی ﷺ نہی عن بیع الکلب الا کلب صید او ماشیۃ لم اجده بهذا اللفظ" (ہدایہ مع الدراہ ج ۳ ص ۱۰۱)

ایک کرشمہ یہ بھی سنئے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص: ۱۱۹ کتاب ۱ دب القاضی (۱) میں ایک حدیث بیان کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں ”انما بنیت المساجد لذكر الله تعالى والحکم“ یعنی نبی علیہ السلام کا فرمان ہے کہ مسجدیں صرف اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے اور فیصلہ کرنے کے لئے بنائی گئی ہیں۔ اولاً تو ان الفاظ سے یہ حدیث کسی حدیث کی کتاب میں ہے ہی نہیں۔ (۲) صحیح مسلم وغیرہ میں حدیث تو ہے مگر الفاظ اس کے یہ نہیں (۳) اور اگر الفاظ سے قطع نظر کر لی جائے تو بھی والحکم کا لفظ یا اس کا ہم معنی اور مترادف لفظ کوئی بھی اس حدیث میں وارد نہیں۔ دراصل یہاں صاحب ہدایہ کو دو کام کرنے تھے ایک تو شافعی مذہب کی تردید، کہ مسجد میں فیصلہ کے لئے قاضی کو بیٹھنا مکروہ ہے (۴) دوسرے آپ۔ باب کا ثبوت کہ قاضی فیصلوں کے

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۵

(۲) نصب الراية میں اس حدیث کے متعلق ہے ”غریب بهذا اللفظ“ نصب الراية ج ۴ ص ۷۰ / حاشیہ ہدایہ میں ہے ”الحديث الذي ذكره المصنف انما بنيت المساجد لذكر الله والحكم فلم يعرف.“ (حاشیہ ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۵) اور درایہ میں ہے ”حديث انما بنيت المساجد لذكر الله تعالى وللحكم لم اجده هكذا“ (الدرایہ مع الہدایہ ج ۳ ص ۱۳۵)

فتح القدیر میں ہے ”اما الحديث الذي ذكره المصنف انما بنيت المساجد لذكر الله والحكم فلم يعرف“ (فتح القدیر ج ۶ ص ۳۷۰)

(۳) صحیح مسلم کے الفاظ یہ ہیں ”ان هذه المساجد لا تصلح لشيء من هذا البول ولا القذر وانما هي لذكر الله والصلاة و قراءة القرآن“ (صحیح مسلم ج ۱ کتاب الطہارۃ باب وجوب غسل البول وغیرہ من: نجاسات ص ۱۳۸) (۴) امام شافعی کے نزدیک مسجد میں قضا کے لئے بیٹھنا مکروہ ہے۔ ہدایہ میں لکھتے ہیں ”قال الشافعي يكره الجلوس في المسجد للقضاء.....“ (ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۵)

(کتاب ادب القاضی)

لئے مسجد میں ظاہر کھلم کھلا بیٹھے، (۱) علامہ موصوف نے ایک حدیث میں ایک لفظ ایسا بڑھا دیا کہ دونوں مطلب نکل آئے۔ شافعی مذہب اڑ گیا، حنفی مذہب جم گیا۔ اور فتح مندی کا سہرا سر پر بندھ گیا۔ گو نبی ﷺ پر جھوٹ بولنا ہولناک جرم ہے، (۲) لیکن مذہب کی پاسداری بھی عجیب چیز ہے جو انسان کے دل میں سوائے اس کی وقعت کے، جس کا مذہب مانتا ہے کسی اور کو باوقعت رہنے ہی نہیں دیتی۔

مصنف ہدایہ کی تحقیق احادیث اس قدر کم ہے کہ وہ ہر گز اس میدان کے مرد کہلانے کا استحقاق نہیں رکھتے۔ وہ ایک ایک حدیث کے بیان کرنے میں نہ صرف یہی کہ غلطی سے نہ بچ سکتے ہوں بلکہ کسی کمی زیادتی سے بھی محفوظ نہیں رہ سکتے بلکہ ایک ایک حدیث کے بیان کرنے میں وہ کئی کئی زیادتیاں کر دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ہدایہ جلد ۳ کتاب الاکراہ مطبوعہ فاروقی ص: ۳۳۳ (۳) میں لکھتے ہیں ”سماہ رسول اللہ علیہ السلام سید الشهداء وقال فی مثله هو رفیقی فی الجنة“ یعنی حضرت خبیب رضی اللہ عنہ کا نام رسول اللہ علیہ السلام نے سید الشهداء رکھا اور فرمایا یہ میرا رفیق ہے جنت میں۔ حیرت ہے کہ صاحب ہدایہ کیوں نڈر ہو کر احادیث میں زیادتی کر لیا کرتے ہیں، صحیح بخاری شریف وغیرہ میں حضرت خبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا واقعہ صحیح سند کے ساتھ مختلف مقامات پر مذکور ہے (۴)

(۱) ہدایہ میں ہے ”ویجلس للحکم جلوسا ظاہرا فی المسجد“ (ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۵ کتاب ادب القاضی)

(۲) ”من کذب علی فلیتبوا مقعده من النار“ (بخاری ج ۱ ص ۲۱)

(۳) ہدایہ ج ۳ ص ۳۴۹

(۴) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۲۷ کتاب الجہاد۔ ر ج ۲ ص ۵۶۸-۵۸۵ کتاب المغازی و کتاب الرد علی الجہمیہ ص ۱۱۰

آپ کو بنو لحيان اسیر کرتے ہیں اور مکہ میں لے جا کر بنو الحارث کے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں، وہ لوگ انہیں قید رکھتے ہیں اور سخت مصلحتیں ان پر توڑتے ہیں، بالآخر حرم سے باہر لے جا کر قتل کر ڈالتے ہیں۔ کسی روایت میں یہ نہیں کہ حضور ﷺ نے ان کا نام سید الشہداء رکھا، نہ کسی حدیث میں یہ ہے کہ آپ نے انہیں اپنا رفیق جنت بتلایا، (۱) مگر صاحب ہدایہ نے نہایت بے باکی سے لکھ دیا کہ انہیں حضور ﷺ نے یہ دونوں لقب عطا فرمائے بلکہ اس کے برخلاف یہ ثابت اور مشہور ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سید الشہداء فرمایا ہے، (۲) غرض ایک حدیث بیان کرنے میں ایک نہیں بلکہ دو تین زیادتیاں کیں، تیسری زیادتی وہ ہے جو ۱۱ نے اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھی ہے کہ مصنف نے لکھا ہے حضرت غیب کو سولی دی گئی حالانکہ سولی نہیں دی گئی، پس بقول محشی یہ بھی زیادتی ہے۔ (۳)

(۱) نصب الراية میں ہے ”غریب، وقتل خبیب فی صحیح البخاری فی مواضع و ليس فيه انه صلب ولا انه اكره ولا ان النبي ﷺ سماه سيد الشهداء ولا قال فيه هو رفيقي في الجنة“ (نصب الراية ج ۴ ص ۱۵۹)

درا یہ میں ہے ”واصل قصة خبيب في الصحيح مطولة في البخاري ليس فيها انه صلب ولا انه اكره واما قوله وسماه سيد الشهداء فلم اجد له وكذا ا قوله ﷺ هو رفيقي في الجنة لم اجد له ايضاً (الدرية مع الهداية ج ۳ ص ۲۴۹)

(۲) ملاحظہ ہو مستدرک ج ۳ ص ۱۹۵ و ص ۱۹۹

(۳) حضرت خبیب کو سولی دینے کی بات حاشیہ میں نہیں ہے بلکہ اصل کتاب ہی میں ہے ”لان خبيبا صبر على ذلك حتى صلب“ حالانکہ بخاری شریف میں جہاں جہاں ان کا اقد مذکور ہے صاف طور پر موجود ہے کہ ان کو عقبہ بن حارث نے قتل کیا ہے اس لئے کہ انھوں نے غزوہ بدر میں حارث کو قتل کیا تھا۔

حنفی مذہب کا مسئلہ تو یہ ہے کہ مکہ شریف کے گھروں کو بیچنا جائز ہے اور زمین کو بیچنا مکروہ ہے لیکن امام محمد اور ابو یوسف کے نزدیک زمین کو بیچنا بھی جائز ہے اور امام ابو حنیفہ سے بھی یہ مروی ہے (۱) لیکن حنفیوں کی تقلید یہاں عجیب روپ میں ہے کہ تینوں بزرگوں کا مذہب چھوڑ دیا گیا ہے، اب حنفی مذہب کو مدلل بنانے کے لئے علامہ مذکور نے اپنی معتبر تصنیف ہدایہ شریف کی جلد ۴ کتاب الکراہیۃ مطبوعہ فاروقی ص: ۴۵۷ (۲) میں ایک حدیث وارد کی ہے۔ ”الا ان مکة حرام لاتباع رباعها ولا تورث“ یعنی مکہ حرم ہے نہ اس کے گھر بیچے جائیں نہ ورثے میں دیئے جائیں اور لا تو یہ خیال فرمائیے کہ یہ حدیث حنفیوں کی موافقت کرتی ہے یا مخالفت؟ کیونکہ حدیث میں رباع کا لفظ ہے اور رباع کہتے ہیں گھر کو نہ کہ زمین کو ملاحظہ ہو، قاموس وغیرہ لغت کی کتابیں، (۳) تو حدیث میں گھر کو بیچنا ممنوع ہے اور صاحب ہدایہ اسے غیر ممنوع فرما کر اس حدیث کو دلیل بناتے ہیں، جو یقیناً تعجب خیز امر ہے، دوسرے یہ حدیث جیسی کچھ سند کے اعتبار سے ہے وہ بھی ظاہر ہے (۴) لیکن تاہم اس حدیث میں لا تورث کا لفظ مصنف صاحب کا

(۱) ”لاباس بیع بناء بیوت مکة ویکره بیع ارضها وهذا عند ابی حنیفة وقال

لاباس بیع ارضها ایضاً وهذا رواة عن ابی حنیفة. (ہدایہ ج ۴ ص ۴۷۳)

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۷۳

(۳) قاموس میں ہے ”رباع جمع ربیع وهو الدار بعینہا حیث كانت.....

(۴) اس حدیث کو حاکم نے مستدرک ج ۲ ص ۵۳ دار قطنی نے ص ۳۱۲ میں نقل کیا ہے حاکم نے اس کو صحیح الاسناد کہا ہے لیکن دار قطنی نے اس کے ایک راوی اسماعیل بن محاجر کو ضعیف کہا ہے اسی طرح ابن معین نے بھی ان کی تضعیف کی ہے اور امام بخاری نے منکر الحدیث کہا ہے۔

خانہ ساز لفظ ہے یہ لفظ حدیث میں نہیں، (۱) ایک ایک مقام پر اس قدر غفلت پر غفلت اور لاابالی پر لاابالی یقیناً ایسی چیز ہے کہ جس کا جس قدر ماتم کیا جائے کم ہے لیکن خدا جانے وہ دل کیسے ہیں؟ جو اب تک ان کتابوں کی عظمت سے پر ہیں۔

مصنف مرحوم کی ایک اور ایجاد ملاحظہ فرمائیے۔ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کے ثبوت میں کہ مکہ کے گھر کرایہ پر دینے مکروہ ہیں ایک حدیث لائے ہیں، ”من آجر ارض مکة فکانما اکل الربوا“ (۲) یعنی جو شخص مکہ کی زمین کو کرایہ پر دے اس نے گویا سود کھایا۔ مصنف صاحب نے یہ حدیث تو ساری کی ساری اپنے دل سے ہی جوڑ لی ہے، یوں کہتے کہ اپنے قول کو قول پیغمبر کہا ہے۔ ان لفظوں میں تو اس حدیث کا کہیں اتنا پتا ہی نہیں اب جو بعض روایتیں اس کے ہم معنی ہیں ان میں بھی کسی میں ”فکانما اکل الربوا“ یعنی گویا اس نے سود کھایا نہیں یہ عبارت خاص جناب علامہ مصنف کی گھریلو عبارت ہے۔ (۳) فاللہ خیر حافظا۔

(۱) متدرک کے الفاظ یہ ہیں ”مكة مناخ لاتباع رباعها ولا تاجر بیوتها دار قطنی کے الفاظ یہ ہیں ”ان اللہ حرم مكة فحرام بیع رباعها واکل ثمنها صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد فی شیء من طرقہ ولا تورث (ہدایہ مع الدراہ ج ۴ ص ۷۳)

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۷۳

(۳) صاحب نصب الراية لکھتے ہیں ”غریب بهذا اللفظ“ ج ۴ ص ۲۶۶

صاحب درایہ لکھتے ہیں ”کانہ تصحیف عن قوله فانما یا کل ناراً“ ص ۷۳

ہدایہ فاروقی جلد ۴ کتاب الرهن ص: ۵۰۱ (۱) میں ہے ”لقوله عليه السلام لا يغلق الرهن قالها ثلاثاً“ یعنی نبی علیہ السلام نے تین مرتبہ فرمایا کہ رہن کی چیز نہ روکی جائے۔ یہ تین مرتبہ فرماتا کی حدیث میں نہیں مصنف نے صرف اپنا مذاق پورا کرنے کے لئے یہ عبارت بڑھادی ہے یہاں تک کہ جن حضرات نے ہدایہ کی حدیثوں پر جھنڈے گاڑنے کا تہیہ کیا ہے انھوں نے بھی اس حدیث پر کوئی جھنڈا نہیں لگایا بلکہ نصب الراية میں صاف لکھ دیا۔ ”لم اجده في شيء من طرق الحديث“ (۲) یعنی اس زیادتی کو میں نے تو اس حدیث کے کسی طریق میں نہیں پایا۔

ہدایہ جلد ۴ کتاب الوصايا فاروقی ص: ۲۳۸ (۳) میں لکھتے ہیں ”ان الله تعالى تصدق عليكم بثلاث اموالكم في آخر اعماركم زيادة لكم في اعمالكم تضعونها حيث شئتم او قال حيث احببتم“ اس حدیث میں بھی جناب مصنف نے ”حيث شئتم“ سے آخر تک کی زیادتی اپنی طرف سے کی ہے حدیث میں نہیں، (۴) ایک نہیں دو جملے اور وہ

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۵۱۷

(۲) نصب الراية ج ۴ ص ۳۲ / صاحب درایہ لکھتے ہیں ”قالها ثلاثاً لم اجده (درايہ مع ہدایہ ج ۴ ص ۵۱۸)

(نوٹ) یہ حدیث مصنف عبدالرزاق میں ہے لیکن ”قالها ثلاثاً“ کے الفاظ کبھی نہیں ہیں (ملاحظہ ہو مصنف عبدالرزاق ج ۸ ص ۲۳۷ باب الرهن لا يغلق)

(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۲۵۴

(۴) یہ حدیث ابن ماجہ ج ۲ ص ۲۹۳ سنن دارقطنی ج ۳ ص ۱۵۰ / مسند احمد ج ۶ ص ۳۳۱ میں موجود ہے لیکن کسی بھی روایت میں تھوڑا سا حاشیہ شتم سے لے کر آخر تک کا جملہ نہیں ہے صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده في شيء من طرق قوله تضعونها الي آخره“ (ہدایہ مع الدرايہ ج ۴ ص ۲۵۴)

بھی لفظ ”او“ کی تردید کے ساتھ، اس طرح بڑھائے ہیں کہ کسی کو ان کی مقبولیت میں تامل تک نہ، لیکن بھلا سونے میں لو ہا مل سکتا ہے؟

چھ سوانتالیسویں صفحہ (۱) پر ایک حدیث وارد کی ہے ”الحیف فی الوصیۃ من اکبر الکبائر“ اس حدیث کی زیادتی ”من اکبر الکبائر“ بھی مصنف مرحوم کی خوش مذاقی اور وسعت علم اور وقعت حدیث کی اعلیٰ دلیل ہے جس پر ناز کرنا احناف کو بالکل بجا ہے، دراصل سوائے ہدایہ شریف کے کسی اور حدیث کی کتاب میں تو یہ الفاظ نہیں ہیں، (۲) ہاں اگر مصنف ہدایہ ہی کو نبی مان لیا جائے پھر تو سارا ہدایہ ہی حدیث ہے، وصیت میں ظلم کرنا تو اکبر الکبائر ہونا بھی آپ ثابت کر ہی رہے ہیں لیکن حدیث میں زیادتی کرنا تو ثابت شدہ اکبر الکبائر ہے۔ اللہم عمو

ہدایہ تجزیاتی جلد اول ص: ۸۲ (۳) باب شروط الصلوٰۃ میں ہے ”واستحسنہ النبی علیہ السلام“ یعنی نبی علیہ السلام نے اسے اچھا جانا، یہ روایت بخاری مسلم وغیرہ میں موجود ہے (۴) کہ مسجد قبا والے شام کی طرف منہ کر کے نماز پڑھ رہے تھے جو پہلا قبلہ تھا کہ ایک آنے والے نے

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۶۵۵

(۲) یہ حدیث دارقطنی وصایا ص ۴۸۸ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۶ ص ۲۷۱ میں موجود ہے لیکن ”اکبر الکبائر“ کے الفاظ نہیں ہیں صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اقف فی شیء من طرقہ علی اکبر الکبائر اور صاحب نصب الرایہ اس لفظ کو غریب لکھتے ہیں (ملاحظہ ہو درایہ مع ال ہدایہ ج ۳ ص ۶۵۵ / نصب ج ۳ ص ۴۰۱)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۹۸

(۴) ملاحظہ ہو بخاری ج ۲ ص ۶۴۵ کتاب التفسیر، مسلم ج ۱ ص ۲۰۰ باب تحویل القبلة

ان سے کہا کہ حضور ﷺ پر وحی نازل ہوئی اور قبلہ بدل دیا گیا کعبہ قبلہ مقرر ہوا، تو وہ لوگ نماز ہی میں گھوم گئے اور بقیہ نماز انھوں نے قبلہ کی طرف گذاری۔ لیکن کسی روایت میں یہ نہیں کہ نبی ﷺ نے اس کی تحسین کی، یہ مصنف علامہ کا اپنا فقرہ ہے۔ (۱)

ایک خاص مطلب کو ذہن میں رکھ کر علامہ ممدوح نے اسی کتاب کی اسی جلد کے اس صفحہ سے چار صفحہ اور آگے بڑھ کر ص: ۸۶ (۲) میں ایک خوفناک جرأت کی ہے یعنی امام ابو یوسف کے مذہب کو جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں باطل کرنے کے لئے حدیث میں جملہ ”ولم یزد علیٰ ہذا“ بڑھا لیا۔ امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہے کہ نماز تکبیر اولیٰ کے بعد ”سبحانک اللہم“ پڑھ کر پھر ”انی وجہت“ بھی پڑھ لے (۳)، مصنف کو چونکہ یہ مذہب پسند نہیں اس لئے ایک حدیث بیان کی کہ آں حضرت ﷺ نماز میں تکبیر اولیٰ کے بعد سبحانک اللہم پڑھتے تھے اور اس پر کچھ زیادتی نہیں کرتے تھے۔ حالانکہ دراصل حدیث میں یہ جملہ ”ولم یزد علیٰ ہذا“ یعنی اس پر کچھ زیادتی نہیں کرتے تھے، نہیں ہے۔ یہ مصنف کی خود تصنیف ہے۔

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب ما یفسد الصلوٰۃ ص: ۱۱۸ (۴) میں لکھتے ہیں ”لقوله علیہ السلام اذا صلی احدکم فی الصحر آء فلیجعل بین یدیه سترة“ عجب پر لطف لطیف ہے چونکہ مصنف صاحب کو اپنا یہ

(۱) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد فیہ الاستحسان (درایہ ج ۱ ص ۹۸)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲

(۳) وعن ابی یوسف انه یضم الیہ قوله انی وجہت وجہی الی اخرہ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۲ باب صفة الصلوٰۃ)

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۸

مذہب ثابت کرنا تھا کہ جب کوئی شخص جنگل میں نماز پڑھے تو وہ اپنے سامنے سترہ کھڑا کر لے۔ (۱) اور حدیث میں جنگل میں نماز پڑھنے کا ذکر تھا نہیں تو اپنی طرف سے فی الصحراء کا لفظ بڑھا کر دلیل کو دعویٰ کے مطابق کر لیا، (۲) یہ ہے جو ان مردی اور یہ ہے زور علم۔

اسی صفحہ میں اور آگے چل کر حنفی مذہب کے اس مسئلہ کی کہ امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے مقتدیوں کے آگے سترہ نہ ہونا چاہئے (۳) دلیل میں ایک حدیث وارد کی ہے (۴) جس میں ہے کہ نبی ﷺ نے بطحاء مکہ میں نماز پڑھی اور آپ کے سامنے ایک برقعہ کا سترہ تھا لیکن حدیث میں یہ مذکور نہیں کہ مقتدیوں کے سامنے بھی سترہ تھایا نہ تھا (۵) قابل مصنف نے

(۱) "وينبغي لمن يصلي في الصحراء ان يتخذ امامه سترة" (ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۸ باب ما یفسد الصلوۃ وما یکرہ فیہا)

(۲) اس مضمون کی حدیث سنن ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۳۰۳ / نسائی ج ۱ ص ۸۶ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۵۲ میں ہے لیکن لفظ "فی الصحراء" کسی میں نہیں ہے / صاحب الدراہم لکھتے ہیں "لم ارہ بقید الصحراء" (ہدایہ مع الدراۃ ج ۱ ص ۱۳۹) صاحب فتح القدیر اور صاحب نصب الراہی نے ایسے "غریب بھذا اللفظ" لکھا ہے (فتح القدیر ج ۱ ص ۳۵۴ / نصب الراہی ج ۲ ص ۸۰)

(۳) سترة الامام سترة للقوم (ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۹)

(۴) صاحب حدایہ کی وارد کردہ حدیث یہ ہے "انه عليه السلام صلى ببطحاء مكة الى عنزة ولم يكن للقوم سترة"

(۵) اس روایت کو بخاری ج ۱ ص ۷۱ / مسلم ج ۱ ص ۱۹۵ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۰۰ میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے

یہ جملہ اپنی طرف سے حدیث میں بڑھا دیا کہ ”ولم یکن للقوم سترۃ“ یعنی مقتدیوں کے لئے کوئی سترہ نہیں تھا (۱) لا الہ الا اللہ

ہدایہ تجبائی جلد اول باب ما یفسد الصلوۃ ص: ۱۲۰ میں اپنے مذہب کے اس مسئلہ کو کہ نمازی گوشہ چشم سے اگر دائیں بائیں کی سیر کرتا جائے تو جائز ہے (۲) باذلیل کرنے کے لئے ایک حدیث میں ”بموق عینیہ“ کے الفاظ بڑھا دیئے۔ غالی اللہ المشتکی۔ حدیث بیان کرنے میں یہ بے احتیاطیاں خدا جانے ان بزرگوں سے کیوں ہوتی ہیں۔ (۳)

ص: ۱۲۵ (۴) میں شافعی مذہب پر ایک نہایت ناکامیاب حملہ کیا ہے، ان کے مذہب میں ہے کہ صرف رمضان شریف کے نصف آخر میں وتر نماز میں قنوت پڑھ سکتا ہے، حنفی مذہب میں ہے کہ رمضان غیر رمضان

(۱) صاحب نصب الرایہ لکھتے ہیں ”قوله ولم یکن للقوم سترۃ لیس فی الحدیث فیحتمل ان یکون من کلام المصنف وهو الا ظہر“ (نصب الرایہ ج ۲ ص ۸۴) درایہ میں ہے ”حدیث ان النبی ﷺ صلی ببطحاء مکہ الی عنزۃ ولم یکن للقوم سترۃ فہی مدرجۃ (درایہ ج ۱ ص ۱۳۹)

فتح القدیر میں ہے ”وقول المصنف ولم یکن للقوم سترۃ من کلامہ لامن الحدیث (فتح القدیر ج ۱ ص ۳۵۵)

(۲) ”ولو نظر بموخر عینیہ بمنۃ ویسرة من غیر ان یلوی عنقه لایکرہ“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۰ باب ما یفسد الصلوۃ)

(۳) صاحب درایہ اس زیادتی کے بارے میں ”لم اجدہ بلفظ موق العین“ اور صاحب نصب الرایہ ”غریب بہذا للفظ“ لکھتے ہیں (ملاحظہ ہو درایہ ج ۱ ص ۱۴۰ / نصب الرایہ ج ۲ ص ۸۹)

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۵

سب میں پڑھ سکتا ہے (۱) تو ضرورت تھی کہ شافعی مذہب کی جڑیں کھودی جاویں اس لئے ایک حدیث میں یہ جملہ بڑھا دیا کہ ”اجعل هذا في وترك“ یعنی حضرت حسن بن علیؑ کو نبی علیہ السلام نے ایک دعا سکھائی اور فرمایا اسے وتر میں پڑھا کرو۔ چونکہ حضرت نے کوئی تفصیل رمضان غیر رمضان کی نہیں کی اس لئے یہ حکم عام رہے گا۔ حالانکہ کسی حدیث میں یہ جملہ ہے ہی نہیں، (۲) عام خاص کی بحث تو بعد کی چیز ہے وہاں تو حدیث میں یہ لفظ ہی نہیں پائے جاتے، لیکن حنفی خوش ہیں کہ شافعی کی تردید ہو گئی اور مصنف خوش ہیں کہ میں نے دلیل بیان کر دی حالانکہ نہ دلیل نہ تردید، سنن میں یہ حدیث موجود ہے لیکن یہ الفاظ اس میں نہیں۔ (۳)

اسی طرح کا ایک سننی خیز قول مصنف مرحوم کا ص: ۱۳۴ باب قضاء الفوائت جلد اول ہدایہ مجتہائی (۴) میں ہے۔ وہاں نہایت جواں مردی سے اپنے مذہب کے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے کہ اگر کسی شخص کو کئی ایک

(۱) ہدایہ میں ہے ”ویقنت فی جمیع السنۃ خلافا للشافعی فی غیر النصف الاخیر من رمضان“ ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۵

(۲) ہدایہ بین السطور میں ہے ”لم اجد هذا اللفظ“ / اور درایہ میں صاحب درایہ لکھتے ہیں ”قوله اجعل هذا في وترك لم يقع في الحديث المذكور ولا يتم مراد المصنف الا بثبوته لانه استدل به على القنوت في جمیع السنۃ (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۴۸)

(۳) ملاحظہ ہو ابو داؤد ج ۱ ص ۲۰۱ باب القنوت فی الوتر / ترمذی ج ۱ ص ۱۰۶ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۷۲ / نسائی ج ۱ ص ۹۵ / مستدرک حاکم ج ۳ ص ۱۷۲ / دارمی ج ۱ ص ۴۵۲ / سنن بیہقی ج ۳ ص ۳۹

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۴

نمازیں قضا کرنی ہوں تو ترتیب ضروری ہے (۱) اس لئے کہ نبی ﷺ نے جنگ خندق میں چار فوت شدہ نمازیں بالترتیب پڑھیں، ”ثم قال صلوا کما رايتمونی اصلي“ (۲) پھر فرمایا تم بھی اسی طرح نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔

حقی بھائیو! کیا کچھ جرأت تم بھی کر سکتے ہو دنیا کی کسی حدیث میں یہ جملہ اس واقعہ کے ساتھ دکھا سکتے ہو؟ کہ حضور ﷺ نے جنگ خندق والے دن قضا نماز کے بعد یہ ارشاد فرمایا ہو کیا اب بھی مجھے صرف اتنا کہنے میں سچا جان کر معذور نہ سمجھو گے کہ صاحب ہدایہ حدیثوں میں زیادتی کیا کرتے تھے، کس قدر شر مناک حرکت ہے کہ اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے اللہ کے نبی ﷺ پر جھوٹ بول دیا، کس قدر شر مناک حرکت ہے کہ اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے اللہ کے نبی ﷺ پر جھوٹ بول دیا ہے جس روایت میں جنگ خندق کی فوت شدہ نمازوں کو قضا کا ذکر ہے اس میں حضور کا یہ فرمان کہیں نہیں۔ (۳)

(۱) ہدایہ میں ہے ”ولو فاتته صلوات رتبها في القضاء كما وجبت في الاصل (هدایہ ج ۱ ص ۱۵۴ باب قضاء الفوائت)

(۲) لان النبی علیہ السلام شغل عن اربع صلوات يوم الخندق فقضا هن مرتبا ثم قال صلوا کما رايتمونی اصلي (ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۳، ۱۵۵ باب قضاء الفوائت)
(۳) غزوہ خندق میں رسول اللہ ﷺ کی فوت شدہ نمازوں کی قضا کا ذکر ترمذی ج ۱ ص ۴۳ باب ماجاء فی الرجل تفوته الصلوة / نسائی ج ۱ باب المواقیت ص ۷۲ و باب الاذان ص ۷۷ / مسند احمد ج ۱ ص ۳۷۵ میں موجود ہے لیکن وہاں صلوا کما رايتمونی اصلي ”موجود نہیں ہے بلکہ یہ دوسری حدیث کا جز ہے جسے مصنف ہدایہ اور صاحب بدائع الصنائع نے غزوہ خندق میں فوت شدہ نمازوں والی حدیث میں جوڑ دیا ہے اللہ ہی بہتر سمجھتا ہے کہ یہ ان سے چوک ہے یا ان لوگوں نے عمدائے مسلک کی تائید میں ایسا کیا ہے =

مصنف صاحب کی ایک اور کرامت

حقی مذہب کا مسئلہ ہے کہ مسجد میں جنازے کی نماز ممنوع ہے اسے ثابت کرنے کے لئے رسول اللہ ﷺ پر بہتان باندھ دیا چنانچہ جلد اول فصل فی الصلوٰۃ علی المیت میں لکھتے ہیں ”من صلی علی جنازة فی المسجد فلا اجر له“ ملاحظہ ہو ہدایہ تجیبائی جلد اول ص: ۱۶۱ (۱) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو مسجد میں جنازے کی نماز پڑھے اس کے لئے کوئی اجر نہیں، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ مصنف صاحب نے یہ لفظ ”فلا اجر له“ کہاں سے گھڑ لئے۔ حدیث میں تو یہ الفاظ نہیں: (۲) بنایہ والے نے مصنف کی

= صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں ”قوله ثم قال صلوا کما رایتُمونی اصلی لیس من تمام ما اتصل به بل هو حدیث آخر“ (فتح القدیر ج ۱ ص ۴۶۲)
علامہ زبیدی لکھتے ہیں ”لیس هو فی هذا الحدیث..... هو فی حدیث مالک بن الحویرث اخرجه البخاری فی الاذان (نصب الراية ج ۲ ص: ۱۶۴)
”صلوا کما رایتُمونی اصلی“ کس حدیث کا جزء ہے یہ جاننے کے لئے ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۸۸ / کتاب الاذان / بخاری ج ۲ ص ۸۸۸ کتاب الادب باب رحمة الناس والبهائم / وص ۱۰۷۶ کتاب اخبار الآحاد.
(۱) حذایہ ج ۱ ص ۱۸۱ باب الجنائز (ولا یصلی علی میت فی مسجد جماعة لقول النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من صلی علی جنازة فی المسجد فلا اجر له)
(۲) یہ حدیث ابو دائود ج ۲ ص ۴۵۴ باب الصلوٰۃ علی الجنائز فی المسجد / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۸۶ / مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص: ۳۶۴ / مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص: ۵۲۷ / مسند احمد ج ۲ ص: ۴۴۴ وص ۴۵۵ / بیہقی ج ۴ ص: ۴۵۲ میں موجود ہے لیکن کسی بھی صحیح روایت میں ”فلا اجر له“ نہیں ہے ابو داؤد والی روایت میں ”فلا شیء له“ کے الفاظ ہیں لیکن یہ روایت ضعیف ہے اس روایت میں صالح مولیٰ التؤمة ہیں ان کو اہل علم مثلاً احمد بن حنبل ابن المذکر خطابی بیہقی ابن عبد البر ضعیف کہتے ہیں، لیکن حبان نے کتاب الفضلاء میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے ”انه باطل وكيف يقول رسول الله ﷺ وقد صلی علی سہیل بن بیضاء فی المنجد“ =

اس غلط بیانی پر نوٹس لیا ہے وہ لکھتے ہیں ”خطاً فاحش“ مصنف نے یہاں فحش خطا کی ہے (۱) مگر مصنف صاحب جانتے ہیں کہ میری یہ کتاب مقلد پر نہیں لکھی گئی جنہیں قرآن وحدیث ٹٹولنا کہاں نصیب ہوگا، جو ہم کہیں گے وہ پتھر کی لکیر ہوگی، بس! اس ہمت پر جو چاہتے ہیں لکھ دیتے ہیں اور جس کا چاہتے ہیں، نام لے لیتے ہیں۔

ان تمام باتوں سے بڑھ کر ایک اور بات ہے اور میں اسی پر اس باب کو ختم کرتا ہوں، یہاں تو مصنف نے وہ کمال کیا ہے جس سے ایماندار کا کلیجہ چھلنی ہو جائے، حنفی مذہب میں ہے کہ جس عورت کو اس کا خاوند تین طلاقیں بائنہ دیدے تو تیسری طلاق کے بعد بھی عدت تک اس کا نان نفقہ اور رہنے کا مکان خاوند کے ذمہ ہے، شافعیہ کا مذہب اس کے برخلاف ہے۔ (۲) صاحب ہدایہ امام شافعیؒ کی دلیل کو بیان کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو جب طلاق بائن دی تو رسول اللہ ﷺ نے نہ تو انہیں

= امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”مسجد میں جنازہ کے قائلین نے حدیث ابوداؤد کا کئی جواب دیا ہے (۱) حدیث ضعیف ہے (۲) ابوداؤد کے مشہور و محقق نسخہ میں ”فلاشیء علیہ“ کے الفاظ ہیں (۳) لاشیء کی تاویل فلاشیء علیہ سے کرنے میں دو متعارض حدیثوں میں مطابقت ہو جاتی ہے (۴) لاشیء لہ کا معنی یہ ہے کہ جو مسجد ہی سے نماز جنازہ پڑھ کر لوٹ آئے اور جنازہ کے ساتھ نہ جائے تو اس کے مقابلہ میں اسے کم اجر ملے گا جو قبرستان جائے اور دفن کے وقت حاضر رہے (مسلم مع النووی ج ۱ ص ۳۱۳) / ملا علی قاری لکھتے ہیں ”من صلی علی جنازۃ فلاجر لہ“ قال عبدالبر خطا فاحش والصواب رواۃ فلاشیء لہ قلت وهو محمول علی رواۃ فلاشیء علیہ (موضوعات کبیرہ ص ۱۲۶)

(۱) ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۸۰۱۔
(۲) اذ أطلق الرجل امرأته فلها النفقة ولا يمكن من عدتها رجعا كان أو أبتا، وقال الشافعي لأنفقة للمبتوتة فلا إذا كانت حاملاً فهدایہ ج ۱ ص ۴۴۳

تین نفقہ دلوایانہ مکان، پھر اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے حضرت عمرؓ نے رد کر دیا ہے، اور فرمایا ہے کہ ہم کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو ایک عورت کے قول سے نہیں چھوڑ سکتے، نہیں معلوم وہ سچی ہے یا جھوٹی؟ اور اسے یاد بھی ہے یا بھول گئی؟ ”سمعت رسول اللہ علیہ السلام یقول للمطلقة الثلث النفقة والسكنی ما دامت فی العدة“ (۱) یعنی میں کیسے مان لوں جبکہ میں نے حضور علیہ السلام سے سنا ہے کہ بائن طلاق والی کو بھی عدت کی مدت تک نفقہ اور مسکنی ملے گا، حالانکہ دراصل اس روایت میں یہ حدیث سرے سے ہے ہی نہیں، (۲) لیکن علامہ موصوف نے اپنا مذہب ثابت کرنے اور شافعی مذہب باطل کرنے کے لئے پوری لمبی حدیث کی حدیث گھڑی اور اگلے صحیح قصہ کے ساتھ اس اپنے ایجاد کئے ہوئے جملہ کو اس طرح مربوط کر دیا کہ اچھے بھلے تنقیدی نظر ڈالنے والے کی آنکھ میں بھی خاک پڑ جائے، اس خوبصورتی سے حضرت کے صحیح قول کے ساتھ ہماری لکھی ہوئی عبارت کا اضافہ کر دیا کہ نظر پھسل جائے اور ہرگز اس راز کو نہ پاسکے، دراصل یہ ایک کھلی غلط بیانی ہے جو حضرت عمرؓ پر اولاً، اور ثانیاً اس واسطے سے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر کی گئی ہے، سمعت سے لے کر آخر تک حدیث کی کسی کتاب میں مروی نہیں، اگلے جملے تو خیر۔ مگر یہ تو صریح

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۴۴۳ باب النفقة

(۲) یہ روایت صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۸۵ باب المطلقة البائن لانفقة لها

ترمذی ج ۱ ص ۲۲۳ / دارقطنی ج ۴ ص ۲۵ / ابو داؤد ج ۱ ص ۳۱۳

حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”قال عمر لاندع کتاب اللہ وسنة نبیہ ﷺ لقول امرأة

لاندري لعلها حفظت اونسيت لها اسكنی والنفقة قال اللہ عزوجل

لا تخرجوهن من بيوتهن ولا يخرجن الا ان ياتين بفاحشة مبينة (مسلم)

واسطہ سے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر کی گئی ہے، سمعت سے لے کر آخر تک حدیث کی کسی کتاب میں مروی نہیں، اگلے جیلے توخیر۔ مگر یہ تو صریح تہمت ہے، جناب فاروقؓ نے اگر قیامت والے دن گریبان میں ہاتھ ڈالا تو خدا جانے کیا حشر ہو؟ ہم تو دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ علامہ برہان الدین صاحب کے ان دلیرانہ حوصلوں کو معاف فرمائے، لیکن اگر گرفت ہوئی تو سخت مشکل پڑے گی۔ سید المرسلین ﷺ پر اس خوفناک پوشیدہ طور سے جھوٹ باندھ لینا، کوئی ہلکا جرم نہیں۔ (۱) عینی جیسے علامہ کو بھی، جو حنفی مذہب کے بڑے حامی ہیں اور ہدایہ کے شارح ہیں، اس جگہ ہتھیار ڈال دینے پڑے ہیں اور صاف لکھ دیا ہے ”لیس فیہ نقل عمر رضی اللہ عنہ سمعت النخ“ یعنی اس روایت میں حضرت عمرؓ کا قول کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے یوں یوں سنا منقول نہیں ہے (۲) یہ ہے نمونہ صاحب ہدایہ کی حدیث دانی، حدیثوں میں زیادتی اور مذہب کی پیچ کا، خواہ کیسا ہی گناہ کرنا پڑے

(۱) حدیث میں ہے ”من کذب علی متعمدا فلیتجرأ مقعدہ من النار“

(بخاری ج ۱ ص ۲۱ و ص ۱۷۲، ج ۲ ص ۴۹۱، / مسلم ج ۱ ص ۷ / ج ۲ ص ۴۱۴ / ترمذی ج ۲ ص ۹۴، ص ۱۲۳ / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۱۴ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۳ / دارمی ج ۱ ص ۸۸ و ص ۱۴۶ / مسند احمد ج ۱ ص ۱۵۹۲، ۱۷۱، ۲۰۲، ۲۱۴، ۴۱۳، ۴۶۹، ۵۱۹ / ج ۳ ص ۱۳، ۴۴، ۴۶، ۵۶، ۹۸، ۱۱۳، ۱۱۶، ۱۶۷، ۱۷۶، ۲۰۳ ج ۴ ص ۴۷، ۱۰۰، ۱۵۶، ۳۶۷، ۵ ص ۲۹۲، ۴۱۲)۔

(۲) ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۴۴۳

(نوٹ) صاحب فتح القدیر نے لکھا ہے کہ یہ زیادتی دارقطنی و بطحاوی میں ہے لیکن تلاش بسیار کے بعد بھی دارقطنی میں یہ الفاظ مجھے نہیں مل سکے ہیں (حشی)

لیکن خفیت کی لاج رہ جائے، میں نے نہایت دیانتداری سے اللہ کے رسول ﷺ پر سے یہ کذب اٹھایا ہے، میری تمنا ہے کہ خدا مجھے اس میں اجر دے، میں نے اپنے دل کو غیر اللہ کے خوف اور ناحق کی حمایت سے خالی کر کے، محض خوشنودی خدا اور ابتغاء مرضات اللہ کی خاطر، اور اس لئے بھی کہ بندگان خدا حقیقت سے آگاہ ہو جائیں، ان تلخ بحثوں کو اپنی اس کتاب میں جگہ دی ہے، ممکن ہے کہ سو میں سناوے آدمی مجھے برا کہیں، گالیاں دیں، لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ سو میں ایک آدمی راہ راست پر آجائے اور اس دلدل سے نکل کر قرآن و حدیث کا سچا تابع بن جائے اور دین کے اصل سرچشمہ کو یعنی قرآن و حدیث کو پہچان لے اور ان فقہاء کے در کی دریوزہ گری بند کر کے خفیت، شافیت وغیرہ کی قیود سے آزاد ہو کر سچا محمدی اور پکا مسلم بنجائے۔

مصنف ہدایہ نے گو اور بھی بہت سے مقامات پر احادیث نبوی میں اسی طرح زیادتی کی ہے لیکن میں اس باب کو سر دست یہیں ختم کرتا ہوں۔

مصنف ہدایہ کی احادیث میں کمی

بلکہ بے خبری اور انکار

حنفی مذہب میں ہے کہ رات کے نوافل ایک سلام سے اٹھ رکعت تک پڑھ سکتا ہے اس سے زیادہ جائز نہیں، گو امام محمد اور ابو یوسف امام صاحب کے اس مسئلہ کو بھی نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں رات کے وقت بھی

دو سے زیادہ ایک سلام سے نہیں پڑھ سکتا، (۱) مصنف ہدایہ جنہیں حنفی مذہب کے دلائل کا ٹھیکیدار کہنا کچھ بیجا نہ ہوگا، اس مسئلہ کے ثبوت میں اپنی معصوم اور مثل قرآن کتاب ہدایہ شریف کی جلد اول باب النوافل میں لکھتے ہیں ”ودلیل الکراہۃ انه علیہ السلام لم یزد علی ذلك“ ملاحظہ ہو ص: ۱۲۷ مجتہبائی (۲) یعنی مکروہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ نبی ﷺ نے ایک سلام سے آٹھ رکعت سے زیادہ کبھی نہیں پڑھی،

اے حنفی مذہب کے وہ عالمو! جو حدیثیں پڑھتے پڑھاتے ہو اگرچہ دورہ کے طور پر ہی سمجھی، کیا تم ہدایہ کے مصنف کے اس قول کی سچائی پیش کر سکتے ہو؟ میرا تو دعویٰ ہے کہ علامہ برہان الدین صاحب نے یہاں پر بڑی تنگ نظری سے کام لیا ہے اور اپنے مذہب کے اثبات کے لئے فرمان رسول ﷺ کا اس عمدہ طور سے انکار کیا ہے کہ نہ تو ان پر کوئی حرف آئے، نہ انہیں کوئی بحث کرنا پڑے، بلکہ ان کا انکار ان کے مقلدین کے لئے بھی ثبوت بن جائے، اگر علامہ موصوف وسعت نظر سے کام لیتے تو ایسا غلط دعویٰ کبھی نہ کرتے، صحیح مسلم شریف جلد اول باب صلوٰۃ اللیل وعدد رکعات النبی ﷺ ص: ۲۵۶ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے ”یصلی تسع رکعات لایجلس فیہا الا فی الثامنۃ فیذکر اللہ

(۱) ہدایہ میں لکھتے ہیں ”ونوافل النہار ان شاء صلی بتسلیمۃ رکعتین وان شاء اربعاً وتکرہ الزیادۃ علی ذلك فاما نافلۃ اللیل قال ابوحنیفۃ ان صلی ثمان رکعات بتسلیمۃ جاز وتکرہ الزیادۃ علی ذلك وقال لا یزید باللیل علی رکعتین بتسلیمۃ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۷ باب النوافل)

(۲) ایضاً

ويحمدہ ويدعوہ ثم ينهض ولا يسلم ثم يقوم فيصلی التاسعة ثم يقعد فيذكر الله ويحمدہ ويدعوہ ثم يسلم تسليماً يسمعنا“ یعنی رسول اللہ ﷺ نور کفّیں پڑھتے، آٹھ رکعت تک التحیات میں نہ بیٹھتے، آٹھویں میں صرف بیٹھتے اور ذکر اللہ حمد و دعا کر کے بغیر سلام پھیرے آٹھ کھڑے ہوتے اور نویں رکعت پوری کر کے پھر بیٹھتے اور ذکر اللہ حمد و دعا کر کے سلام پھیرتے، اس زور سے کہ ہمیں بھی سنائی دے، اس حدیث میں صراحت کے ساتھ حضور ﷺ کا نور کعت ایک سلام سے پڑھنا ثابت ہے، مگر ہدایہ والے اپنا مذہب بنانے کے لئے نوکی آٹھ بنا کر حدیث میں کمی کرتے ہیں، یا اپنی بے خبری کا ثبوت پیش کرتے ہیں، اور صاف طور پر حدیث کا انکار کرتے ہیں، صاحب نصب الراية نے بھی مصنف کی اس غفلت پر صا (اعتراف) کیا ہے اور لکھا ہے ”وفی صحیح مسلم خلا فہ“ (۱) یعنی صحیح مسلم شریف میں اس کے خلاف موجود ہے یعنی آٹھ رکعت سے زیادہ ایک سلام سے پڑھنا ثابت ہے۔

ع: ۱۵۶ ہدایہ مجتہبی جلد اول باب صلوٰۃ الکسوف (۲) میں لکھتے ہیں ”ولیس فی الکسوف خطبہ“ یعنی سورج گہن، چاند گہن کی نماز میں خطبہ نہ پڑھے، ”لانه لم ينقل“ اس لئے کہ آنحضرت ﷺ سے منقول نہیں، یہاں بھی علامہ موصوف نے مغالطہ کھایا ہے اپنے مذہب کو مزین اور دل لپی کرنے کے لئے لکھ مارا کہ صلوٰۃ کسوف میں خطبہ پڑھنا مروی ہی نہیں، حالانکہ حدیث کی قریب قریب سب کتابوں میں موجود ہے۔

(۱) ملاحظہ ہو نصب الراية ج ۲ ص ۱۴۳

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶

صحیح بخاری، صحیح مسلم میں حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے،
 ”فانصرف رسول اللہ ﷺ وقد تجلّت الشمس فخطب رسول
 اللہ ﷺ الناس“ یعنی رسول اللہ ﷺ نے صلوٰۃ کسوف سے فارغ ہو کر
 سورج کے کھل جانے کے بعد کھڑے ہو کر خطبہ پڑھا، (ملاحظہ ہو مسلم شریف
 جلد اول ص: ۲۹۸)

اسی طرح متفق علیہ حدیث میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ
 سے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اور صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی
 اللہ عنہ سے اور مسند احمد اور مستدرک حاکم میں سرور رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 اور ابن حبان میں حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے بھی اس نماز میں
 آنحضرت ﷺ کا خطبہ پڑھنا مروی ہے (۱)، اور مسند احمد، سنن نسائی
 اور ابن حبان میں توبہ تصریح موجود ہے ”انه صعد المنبر“ یعنی حضور
 ﷺ نے منبر پر چڑھ کر خطبہ پڑھا (۲) اس قدر مشہور معروف حدیث کا
 کتمان بلکہ انکار کرتے ہوئے بھی مصنف صاحب کو خیال نہ آیا اور ایسی مشہور
 حدیث کی کمی کرنے میں بھی انہیں کچھ تامل نہ ہوا۔ میرے خیال سے تو اس
 واقعہ نے مصنف کی احادیث سے بے خبری لگی اور انکار پر مہر لگا دی۔

اسی صفحہ میں باب الاستسقاء میں لکھتے ہیں ”ولم ترو عنه
 الصلوٰۃ“ (۳) یعنی پانی مانگنے کے لئے نماز پڑھنا آنحضرت ﷺ سے

(۱) صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۴۲ باب خطبة الإمام في الكسوف
 صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۹۷ / مسند احمد ج ۵ ص ۱۶ / مستدرک حاکم

ج ۱ ص ۳۳۰ / نسائی ج ۱ ص ۱۶۴

(۲) مسند احمد ج ۶ ص ۳۵۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۶۹

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶

روایت نہیں کیا گیا، ہدایہ والے کی جرأت کو دیکھ دیکھ کر ہمارے توروں اور ان کے ہاں کھڑا ہو جاتا ہے، خون کھولنے لگتا ہے کہ خدایا کیسے دلیر لوگ ہیں نہ تو فرمان پیغمبر میں اپنا قول ملا کر اپنا مسئلہ ثابت کرنے میں شرم، نہ فرمان رسول کا قطعی انکار اور نفی کر کے اپنا مذہب بنانے میں عار، خاص امام صاحب کا مذہب ہے کہ استسقاء کے لئے باجماعت نماز پڑھنا مسنون نہیں، (۱) ہدایہ والے نے جھٹ سے ایک دلیل پیش کر دی کہ ہاں حضور رجب ہے، بجا ارشاد ہوا، آنحضرت ﷺ سے بھی استسقاء میں نماز پڑھنی مروی نہیں، صرف دعا استغفار ہونا چاہئے، حالانکہ یہ حدیث بھی حدیث کی قریب قریب چھوٹی بڑی تمام کتابوں میں بہ سند صحیح موجود ہے۔ (۲)

صحیح مسلم شریف جلد اول ص: ۲۹۳ میں حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ”خرج النبی ﷺ الى المصلیٰ

(۱) ہدایہ میں ہے ”قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ لیس فی الاستسقاء صلوٰۃ مسنونة فی جماعة فان صلی الناس وحدا ناجاز وانما الاستسقاء والدعاء والاستغفار“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶)

(۲) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۱۴۰ باب صلوٰۃ الاستسقاء رکعتین
مسلم ج ۱ ص ۲۹۳ / ابوداؤد ج ۱ ص ۱۶۴ / ترمذی ج ۱ ص ۱۲۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۷۰ / ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۰۳ / الفتح الربانی لترتیب مسند الامام احمد بن حنبل الشیانی ج ۶ ص ۲۳۳ باب صفة صلوٰۃ الاستسقاء والخطبة والجهر بالقرأة فیہا / ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷۳ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۳۵۰ / دارقطنی ج ۲ ص ۶۶ / موطا امام مالک ص ۷۲ / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۲۶ / نیل الارطار ج ۳ ص ۲۳۰ / صحیح ابن خزیمہ ج ۲ ص ۳۳۱ / مسند الحمیدی ج ۱ ص ۲۰۱ حدیث نمبر ۴۱۵ / مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۱۲ باب الاستسقاء

فاستسقیٰ واستقبل القبلة وقلب رداءہ وصلی رکعتین“ یعنی نبی ﷺ استسقاء کے لئے عید گاہ کی طرف گئے، قبلہ کی طرف منہ کر کے چادر الٹی، دعائیں کیں اور دو رکعت نماز ادا کی، صحیح بخاری شریف میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔ عجب اندھیر ہے کہ حدیث میں جو نہ ہو اسے بڑھا دیا جائے جیسا کہ اس سے اگلے باب میں آپ پڑھ آئے ہیں، اور جو حدیث میں ہو اور وہ بھی بخاری مسلم وغیرہ کی مشہور حدیث میں، اسے گھٹا دیا جائے بلکہ انکار کر دیا جائے، جیسا کہ اس باب میں آپ پڑھ رہے ہیں (۱) یہاں ایک لطیفہ میں اور بھی ناظرین کے گوش گزار کروں۔ یہ تو آپ نے دیکھ ہی لیا کہ علامہ برہان الدین صاحب نے بڑے شہود کے ساتھ امام ابو حنیفہ کا مذہب ثابت کرنے کے لئے صاف انکار کر دیا کہ کوئی حدیث صلوٰۃ استسقاء کے بارے میں مروی ہی نہیں، لیکن پھر اسی صفحہ میں بلکہ اس سطر کے بعد ہی آپ نے صاحبین کا یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد کا مذہب بیان کیا ہے کہ وہ امام صاحب کے اس مسئلہ کو نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں دو رکعت استسقاء میں پڑھ لینی چاہئے، (۲) صاحب ہدایہ ان کی بھی جنبہ داری کرتے ہیں اور فرماتے ہیں، صاحبین کا مذہب حدیث کے مطابق ہے لکھتے ہیں ”لما روى النبي ﷺ صلى فيه ركعتين كصلوة العيد“ (۳) یعنی

(۱) نصب الراية میں ہے ”اما استسقاءہ علیہ السلام فصحيح ثابت واما انه لم

يروعنه الصلوة فهذا غير صحيح بل صح انه صلى فيه (نصب الراية ج ۲ ص

۲۳۸) درایہ میں ہے ”الاستسقاء ثابت“ (درایہ ج ۱ ص ۱۷۷)

(۲) وقالوا بصلی الامام رکعتین (ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶)

(۳) ایضاً (ابن ماجہ ج ۱ ص ۴۰۳ باب ماجاء فی صلوٰۃ الاستسقاء)

آنحضرت ﷺ سے بھی مروی ہے کہ آپ نے دو رکعتیں صلوٰۃ استسقاء کی پڑھیں جیسے نماز عید کی، اللہ اکبر پہلی سطر میں انکار دوسری میں اقرار، انکار کر کے امام ابو حنیفہ کے مذہب کا ثبوت، اقرار کر کے ان کے دو شاگردوں کے مذہب کا ثبوت، اب ہم اتنے بڑے علامہ کی شان میں کیا لب کشائی کریں، سوائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ سے اپنے دین ایمان کی ثابت قدمی طلب کریں۔ ربنا لا تنزع قلوبنا بعد اذ هدیتنا۔

حنفی مذہب میں ہے کہ جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پورا پڑھنا شرط نہیں، چونکہ تمام مسلمان اس کو پڑھا کرتے ہیں تو علامہ مصنف ہدایہ نے اس کی وقعت گھٹانے کے لئے لکھ دیا کہ ”وما تداولته الا لسن عند الذبح وهو قوله بسم الله والله اكبر منقول عن ابن عباس رضي الله عنهما“۔ ملاحظہ ہو ہدایہ جلد ۴ کتاب الذبائح مطبوعہ فاروقی ص: ۴۲۱ (۱) یعنی یہ جو عوام الناس ذبح کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پڑھا کرتے ہیں یہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ مطلب مصنف مرحوم کا یہ ہے کہ اس کا پڑھنا ضروری نہیں، نہ آنحضرت ﷺ سے اس کا ثبوت ہے، علامہ مرحوم کی یہ جرأت تو یقیناً حنفیوں کے نزدیک قابلِ داد ہے، گو محمدیوں کے نزدیک یہ غفلت قابلِ نفرت ہو، میں یہاں پر اپنی طرف سے تو کچھ نہیں کہتا البتہ نصب الراية کی عبارت نقل کر دیتا ہوں، یہاں وہ بھی کوئی پردہ پوشی نہیں کر سکے، صاف لکھتے ہیں ”ولقد

حجر المصنف علیٰ نفسه ففيه حديث مرفوع أخرجه الأئمة
السنة في كتبهم في الضحايا عن قتادة عن أنس أن النبي ﷺ كان
يضحي بكبشين أملحين اقرنين يذبحهما بيده ويسمى ويكبر
ويضع رجله على صفاحهما “(۱) یعنی مصنف نے یہاں بڑے بجل
اور تنگ دلی سے کام لیا ہے، ان کلمات کا کہنا تو مرفوع حدیث سے ثابت ہے،
صحاح ستہ میں یہ مرفوع حدیث موجود ہے کہ نبی ﷺ نے دو بھیڑ ذبح کرتے
وقت اللہ کا نام بھی لیا اور تکبیر بھی پڑھی،

ناظرین! اس حدیث میں تو صرف اللہ کا نام لینا اور تکبیر پڑھنا مروی ہے
لیکن صحیح مسلم شریف جلد ۲ ص: ۱۵۶ تجزیائی میں تو یہ لفظ ہیں ”يقول بسم
الله والله اكبر“ یعنی نبی ﷺ ذبح کے وقت ”بسم الله والله اكبر
“ پڑھا کرتے، (۲) مصنف ہدایہ نے یہاں بھی حدیث میں کمی کی، بلکہ انکار کیا
اور اپنی بے خبری کا کامل ثبوت دیا۔

(۱) نصب الرایہ ج ۲ ص ۱۵۶

(۲) ملاحظہ ہو بخاری ج ۲ ص ۸۳۵ کتاب الاضاحی باب التکبیر عند
الذبح / مسلم ج ۲ ص ۱۵۶ / ابوداؤد ج ۲ ص ۳۸۶ / ترمذی ج ۱ ص ۲۷۵
نسائی ج ۲ ص ۱۸۰ ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۴۳ / سنن کبریٰ للبیہقی ج ۵ ص
۲۳۸ / ابویعلیٰ بحوالہ مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۲

(نوٹ) یہ اپنی جگہ صحیح ہے کہ عبد اللہ بن عباس ذبح کے وقت بسم الله والله اكبر
پڑھا کرتے تھے جیسا کہ مستدرک حاکم ج ۴ کتاب الذبائح ص ۲۳۳ و ج ۲ ص
۳۸۹ تفسیر سورۃ الحج باب التشدید فی امر الاضحیہ میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔
لیکن اس بات کا انکار کہ آنحضور ﷺ سے ثابت نہیں ہے رسول کے بارے میں ہونے

جسارت ہے

دلیری اور جرأت کا بے نظیر سمین

علامہ کی دلیری اور جرأت کا ایک بے نظیر سمین دیکھئے لیکن کلیجہ تھامے ہوئے۔

ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص: ۵۷۰ کتاب الہدیات (۱) میں لکھتے ہیں

”ما رواہ الشافعی لم يعرف راویہ ولم يذكر فی كتب الحديث“

یعنی امام شافعی نے جو روایت لی ہے نہ تو اس کے راوی پہنچانے جاتے ہیں

اور نہ حدیث کی کتابوں میں وہ مذکور ہے، (۲) یعنی روایت بھی لاپتہ اور روات

بھی اس کے مجہول، غیر معروف۔ العجب!! ثم العجب!! کیا حضرت

سعید بن مسیب تابعی نہیں پہچانے جاتے؟ کیا حضرت عمرو بن شعیب غیر

معروف ہیں؟ کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نعوذ باللہ مجہول ہیں؟ کیا

ذوالنورین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام سے مسلمان نا آشنا ہیں؟

یہ سب بزرگ اس حدیث کے راوی ہیں اور ان سب بزرگوں سے مختلف

کتابوں میں مختلف الفاظ یکے ساتھ یہ روایت مروی ہے۔ کیا مصنف

عبدالرزاق حدیث کی کتاب نہیں؟ کیا مسند شافعی کو بھی ہم حدیث

کی کتاب نہیں مانتے؟ کیا ابن ابی شیبہ کو بھی حدیث کی کتابوں سے خارج

کر دیا؟ یہ روایت ان سب کتابوں میں موجود ہے، پھر یہ تسامح کس قدر

خوفناک ہے کہ ان جلیل القدر ہستیوں کو غیر معروف لکھ دیا، حدیث میں اپنی

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۵۸۶

(۲) امام شافعی کہتے ہیں یہودی و نصرانی کی دیت چار ہزار درہم ہے اور مجوسی کی دیت آٹھ سو

درہم ہے۔ انھوں نے اپنے قول کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہے ”ان النبی علیہ

السلام جعل دية النصرانی والیہودی اربعة آلاف درهم و دية المجوسی ثمان مائة درهم

”یہاں اسی روایت کی جانب اشارہ ہے۔

مہارت تامہ وسعت نظر اور تبحر علمی کا ثبوت یہ کہہ کر دیا کہ حدیث کی کتابوں میں یہ روایت ہی نہیں۔ (۱) ملاحظہ فرمائیے ”روی الشافعی و عبدالرزاق من رواية سعيد ابن المسيب عن عمر انه قضی فی اليهودی والنصرانی اربعة آلاف وفي المجوسی ثمانی مائة“ یعنی شافعی اور عبدالرزاق روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہود اور نصرانی کی دیت چار ہزار مقرر کی ہے اور مجوسی کی دیت آٹھ سو مقرر کی ہے، اس کے راوی سعید بن مسیب ہیں، مصنف عبدالرزاق میں یہ روایت آنحضرت ﷺ کے فرمان سے بھی یعنی مرفوعاً بھی مروی ہے اس میں مجوسی کا ذکر نہیں اہل کتاب کا لفظ ہے۔ (۲)

ناظرین! آپ شاید اب تک اس خیال میں ہوں گے کہ آخر مصنف صاحب نے اس خطرناک رویہ کو کیوں اختیار کیا؟ اور موجود کو معدوم اور معروف کو مجہول کیوں بنایا؟ سنئے جناب! اس کی وجہ بھی ٹھیکیداری کا فرض ہے، حقیقی مذہب میں ہے کہ مسلمان اور ذمی کافر اگر خطا سے قتل کیا جائے تو دونوں کی دیت یعنی جرمانہ برابر ہے (۳) اور شافعی مذہب اس کے برخلاف ہے، اس میں ہے کہ مسلمان کی دیت بارہ ہزار درہم ہے اور یہود و نصرانی کی چار ہزار درہم اور مجوسی کی آٹھ سو درہم، امام شافعی کے قول پر یہ حدیث دلیل تھی اسے صاحب ہدایہ نے وارد کی اور پھر رد کی

(۱) یہ روایت دارقطنی ج ۳ ص ۱۳۰ کتاب الحدود والذیات / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۸ ص ۱۰۰ / مصنف عبدالرزاق ج ۱۰ ص ۹۳ / ترمذی ج ۱ ص ۲۹۱ / مسند شافعی اور ابن ابی شیبہ میں موجود ہے۔

(۲) ملاحظہ ہو مصنف عبدالرزاق ج ۱ ص ۹۲ باب دیت اہل الکتاب

(۳) ہدایہ ج ۴ ص ۵۸۵

اور فرمادیا کہ نہ تو یہ کسی حدیث کی کتاب میں ہے نہ اس کا راوی معروف ہے، یہ دو باتیں کہہ کر اپنے مذہب کا بول بالا کیا اور شافعی مذہب کی تردید کی، اب دیکھیں کہ اس طرح کھلم کھلا حق کے واضح ہو جانے کے بعد موجودہ برادران احناف کیا کرتے ہیں؟ آیا اس پر سچ کی کوئی قلعی پھیرتے ہیں، ملمع سازی کرتے ہیں یا حق کی طرف داری کر کے صاف لکھ دیتے ہیں کہ یہ واقعہ مصنف ممدوح کی احادیث سے بے خبری، احادیث میں کمی اور احادیث سے انکار کا ایک بین ثبوت ہے۔ (۱) گوا بھی اس قسم کے اور مقامات بھی ہدایہ شریف میں بکثرت موجود ہیں، لیکن سر دست ہم انہیں چھوڑتے ہیں اور ناظرین کو صاحب ہدایہ کے اور یادگار روزگار کارناموں کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کی حدیث کی کتابوں سے بے خبری

ہدایہ مجتہبی جلد اول باب الماء ص: ۱۸ (۲) میں لکھتے ہیں ”ومارواه الشافعی ضعفه ابو داؤد یعنی شافعی نے جو قلتین والی حدیث روایت کی ہے اسے امام ابو داؤد نے ضعیف کہا ہے (۳) مذہب کی پابندی

(۱) علامہ زیلعی لکھتے ہیں ”قوله فی الكتاب ان هذا لحدیث لم يعرف راویہ ولم یوجد فی کتب الحدیث فیہ نظر“ (نصب الراید ج ۴ ص ۳۶۵)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۳۵

(۳) حدیث قلتین یہ ہے ”اذا کان الماء قلتین لم یحمل الخبث“ (ابو داؤد ج ۱ باب ما ینجس الماء)

اور صاحب مذہب کی محبت نے انہیں یہاں بھی امام شافعی کے مذہب کو باطل کرنے کے لئے باطل بات کہنے پر جری کر دیا، اس لئے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ پانی جب دو قلعے ہو تو نجاست کی وجہ سے (رنگ بوزرہ نہ بدلنے تک) وہ ناپاک نہیں ہوتا اور اس کی یہ حدیث دلیل تھی اس لئے صاحب ہدایہ پر ضروری تھا کہ اس حدیث کو رد کر دیں، انہوں نے نہایت جرأت سے امام ابوداؤد کی طرف منسوب کر کے حدیث کو ضعیف بتلا دیا، حالانکہ امام ابوداؤد نے اس حدیث کو اپنی سنن میں روایت کیا ہے اور ضعیف نہیں کہا اور کس طرح ضعیف کہتے جتنے راوی اس حدیث کے ہیں سب ثقہ ہیں پھر امام صاحب اسے خواہ مخواہ ضعیف کیوں کہتے؟ اور ان کا تو چپ رہنا یعنی کسی حدیث پر کلام نہ کرنا بھی ان کے نزدیک اس حدیث کا صحیح ہونا ہے، اس حدیث کو کئی طریق سے ابوداؤد نے وارد کیا ہے اور کسی طریق کی بھی تضعیف نہیں کی، لیکن مصنف ہدایہ نے نہ صرف یہی کہ اسے ضعیف کہا بلکہ امام ابوداؤد کا نام بھی لے لیا (۱) اور اس طرح دنیا کو یہ موقعہ دیا کہ وہ کہہ سکتے کہ علامہ موصوف فی الحقیقت کتب حدیث سے بے خبر ہیں۔

(۱) حاشیہ ہدایہ میں اسے صاف طور پر غلط کہا گیا ہے لکھتے ہیں ”هذا غير صحيح فان ابا داؤد روی حدیث القلین وسکت عنه فهو صحيح عندہ علی عادة ص ۳۵ صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم نجد هذا عند ابي داؤد بل اخرج حدیث القلین وسکت علیہ فی جميع الطرق منه ولم يقع منه فيه طعن (درایہ ص ۳۵) ابوداؤد کے محض لکھتے ہیں ”صححه الجهم الغفیر من المحدثین

(ف) یہ حدیث ترمذی ج ۱ ص ۲۱ باب ان الماء لا ینجس شیء / نسائی ج ۱ ص ۹ باب التوقیت فی الماء / ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۷۲ باب مقدار الماء الذی لا ینجس / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۳۲ میں بھی موجود ہے

مصنف ہدایہ کی حساب دانی

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۲۵۷ کتاب الحج فصل فی البیید (۱) میں لکھتے ہیں ”واستثنیٰ رسول اللہ ﷺ الخمس الفواسق وہی الکلب العقور والذئب والحدأة والغراب والحیة والعقرب“ یعنی نبی ﷺ نے پانچ جانوروں کا استثنا فرمایا ہے کات کھانے والا کتا، بھیڑیا، چیل، کوا، سانپ، اور بچھو، مطلب یہ ہے کہ ان جانوروں کو احرام کی حالت میں محرم قتل کر سکتا ہے، اس حساب فہمی کو ملاحظہ فرمائیے اور اس حساب دانی کی دل کھول کرداد دیجئے کہ پانچ کہتے ہیں اور چھ گناتے ہیں، کتا ایک، بھیڑیادو، چیل تین، کوا چار، سانپ پانچ اور بچھو چھ، خدا جانے کس منطق سے چھ کے پانچ ہو گئے یا واللہ اعلم حساب کی کس مد سے پانچ کے چھ ہو گئے۔

مصنف صاحب کی پانچ چھ کی گنتی اور پانچ میں چھ کا اعدام اور چھ کا پانچ میں تداخل بھی ایک معمرہ یا چیتان یا لطیفہ ہے، ہم تو اسے نہیں سمجھ سکتے، ہماری سمجھ سے بالا تر مقام ہے، ہاں خفیوں میں اگر کوئی مصنف صاحب جیسی حساب دانی اور علم و کمال کا مالک شخص ہو تو وہی اسے بخوبی جان سکتا ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۷

(۲) بخاری شریف میں ہے حضرت حمزہ کہتے ہیں ”قال رسول اللہ ﷺ خمس من الدواب لاحرج علی من قتلھن الغراب والحدأة والفارة والعقرب والکلب العقور۔ دوسری حدیث میں ہے ”ان رسول اللہ ﷺ قال خمس من الدواب کلھن فاسق یقتلن فی الحرم الغراب والحدأة والعقرب والفارة والکلب العقور (بخاری ج ۱ ص ۲۴۶ باب ما یقتل المحرم من الدواب)

مصنف ہدایہ کی راویوں کے نام میں غلطی

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۹۰ باب صفة الصلوة میں لکھتے ہیں ”لان وائل بن حجر وصف“ (۱) یعنی حضرت وائل بن حجر نے آنحضرت ﷺ کے بعدے کی کیفیت بیان کی، مصنف سے یہاں بھی سہو ہو گیا ہے یہ روایت دراصل حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے منقول ہے نہ کہ حضرت وائل سے۔ (۲)

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب الاحرام ص: ۲۱۶ میں لکھتے ہیں ”لما روی جابر“ (۳) یعنی حضرت جابرؓ نے روایت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ذوالحلیفہ میں دو رکعت نماز ادا کی۔ یہ بھی صاحب ہدایہ کی غلطی ہے، خود حنفی مذہب کی کتاب بنایہ میں ہے ”نسبتہ الی جابر

(۱) ”لان وائل بن حجر وصف زیول اللہ ﷺ فسجد وادعم علی راحتیہ ورفع عجیزتہ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸)

(۲) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده عن وائل بن حجر وانما اخرجه ابوداؤد والنسائی من حدیث البراء (درایہ مع ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۹)

علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”قلت غریب من حدیث وائل ورواه ابو یعلیٰ الموسلی فی مسندہ من حدیث البراء بن عازب (نصب الرایہ ج ۱ ص ۳۸۰)

(ف) براء بن عازب سے مروی یہ حدیث ابوداؤد ج ۱ ص ۱۳۰ / نسائی ج ۱ ص ۱۲۴ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۱۱۵ میں موجود ہے۔

(۳) ”لما روی جابر ان النبی علیہ السلام صلی بذی الحلیفہ رکعتین عند احرامہ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۳۶)

لم تصح“ (۱) یعنی اس کی نسبت حضرت جابرؓ کی طرف صحیح نہیں، ہاں ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۲۲۸ باب الاحرام و اركان الحج
 “میں لکھتے ہیں ”حتی روی فی حدیث ابن عباس“ (۲) یعنی ابن عباسؓ کی روایت میں یہاں تک مروی ہے کہ مشعر الحرام میں آپ کی دعا مقبول ہوئی۔ یہ بھی علامہ کا وہم ہے، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ مروی نہیں، بلکہ اس کے راوی کنانہ بن عباس بن مرداس تابعی ہیں، کنانہ بن عباس تابعی ہیں اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی بلکہ رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد بھائی ہیں، یہ نہ کہا جائے کہ ابن عباس سے مراد کنانہ بن عباس ہیں نہ کہ عبد اللہ بن عباسؓ، اس لئے کہ یہ ظاہر بات ہے اور خود مصنف صاحب کا طرز اور ان کا تعامل بھی اس پر شاہد ہے کہ ابن عباسؓ صرف جب کہا جائے تو حضرت عبد اللہ بن عباسؓ صحابی، رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد بھائی ہی مراد ہوتے ہیں، تو صاف کہنا پڑے گا کہ جناب مصنف کا وہم ہے، علامہ عینی نے بھی اس وہم کو محسوس کیا ہے اور کھلے

(۱) بحوالہ حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۳۶ صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد ہ من حدیث جابر بذکر الرکعتین درایہ ج ۱ ص ۲۳۶ علامہ زبیری حنفی لکھتے ہیں ”غریب عن جابر“ (نصب الراية ج ۲ ص ۲۱)

(ف) یہ روایت حضرت جابر سے مروی نہیں ہے بلکہ مسلم ج ۱ ص ۳۷۶ باب التلبیہ میں ابن عمر سے اور ابو داؤد ج ۱ ص ۲۴۶ باب وقت الاحرام / مستدرک حاکم ج ۱ ص ۴۴۸ باب کان لا ینزل منزلاً الا ودعه برکعتین میں ابن عباس سے مروی ہے۔

(۲) حتی روی فی حدیث ابن عباس فاستجیب له دعاءه لامته حتی الدماء والمظالم (ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۸)

لفظوں میں لکھا ہے ”هذا وهم من المصنف“ یعنی یہ مصنف کا وہم ہے،
فانہ لیس حدیث ابن عباس الذی ہو عبد اللہ“ (۱) یہ حدیث حضرت
عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی نہیں۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب الاحرام وارکان الحج ص: ۲۳۱ میں
لکھتے ہیں۔ ”ہکذا روی جابر.....“ (۲) یعنی حضرت جابرؓ کی مظلوم
حدیث میں حضور ﷺ کا تینوں جمروں پر کنکریاں مارنا، دو پر ٹھہرنا تیسرے پر
نہ ٹھہرنا وغیرہ مروی ہے حالانکہ حضرت جابرؓ کی حدیث میں اس کا پتہ نشان
نہیں، ہاں ابوداؤد وغیرہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے
لیکن مصنف صاحب کی تحقیق کی کوئی مساعدت نہیں کر سکتا، یہاں تک کہ
بیٹا یہ والے بھی لکھ گئے ”الذی نسبہ الی جابر غریب“ (۳) یعنی
حضرت جابر کی طرف اس روایت کی نسبت غریب ہے۔ مصنف صاحب کی

(۱) پوری عبارت اس طرح ہے ”هذا وهم من المصنف فانہ لیس حدیث ابن
عباس الذی ہو عبد اللہ وقولہ هذا لم ینبہ علیہ احد من الشراح واعتذر بعضهم
بان مراده کنانہ بن عباس بن مرداس وهو خطأ من وجهین احد ہما ان ابن
عباس اذا اطلق لا یراد بہ الا عبد اللہ بن عباس فلو اراد کنانہ لقیده وثانیہما ان
المصنف لیس من عادته ان یذکر التابی دون الصحابی (ملاحظہ ہو حاشیہ
ہدایہ ج ۱ ص ۲۴۸)

(ف) یہ حدیث ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۰۰۲ باب الدعاء بعرفۃ اور مسند احمد
ج ۴ ص ۱۴ میں موجود ہے۔

(۲) ہکذا روی جابر فیما نقل من نسک رسول اللہ علیہ السلام مفصلاً
(ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۱)

(۳) بنایہ بحوالہ حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۱ صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجدہ
عن جابر“ (ایضاً)

اس غربت کو اور حدیث کے راویوں کے ناموں کی اس غلطی بلکہ خلط ملط اور عدم احتیاط کو زیر نظر رکھ کر اور آگے ملاحظہ فرمائیے۔

ہدایہ مجتہباتی جلد اول فصل فی مایعلق بالطواف ص: ۲۵۶ میں لکھتے ہیں ”حدیث ابن مسعود.....“ (۱) یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ امور حج میں تقدیم تاخیر کرنے سے قربانی دینی پڑے گی، حالانکہ یہ روایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے نہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ ملاحظہ ہو طحاوی اور مصنف ابن ابی شیبہ (۲) ہم تو مصنف صاحب کو داد دیتے ہیں کہ جو زبان پر چڑھ جاتا ہے بے تکان لکھ ڈالتے ہیں گویا علمی دنیا میں کوئی بھی جناب پر گرفت کر ہی نہیں سکتا۔

ہدایہ جلد ۴ کتاب الکراہیۃ ص: ۴۳۶ مطبوعہ فاروقی میں لکھتے ہیں۔ ”وائی ابو ہریرۃ.....“ (۳) یعنی حضرت ابو ہریرۃؓ کو چاندی کے برتن میں پانی میں دیا گیا تو آپ نے پینے سے انکار کر دیا، یہ بھی مصنف صاحب کی غلطی ہے، ایک کا واقعہ دوسرے کی طرف منسوب کر دیا ہے، کسی

(۱) ”حدیث ابن مسعود انه قال من قدم نسكاً علی نسك فعلیه دم“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۶)

(۲) طحاوی شرح الآثار ج ۱ ص ۴۲۴ باب تقدیم نسك علی نسك / علامہ زبلی حنفی لکھتے ہیں ”ہکذا هو فی غالب النسخ ویوجد فی بعضہا ابن عباس ورواہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ“ (نصب الراید ج ۳ ص ۱۲۹)

(۳) وائی ابو ہریرۃ بشار فی اناء فتمۃ فلم یقبلہ وقال نہانا عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ہدایہ ج ۴ ص ۴۵۲)

کتاب میں حضرت ابو ہریرہؓ سے یہ واقعہ مروی نہیں، (۱) البتہ صحاح ستہ میں بروایت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ، حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے (۲) کہ انہیں ایک مجوسی نے چاندی کے برتن میں پانی دیا تو انہوں نے نہ پیا اور فرمایا میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے فرما رہے تھے ریشم نہ پہنو اور چاندی سونے کے برتن میں نہ کھاؤ پیو، یہ کافروں کے لئے دنیا میں ہیں اور ہمارے لئے آخرت میں۔ غرض حضرت حذیفہؓ کا واقعہ حضرت ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب کرنا یہ صریح غلطی نہیں تو اور کیا ہے؟ اور ساتھ ہی یہ بھی واضح رہے کہ جو الفاظ مصنف مرحوم نے نقل کئے ہیں وہ حضرت حذیفہؓ والی روایت میں بھی مروی نہیں ہیں، وہ تو خاص مصنف صاحب کے گھریلو اور من گھڑت الفاظ ہیں۔

(۱) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں "غریب عن ابی ہریرۃ وهو فی الکتاب الستۃ عن حدیث یقع من رواۃ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ" (نصب الراية ج ۴ ص ۲۲۰) صاحب درایہ لکھتے ہیں حدیث ابی ہریرۃ اتی بشراب فی اناء فضۃ فلم یقبلہ وقال نہانا عن رسول اللہ ﷺ لم اجدہ من حدیث ابی ہریرۃ وانما هو فی الصحیح عن حذیفۃ (درایہ ج ۴ ص ۴۵۲)

(۲) ملاحظہ ہو بخاری ج ۲ ص ۸۴۱ کتاب الاشربة و ص ۸۱۶ باب الاکل فی اناء مفضض و ص ۸۶۷ باب لبس الحریر و ص ۸۶۸ باب افتراش الحریر / مسلم ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب الاشربة / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۲۳ / ترمذی ج ۲ ص ۱۶ / نسائی ج ۲ ص ۲۹۶ / ابن ماجہ ج ۲ ص ۲۵۲ و ص ۲۶۵

الفاظ یہ ہیں "عن ابن ابی لیلیٰ قال کان حذیفۃ بالمدائن فاستسقی فأتاه دھقان، بقدر بفضۃ فرماہ بہ فقال انی لم ارمہ الا انی نہیتہ فلم ینتہ وان النبی ﷺ نہانا عن الحریر والبدیاج والشرب فی آتۃ الذهب والفضۃ وقال من لہن فی الدبا وھن لکم فی الآخرة"

مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی بھی اس غلطی پر ریمارک کرتے ہیں۔
اور حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ ”قلت غریب عن ابی ہریرۃ“ (۱) یعنی ابو ہریرہؓ
سے یہ روایت کرنا غریب اور انجان ہے۔

ہدایہ تجبائی جلد اول باب ما یفسد الصلوۃ فصل ص: ۱۲۰ میں
لکھتے ہیں، لقول ابی ذر (۲) یعنی یہ سبب حضرت ابو ذرؓ کے قول کے کہ
انہوں نے ایک مرفوع حدیث بیان کی ہے جس میں مرغ کی طرح ٹھونگیں
مارنے یعنی جلدی جلدی سجدے کرنے وغیرہ امور سے ممانعت آئی ہے، یہ
حدیث دراصل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، (۳)
خدا جانے کس بات نے مصنف مرحوم کو اس بڑا ت پر آمادہ کیا کہ انہوں
نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نام چھوڑ دیا۔ اور حضرت ابو ذر رضی اللہ
عنہ کا نام لکھ دیا، (۴) اللہ رحم کرے۔

ناظرین کرام! کیا آپ کو یہ گھناؤنی غلطیاں کچھ اچھی معلوم ہوتی ہیں،
کیا باوجود علم کے ایسا کرنا یہ کبیرہ گناہ نہیں؟ نہ معلوم ہونے پر ایسا کرنا کیا
امتحان علمی میں ناکامیاب ہونا نہیں؟ عہدِ آیہ سلوک کیا بربادی کا طریق نہیں؟

(۱) ہدایہ ج ۴ ص ۴۵۲ حاشیہ نمبر ۱۴

(۲) لقول ابی ذر نہانی خلیلی عن ثلاث ان انقر نقرالد یک وان اقمی افعاء
الکلب وان افترش افترش الثعلب۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۰)

(۳) ملاحظہ ہو مسند احمد ج ۲ ص ۳۹۱ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص

۱۲۰

(۴) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”غریب من حدیث ابی ذر واخرجه احمد فی

مسندہ عن ابی ہریرۃ (نصب الرایہ ج ۲ ص ۹۲) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجذہ

من حدیث ابی ذر واتما عند احمد عن ابی ہریرۃ (درایہ ج ۱ ص ۱۴۱)

بلا قصد یہ کارروائی مجرمانہ غفلت نہیں؟ پھر باوجود ان سب شقوں کے خطرناک ہونے کے اب بھی ہم ہدایہ سے ایسے مرعوب ہوں جیسے ایک چڑیا شکرے سے، اب بھی ہم صاحب ہدایہ کے خلاف زبان ہلانا ایسا جانیں جیسے کسی نبی کے خلاف؟ تو کیا میں نہ کہہ دوں کہ ہم اپنی ضمیر کا گلا گھونٹتے ہیں، اپنی تحقیق کا خون کرتے ہیں، اپنی خدا داد قابلیت کا نوحہ کرتے ہیں، خدا کی نعمت کا کفران کرتے ہیں، دین حق کی بے قدری کرتے ہیں۔

ہدایہ مجتہائی ص: ۱۵۵ جلد اول باب صلوۃ الکسوف (۱) میں لکھتے ہیں ”ولنا رواۃ ابن عمر“ یعنی نماز کسوف کی ہر رکعت میں ایک رکوع کرنا جو ہمارا مذہب ہے اس کی دلیل حضرت ابن عمرؓ کی روایت ہے۔

حنفی بھائیو! جاؤ تو ذرا کتب حدیث کی سیر کرو، دیکھو تو کہیں بھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ روایت پاتے ہو؟ یہ بھی مصنف ہدایہ کی غلطی ہے، (۲) دراصل یہ روایت ابوداؤد میں حضرت عمرو بن عاصؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ سے مروی ہے نہ کہ حضرت عمرؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ سے، (۳) حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاصؓ اور ہیں اور حضرت

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۵

(۲) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”لم اجد من رواۃ ابن عمر وانما وجدناہ عن ابن عمرو بن العاص“ (نصب الروایۃ ج ۲ ص ۲۲۷) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”حدیث ابن عمر فی کل رکعۃ رکوع واحد لم اجدہ وانما فی السنن عن عبداللہ بن عمرو بن العاص فی صفة صلاۃ الکسوف (درایہ ج ۱ ص ۱۷۶)

(۳) ملاحظہ ہو ابوداؤد ج ۱ ص ۱۶۹ باب من قال یرکع رکعتین ترمذی ج ۱ ص / نسائی ج ۱ ص ۱۲۸ باب القول فی السجود فی صلاۃ الکسوف / مسند احمد ج ۲ ص ۱۹۸ / مسند رک حاکم ج ۱ ص ۳۲۹ /

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷۱

عبداللہ بن عمرؓ اور ہیں، گو ہدایہ میں ایسے شریف مقامات اور مصنف صاحب کی ایسی بلند پروازیاں اور بھی ہیں لیکن میں سر دست ان سے قطع نظر کر کے ب ایک اور طرف کی سیر آپکو کرانا ہوں۔ جو اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے

مصنف ہدایہ کا مقتدر خلفاء اور معزز

صحابہ پر شر مناک بہتان

ہدایہ جلد ۴ فاروقی ص: ۳۳۳ فصل فی الوطی (۱) میں اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کے لئے کہ پرائی عورتوں سے جو عمر دراز ہوں مصافحہ کرنے میں کوئی حرج نہیں نہ ان کے ہاتھ کو مس کرنے میں کوئی حرج ہے، حضرت ابو بکر صدیق خلیفہ اول رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک شر مناک بہتان باندھا ہے، لکھتے ہیں، ”وقد روی ان ابابکر رضی اللہ عنہ کان یصافح العجائز“ (۲) یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوڑھی عورتوں سے مصافحہ کیا کرتے تھے، خدا بھلا کرے مصنف صاحب کا، گویہ روایت کسی کتاب میں بھی نہیں ہے، لیکن علامہ موصوف نے تو

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۵۹

(۲) وقد روی ابابکر رضی اللہ عنہ کان یدخل بغض القبائل النبی کان مسترضعا فیہم وکان یصافح العجائز۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن زبیر کے بارے میں لکھتے ہیں ”وعبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ استاجر عجوڑا لتمرضہ وکانت تغمر رجلہ وتقلی راسہ“ (ہدایہ ج ۴ ص ۵۹ کتاب الکراہیۃ فصل فی

الوطی والنظر واللمس)

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو بھی اس الزام میں پھانس ہی لیا۔ آہ! مذہب حنفی کی کس قدر وقعت مصنف مرحوم کے دل میں ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جیسی کوہ وقار ہستی پر بھی بہتان باندھ کر اپنا مذہب بنانے سے نہ چو کے، حالانکہ کسی صحیح روایت میں ”افضل الامة ثانی اثین“ یا رعار حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاء سے یہ مروی نہیں۔ (۱)

حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ مرد اپنی عورت کی شرمگاہ کو دیکھ سکتا ہے، اس مسئلہ کے ثبوت میں حضرت خلیفہ ثانی ملہم صادق فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لڑکے حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کے ذمہ ایک شرمناک بہتان تراشا ہے ہدایہ فاروقی جلد ۳۵، فصل فی الوطیٰ میں لکھتے ہیں ”وکان ابن عمر رضی اللہ عنہما یقول الاولیٰ ان ینظر لیكون ابلغ فی تحصیل المعنی اللذہ“ (۲) یعنی حضرت ابن عمرؓ فرماتے تھے کہ بہتر یہ ہے کہ مرد اپنی بیوی کی شرمگاہ کو دیکھتا رہے تاکہ مجامعت میں خوب اچھی طرح لذت اور مزہ حاصل ہو۔

(۱) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”حدیث ان ابابکر یصافح العجائز لم اجدہ اسی طرح لکھتے ہیں ”حدیث عبداللہ بن الزبیر استاجر عجوزاً لتسرحہ وکان یغمر رجلہ وطفلی واما لم اجدہ (الدراۃ مع الہدایۃ ج ۴ ص ۴۵۹) علامہ زبیلی حنفی نے بھی ان دونوں روایتوں کو غریب کہا ہے اور وہ بھی اس روایت کے ماخذ کو نہیں بتا سکے ہیں۔ (دیکھئے نصب الراۃ ج ۴ ص ۲۴۰)

(۲) ہدایہ ج ۴ ص ۴۶۱ فصل فی الوطیٰ (مطبع مکتبہ تہانوی دیوبند) تبیین کے حوالہ سے یہ بات فتاویٰ عالمگیری میں بھی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۲۸ مطبع زکریا بک ڈپو دیوبند)

اے خفی بھائیو! تمہیں قسم ہے خدائے وحدہ لا شریک لہ کی، خوب تحقیق کرو آیا حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت صحت کو پہنچتی ہے اگر تمہیں معلوم ہو جائے کہ فی الواقع یہ ثابت ہے تو جو جرمانہ مجھ پر کرو وہ مجھے منظور ہے، ورنہ ان کتابوں کو چھوڑ کر قرآن و حدیث کو مضبوطی کے ساتھ تھام لو، جو یقیناً خدا سے ملنے کا واحد ذریعہ ہے،

بھائیو! مجھے تو واللہ العظیم سخت افسوس اور رنج ہوتا ہے کہ ایسے اکابر امت کے ذمہ ایسے شرمناک بہتان باندھنے سے بھی جو کتاب اور جو مصنف نہ چو کہ اس کتاب کو اسلامی احکام کی بہترین کتاب اور اس مصنف کو اسلامی خدمات کا بہترین خادم ماننا آپ کا دل کیسے قبول کر لیتا ہے؟

میں آپ کو مکرر یقین دلاتا ہوں کہ حضرت عبداللہ کی ذات اس گندے الزام سے بری اور بالکل بری ہے !!! (۱) ہاں خفی مذہب کی کتاب عنایہ میں البتہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت پون مروی ہے۔ ”روی عن ابی یوسف قال سألت ابا حنیفہ عن الرجل یمس فرج امرأته وتمس ھی فرجہ لیتحورک علیھا هل ترى بذلك بأسا قال لا وارجوان یعظم الاجر“ ترجمہ امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی شرمگاہ کو اور بیوی اپنے میاں کی شرمگاہ کا مساس کرے

(۱) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھ کو یہ روایت کہیں نہیں ملی الفاظ یہ ہیں ”قوله کان ابن عمر یقول الاولی ان ینظر لیکون ابلغ فی تحصیل معنی اللذة لم اجد (الدراية مع الھدایہ ج ۴ ص ۴۶۱)

علامہ زلیحی خفی نے اس کو ”غریب جدا“ لکھا ہے (دیکھئے نصب الراية ج ۴ ص

تاکہ آمادگی ہو، کیا اس میں کوئی حرج ہے؟ امام ابو حنیفہ نے جواب دیا، کوئی حرج نہیں۔ بلکہ مجھے امید ہے کہ ثواب اور اجر زیادہ ہو، (۱) یعنی اس فعل سے دونوں کو اجر عظیم ملے گا!!!

خليفة ثانی حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کے لئے کہ لوٹڈی اپنا سر نہ چھپائے ایک حیا سوز بہتان باندھا ہے ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۸۷ باب شروط الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں ”لقول عمر الق عتک الخمار یادفار“ (۲) یعنی اے لوٹڈی اپنے سر سے دوپٹہ اتار ڈال۔ حالانکہ ان لفظوں سے حضرت عمرؓ سے یہ روایت ثابت ہی نہیں (۳) دل ہل جاتا ہے کہ خدایا کس طرح تیرے دین میں بے باکی برتی جاتی ہے؟

(۱) بحوالہ حاشیہ ہدایہ ج ۴ ص ۴۶۱ (ف) خلاصہ کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ کا یہ قول فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۲۸ میں بھی ہے۔ علاوہ ازیں فتاویٰ عالمگیری کے اسی جلد کے ص ۷۲ میں یہ عبارت بھی موجود ہے ”فی النوازل اذا دخل الرجل ذکرہ فی فم امر آتہ قد قیل بکفرہ وقد قیل بخلافہ کذا فی الذخیرۃ“

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۹۴

(۳) علامہ زلیعی حنفی اس کو ”غریب“ اور صاحب درایہ ”لم ارہ بهذا اللفظ“ لکھتے ہیں

(ملاحظہ ہو نصب الرایہ ج ۱ ص ۳۰۰ / درایہ ج ۱ ص ۴۵)

ہاں کتب حدیث مثلاً مصنف عبدالرزاق، بیہقی، مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں اس معنی کی حدیث حضرت عمرؓ سے منقول ہے لیکن ائمہ کے الفاظ وہ نہیں ہیں جن الفاظ کا استعمال صاحب ہدایہ نے کیا ہے۔

ہدایہ تجبائی جلد اول ص: ۲۸ فصل فی القراءۃ میں لکھتے ہیں ”وہو الما ثور عن..... عائشہ“ (۱) یعنی حنفی مذہب کا یہ مسئلہ کہ چار رکعت والی نماز کی دو پچھلی رکعتوں میں نمازی کو اختیار ہے اگر چاہے کچھ نہ پڑھے اگر چاہے پڑھ لے، اگر چاہے صرف سبحان اللہ کہہ لے۔ حضرت عائشہ سے یہی مروی ہے، یہ بھی حضرت صدیقہؓ کے ذمہ بہتان ہے، ہر گز آپ سے یہ مروی نہیں، (۲) لیکن مصنف نے اپنے مذہب کی پختگی کے لئے ایک معزز نام لے لیا اور نمازیوں کے ساتھ خاصی رعایت کر دی کہ وہ صرف سبحان اللہ کہہ کر رکوع میں چلے جائیں اور اگر جی نہ چاہے تو اسے بھی نہ کہیں۔

ہدایہ جلد اول تجبائی ص: ۱۹۲ کتاب الصوم میں حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کو کہ جس دن رمضان کا چاند ہونے نہ ہونے میں شک ہو اس دن بھی روزہ رکھنا تلووع کے طور پر جائز ہے (۳) ایک بہتان تو خدا

(۱) وهو مخیر فی الاخرین معناه ان شاء سکت وان شاء قرأ وان شاء مسح کذا روی عن ابی حنیفہ وهو الما ثور عن علی وابن مسعود وعائشہ. (ہدایہ ج ۱ ص ۱۴۸)

(۲) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”حضرت عائشہ سے اس قول کا مروی ہونا غریب ہے اور صاحب درایہ یہ لکھتے ہیں حضرت عائشہ کی یہ روایت مجھے کہیں نہیں ملی۔ (نصب الراية ج ۲ ص ۱۴۸ / درایہ ج ۱ ص ۱۵۵)

(ف) مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علی وابن مسعود کا قول ضرور موجود ہے لیکن الفاظ وہ نہیں ہیں جو صاحب حدایہ نے نقل کیا ہے علاوہ ازیں اس روایت میں انقطاع بھی ہے الفاظ یہ ہیں ”عن شریک عن ابی اسحاق السبیعی عن علی وعبداللہ قالوا اقرا فی الاولین وسبح فی الاخرین (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۲ باب من کان یقول یسبح فی الاخرین ولا یقرأ)

(۳) لا یصومون یوم الشک الا تطوعاً (ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۳ کتاب الصوم)

کے رسول پر باندھا ص: ۲۱۳ پر ایک حدیث بیان کی جو دراصل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں (۱) پھر ص: ۲۱۳ میں خلیفۃ الرسول شیر خدا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ ایک بہتان باندھا اور ساتھ ہی ساتھ زوجہ رسول صدیقہ کبریٰ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو بھی شامل کر لیا، لکھتے ہیں ”فانہما کانا یصومانہ“ یعنی یہ دونوں شک والے دن روزہ رکھا کرتے تھے، حالانکہ امام ابن جوزی نے ان دونوں بزرگوں سے اس کا خلاف نقل کیا ہے یعنی یہ دونوں اس دن کا روزہ ناجائز جانتے تھے (۲) اور کسی صحیح طریق سے ان دونوں حضرات سے اس دن روزہ رکھنا ثابت نہیں، یہاں تک کہ اسی کتاب کی شرح فتح القدیر میں لکھا ہے ”ان مذہب علی خلاف ذلک“ یعنی حضرت علیؓ کا مذہب اس کے خلاف ہے وہ شک والے دن روزہ نہ رکھتے تھے، کیونکہ اس دن روزہ رکھنا حدیث میں ممنوع ہے۔ (۳)

(۱) وہ حدیث یہ ہے ”لا یصام الیوم الذی یشک فیہ انہ من رمضان الا تطوعاً“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۳) اس حدیث کے بارے میں صاحب نصب الرایہ ”غریب جد ۱“ اور صاحب درایہ نے ”لم اجدہ بهذا اللفظ“ لکھا ہے۔ (نصب الرایہ ج ۲ ص ۴۴۰ اور درایہ ج ۱ ص ۲۱۳)

(۲) بحوالہ درایہ ج ۱ ص ۲۱۳ نصب الرایہ ج ۲ ص ۴۴۲ ”الفاظیہ ہیں“ وفی التحقیق لابن الجوزی مذہب علی وعائشہ بانہ یجب صوم الثلاثین من شعبان اذا حال دونہ غیم او نحوه۔

اس طرح صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ و عائشہؓ کے بارے میں یہ روایت یہ دونوں شک والے دن میں نقلی روزہ رکھتے تھے یہ روایت مجھ کو نہیں ملی۔ (ایضاً)

(۳) شک والے دن میں روزہ رکھنے سے آپؐ نے منع کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۳۵۶ باب لا یقدم رمضان بصوم یوم او یومین / مسلم ج ۱ ص ۳۴۸ باب کتاب الصیام / ترمذی ج ۱ ص ۶۴۸ باب ماجاء فی کراهیۃ صوم یوم الشک / ابوداؤد ج ۱ ص ۳۱۹ / نسائی ج ۱ ص ۲۳۷)

ناظرین! گو آپ نے صاحب ہدایہ کے بڑے بڑے کمالات سن لئے لیکن میں کہتا ہوں کہ ابھی بہت سے کمالات مصنف صاحب کے آپ سے پوشیدہ ہیں، گذشتہ کمالات سے بہت بڑھ چڑھ کر ایک اور کمال سنئے!

یہاں ایک ہی جگہ علامہ موصوف نے اپنے مذہب کا بچاؤ اور بناؤ نہایت خوبصورتی سے خلیفہ اول و ثانی صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما پر ایک فقرہ کہہ کر کر لیا ہے، بات یہ ہے کہ حنفی مذہب میں عید الاضحیٰ کی قربانی واجب ہے لیکن مسافر پر واجب نہیں (۱) اب مسافر پر واجب نہیں اس کا ثبوت بیان کرنے کے لئے اس روایت کو نقل کیا ہے جس میں ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ قربانی نہیں کرتے تھے، لیکن چونکہ یہ روایت مطلق ہے تو قربانی کا وجوب ٹوٹا تھا اور اگر بیان نہ کی جائے تو مسافر پر واجب نہیں، یہ ثابت نہ ہو سکتا تھا، تو مصنف مرحوم نے اس روایت میں لفظ ”اذا کا نا مسافرین“ بڑھا دیا یعنی جب سفر میں ہوتے تو قربانی نہ کرتے۔ ملاحظہ ہو ہدایہ فاروقی جلد ۴ کتاب الاضحیہ ص: ۳۲۹ (۲) یہاں ان دونوں بزرگوں پر ایک شرمناک بہتان باندھ کر اس ادنیٰ سے ایک کرشمہ سے دو کار برآمد کر لئے قربانی کا وجوب بھی باقی رہا اور اصل مذہب کا بچاؤ ہو گیا۔ مسافر کا قربانی نہ کرنا بھی ثابت ہو گیا اپنے مذہب کا بناؤ بن گیا۔ حالانکہ کسی کتاب میں کسی صحیح روایت میں اس حدیث میں یہ الفاظ

(۱) الاضحیہ واجبة علی کل حر مسلم مقيم موسم فی يوم الاضحی عن نفسه

وعن ولده الصغار وليس علی الفقير والمسافر اضحیة (ہدایہ

ج ۴ ص ۴۴۳ - ۴۴۵ کتاب الاضحیہ)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۴۴۵

نہیں، کہ جب وہ دونوں مسافر ہوتے، “(۱) مصنف ممدوح نے یہ حاشیہ چڑھا کر اپنے متقن کو درست کر لیا، اسے کہتے ہیں ہمت !! اور دلیری اور جرأت !!! اعاذنا اللہ

ہدایہ جلد اول مجتہائی فصل فی نواقض الوضوء ص: ۱۰ میں لکھتے ہیں ”قول علی حسن عدد الاحداث جملة اود سعة تملا الفم“ (۲) یعنی حضرت علی فرماتے ہیں منہ بھر کر قے ہونے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر یہ بھی بہتان ہے اور اس سے بھی مقصد صرف اپنے مذہب کے اس مسئلہ کا اثبات ہے، کسی حدیث کی کتاب میں صحت کے ساتھ حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے یہ جملہ ثابت نہیں، بلکہ مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی بھی حاشیہ ہدایہ پر لکھتے ہیں ”وقول علی هذا لم يعرف“ یعنی حضرت علی کا یہ قول معروف نہیں (۳)

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص: ۸۷ باب صفة الصلوة میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ذمہ ایک قول باندھ کر اپنے مذہب کا ایک مسئلہ ثابت کرنا چاہا ہے لکھتے ہیں ’لقول ابن مسعود“ (۴) یعنی اعوذ

(۱) علامہ زلیخی حنفی اسے غریب اور صاحب درایہ ”لم اجدہ“ لکھتے ہیں

(نصب الرایہ ج ۴ ص ۲۱۱ د رایہ ج ۴ ص ۴۴۵) اسی طرح صاحب ہدایہ کا حضرت علی کی جانب منسوب کردہ قول کہ وہ مسافر پر قربانی کو واجب نہیں سمجھتے تھے اس قول کو بھی صاحب نصب الرایہ و صاحب درایہ نے غریب لکھا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ مذکور)

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۲۴

(۳) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے حضرت علی کا یہ قول کہیں نہیں ملا (درايہ مع

الهدایہ ج ۱ ص ۲۴)

(۴) لقول ابن مسعود اربع يخفيهن الامام وذكر من جعلتها التعوذ والتسمية

وأمين (هدایہ ج ۱ ص ۱۰۳)

وغیرہ کو امام کا آہستہ پڑھنا حضرت ابن مسعودؓ فرماتے ہیں۔ حالانکہ کسی صحیح روایت میں مصنف کے نقل کردہ الفاظ مجھے ہی نہیں بلکہ کسی کو آج تک نہیں ملے۔ (۱) مولانا عبدالحی حنفی لکھنوی حاشیہ میں لکھتے ہیں ”قلت غریب“ یعنی میں کہتا ہوں کہ یہ روایت نامحروف ہے۔

ہدایہ تجلجائی جلد اول باب صفة الصلوة ص: ۹۳ میں لکھتے ہیں ”كذا نقل عن ابن الزبير“ (۲) یعنی ابن زبیر سے مروی ہے کہ رفع الیدین ابتداء اسلام میں تھا، یہ بھی رفع الیدین کی دشمنی میں حنفی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے صحابی رسولؐ پر گھڑنت ہے کسی صحیح طریقہ سے یہ الفاظ منقول نہیں۔ (۳)

(۱) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”ابن مسعود کی یہ حدیث اس طرح ہم کو نہیں ملی ہے (دراہ ج ۱ ص ۱۰۳) صاحب نصب الرایہ نے ابن مسعود کی اس حدیث کو غریب کہا ہے (نصب الرایہ ج ۱ ص ۳۲۵)

(۲) پوری عبارت اس طرح ہے ”والذی یروی من الرفع محمول علی الابتداء كذا نقل عن ابن الزبير“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۱ باب صفة الصلوة)

(۳) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ ابن زبیر کے رفع الیدین فی الصلوة کو ابتدا پر محمول کرنے والی روایت مجھے نہیں ملی ہے، ہاں علامہ ابن جوزی نے ”تحقیق“ میں لکھا ہے کہ حنفیہ نے ابن الزبیر کی جانب اس روایت کو منسوب کیا ہے کہ انھوں نے ایک آدمی کو رکوع سے اٹھتے وقت رفع الیدین کرتے ہوئے دیکھا تو کہا کہ اس سے باز آ جاؤ رسول اللہ ﷺ نے اس کو کیا تو ہے لیکن بعد میں آپ نے اس کو چھوڑ دیا ہے۔ لیکن ابن الزبیر کی جانب اس قول کی نسبت درست نہیں ہے کیوں کہ ابن الزبیر سے اس کے برخلاف رفع الیدین کرنا مروی ہے جیسا کہ ابوداؤد میں میمون بنی کے طریق سے مروی ہے کہ انھوں نے ابن الزبیر کو امامت کرتے ہوئے دیکھا ہے وہ نماز شروع کرتے ہوئے اور رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع الیدین کرتے تھے۔ (دراہ مع الہدایہ ج ۱ ص ۱۱۲) =

= ابو داؤد کی وہ حدیث جس کی جانب صاحب درایہ نے اشارہ کیا ہے اور جس میں سر اٹھانے کی بات موجود ہے کہ عبد اللہ بن زبیر وابن عباس رفع الیدین کے قائل تھے یہ ہے "عن میمون المکی انه رای عبد الله بن الزبیر وصلى بهم یشیر بکفیه حین یقوم وحین یرکع وحین یسجد وحین ینهض للقیام فیسیر بید ید فانطلقت الی ابن عباس فقلت انی رای ابن الزبیر صلی صلوٰۃ لم ار احدا یصلیها فوصفت له هذه الاشارة فقال ان اخبیت ان تنظر الی صلوٰۃ رسول الله ﷺ فاقتد بصلوٰۃ عبد الله بن الزبیر. (ابو داؤد ج ۱ ص ۱۰۸ باب افتتاح الصلوٰۃ)

ترک رفع الیدین کی سب سے قوی دلیل احناف کے یہاں وہ حدیث ہے جسے امام مسلم وغیرہ نے اپنی صحیح میں حضرت سرہ سے روایت کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس آئے اور کہا مالی اراکم رافعی اید یکم کانہا اذ ناب خیل شمس استکوا فی الصلوٰۃ (مسلم ج ۱ ص ۱۸۱ باب الامر بالسکوت فی الصلوٰۃ / ابو داؤد ج ۱ ص ۱۴۳ باب فی السلام / احمد ج ۵ ص ۹۳، ۱۰۱، ۱۰۷) لیکن اس حدیث کا جواب امام بخاری نے دیا ہے کہ یہ بات آپ نے تشہد کے بارے میں کہی ہے قیام کے بارے میں نہیں، چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں "کنا اذا صلینا خلف رسول الله ﷺ قلنا السلام علیکم السلام علیکم و اشار بیدہ الی الجانبین فقال ما بال هولاء یومون باید یدہم کانبھا اذ ناب خیل شمس (جزء رفع الیدین ص ۱۳) اس حدیث کو امام مسلم و نسائی نے بھی روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو مسلم ج ۱ ص ۱۸۱ نسائی ج ۱ باب السلام بالیدین ص ۱۴۹)

خفیہ کی دوسری دلیل ابن مسعود کی وہ روایت بھی ہے جسے ابو داؤد و ترمذی وغیرہ نے نقل کیا ہے ابن مسعود نے کہا "الاصلی بکم صلوٰۃ و رسول الله فصلی فلم یرفع یدیدہ الا فی اول مرة و فی روایة ثم لا یعود. (ابو داؤد ج ۱ باب من لم یذكر الرفع عند الركوع ص ۱۰۹ / ترمذی ج ۱ ص ۵۹ باب رفع الیدین عند الركوع / نسائی ج ۱ ص ۱۱۷ باب رفع الیدین للركوع و باب الرخصة فی ذلك ص ۱۲۰ / مسند احمد ج ۱ ص ۴۴۲) لیکن اس روایت کے بارے میں ابن المبارک کہتے ہیں "لم یثبت عندی" اور ابن القطان کہتے ہیں "هو عندی صحیح الا قوله ثم لا یعود" =

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب سجدة التلاوة ص: ۱۴۵ میں لکھتے ہیں
 ”هو المروى عن ابن مسعود“ (۱) یعنی حضرت ابن مسعودؓ سے سجدہ
 تلاوت اسی طرح مروی ہے، خدا جانے حضرت مصنف کو یہ روایت کہاں
 سے مل گئی حالانکہ یہ روایت ہے ہی نہیں بنایا والے کو بھی نہیں ملی۔ (۲)

ہدایہ مجتہائی جلد اول فصل فی الخبیل ص: ۱۷۱ میں لکھتے ہیں
 ”والتخيير بين الدينار والتقويم مأثور عن عمر“ (۳) یعنی فی گھوڑا
 ایک دینار زکوٰۃ دینا اور گھوڑوں کی قیمت لگا کر اس پر زکوٰۃ دینا اختیار کی بات

= اسی طرح دارقطنی نے بھی کہا ہے کہ ”انه صحيح الا هذه اللفظة“ ابو داؤد کہتے ہیں
 ”روى هذا الحديث هشيم وخالد وابن ادریس عن يزيد لم يذكر واثم لا يعود
 (مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو دایہ مع الہدایہ ج ۱ ص ۱۱۲)

علامہ زیلعی حنفی ابن زبیر کی جانب منسوب اس قول کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ غریب ہے
 یہ اپنی کتاب نصب الراية میں علامہ ابن جوزی کی کتاب ”التحقیق“ کے حوالے سے لکھتے ہیں
 کہ حنفیہ رفع الیدین کے منسوخ ہونے کی جو دو روایتیں پیش کرتے ہیں ایک ابن عباس کی
 اور دوسرے ابن الزبیر کی تو یہ دونوں روایتیں غیر معتبر ہیں، کیونکہ ان دونوں بزرگوں سے
 اس کے خلاف قول و عمل محفوظ ہے۔ اس کے بعد علامہ زیلعی حنفی نے ایک اصولی بات بھی
 لکھی ہے کہ اگر یہ روایتیں صحیح بھی مان لی جائیں تب بھی حنفیہ دعویٰ صحیح نہیں ہے کیوں کہ
 تاریخ کی شرط یہ ہے کہ وہ منسوخ سے قوی ہو (نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۲)

(۱) پوری عبارت اس طرح ہے ”ومن اراد السجود كبر ولم يرفع يديه وسجد ثم
 كبر ورفع رأسه اعتباراً بسجدة الصلوة وهو المروى عن ابن مسعود“ (ہدایہ
 ج ۱ ص ۱۶۵)

(۲) ابن مسعودؓ کی اس روایت کے بارے میں صاحب درایہ لکھتے ہیں یہ روایت مجھے نہیں مل
 سکی ہے اور صاحب نصب الراية اسے غریب لکھتے ہیں (درایہ ج ۱ ص ۱۶۵ / نصب الراية ج ۲
 ص ۱۷۹)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۱

ہے حضرت عمرؓ سے ان الفاظ کا ماثور ہونا ثابت نہیں (۱) حنفی مذہب کی کتاب ہدایہ ملاحظہ ہو۔

ہدایہ مجتہبی جلد اول باب فی من یمر ص: ۱۷۱ میں لکھتے ہیں ”لقول عمر“ (۲) یعنی حضرت عمرؓ فرماتے ہیں اگر حربی کا فر تجارت کے لئے آئے اور یہ نہ معلوم ہو کہ وہ ہم سے کیا محصول لیتے ہیں تو ان سے دسواں حصہ لینا چاہئے، حنفی مذہب کا تو یہ مسئلہ بیشک ہے لیکن فاروقی فیصلہ یہ نہیں، یعنی کو بھی یہی کہتے بن پڑی کہ ”غریب لم یدرک“ (۳) یہ روایت نہیں پائی جاتی ہدایہ مجتہبی جلد اول ص: ۲۱۴ (۴) میں لکھتے ہیں ”قالہ.....“

ابن مسعودؓ، یعنی میقات سے پہلے احرام باندھنا کو پورا کرنے میں داخل ہے ابن مسعودؓ فرماتے ہیں۔ حالانکہ یہ ہدایہ والوں کا فرمان ہے ابن مسعودؓ اس سے بری ہیں۔ (۵)

(۱) ہدایہ میں ایک مسئلہ یوں بیان کیا گیا ہے ”اذا كانت الخيل سائمة ذكورا واناثاً فصاحبها بالخيار ان شاء اعطى من كل فرس ديناراً وان شاء قومها“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۱ فصل فی الخیل) دراصل اسی مسئلہ کو مضبوط بنانے کے لئے صاحب ہدایہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی جانب اس قول کو منسوب کیا ہے ورنہ علامہ زیلعی حنفی نے نصب الراہیہ ج ۲ ص ۳۵۸ میں اسے غریب لکھا ہے اور صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ یہ بات ہم کو کہیں نہیں ملے گی۔

(۲) وان مر حربي بمائتے درهم ولا يعلم كم ياخذون منا ياخذ منه العشر لقول عمر فان اعياكم فالعشر“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۷ باب فی من یمر علی العاشر)
(۳) ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۷

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۳

(۵) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”حدیث ابن مسعود غریب“ (نصب الراہیہ ج ۳ ص ۱۶) ہدایہ کے محشی بھی حدیث ابن مسعود کا مرجع نہیں بتا سکے ہیں اور یہ جملہ کچھ کچھ کارا لے لیا ہے ”حدیث ابن مسعود ذکرہ المصنف وغیرہ واللہ اعلم بہ“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۳۵)

ہدایہ نبیائی جلد اول باب الاحرام ص: ۲۳۳ (۱) میں لکھتے ہیں
 ”وعمر كان يؤدب على ترك المقام بها“ یعنی منیٰ میں رات نہ
 گزارنے والوں کو حضرت عمر مارا کرتے تھے حالانکہ حضرت عمر سے یہ مروی
 نہیں، بنایہ والے بھی مروی نہ ہونے کے قائل ہیں۔

ہدایہ مجتہبی جلد اول ص: ۱۴۹ باب صلوٰۃ الجمعة (۲) میں لکھتے
 ہیں ”عن عثمان[ؓ] انه قال الحمد لله فارجع عليه فنزل وصلى“ یعنی
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھے اور صرف
 الحمد للہ ہی کہا تھا کہ اختلاط ہو گیا، آگے کچھ بول ہی نہ سکے تو منبر پر سے اتر
 آئے اور نماز پڑھ لی، یہاں پر مصنف نے ایک نہیں کئی ایک غلطیوں کا
 ارتکاب کیا ہے اولاً تو یہ واقعہ کسی حدیث کی معتبر کتاب میں ہے ہی
 نہیں، (۳) اسے خلیفہ ثالث حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے سر
 تھوپا، دوسرے یہ خیال کس قدر طفلانہ خیال ہے کہ حضرت عثمان خطبہ ہی نہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۲

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۹

(۳) حضرت عثمان کی جانب منسوب اس واقعہ کے بارے میں صاحب درایہ کہتے ہیں ”لم
 اجده مسنداً“ یعنی میں نے اس کو کسی کتاب میں مسند نہیں پایا۔ صاحب نصب الراية بھی
 اسے ”غریب“ کہتے ہیں (ملاحظہ ہو درایہ ج ۱ ص ۱۶۹ نصب الراية ج ۱ ص
 ۱۹۷) حاشیہ ہدایہ میں فتح القدیر کے حوالے سے لکھا ہے ”هذه القصة لم تعرف في
 كتب الحديث بل في كتب الفقه“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۹) اس واقعہ کو امام قاسم
 بن ثابت السرقسطی نے ”غریب الحدیث“ میں بیان کیا ہے لیکن اس کی کوئی سند
 ذکر نہیں کی ہے۔

پڑھ سکے، یعنی عربی میں کلام کرنے پر آپ قادر ہی نہ تھے، پھر اس کے آخر میں حاشیہ پر لکھا ہے کہ حضرت عثمان نے فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ تو پہلے سے مسودہ گانٹھ لیا کرتے تھے، تمہیں کہہ سنانے والے اماموں سے زیادہ حاجت کر دکھانے والے اماموں کی ہے شیخین کی نسبت ایسے ذلیل خیالات کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا کیا کسی اہل سنت کا کام ہے؟ پھر ان سب سے بڑھ کر غضب دیکھئے کہ حضرت صدیق اور حضرت عمر فاروق کو تو قوال یعنی صرف زبانی باتیں بنانے والے یعنی کر کے نہ دکھانے والے کہا جاتا ہے۔

سنیو! شرم! شرم! شرم! خلفاء رسول افضل ترین امت کے ذمہ ایسی گندی باتوں کو نسبت کرنے سے بچو! اور نسبت کرنے والوں سے بھی بچو! دراصل اتنا سارا اتنا بانا بنانے کی مصنف کو ضرورت یوں پڑی ہے کہ حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر صرف اللہ کا ذکر ہی جمعہ کے خطبہ میں کر لے تو بھی کافی ہے۔ اس کی یہ دلیل بیان کر دی کہ حضرت عثمانؓ نے صرف الحمد لله کہہ کر خطبہ ختم کر دیا، حالانکہ یہ سراسر بہتان ہے لیکن فاضل مصنف نے حنفی مذہب کے ڈوبتے بیڑے کو سہارا لگا ہی دیا۔ اب کوئی ہے کہ مصنف کی علمی عزت کو سہارا لگالے؟

مصنف ہدایہ کا موقوف روایتوں کو مرفوع حدیثیں کہنا

یہ ظاہر ہے کہ کسی کے بیٹے کو دوسرے کا بیٹا کہنا پاپ ہے، اسی طرح ایک کی بات کو دوسرے کی طرف منسوب کرنا بھی ایک شرمناک علمی غلطی ہے، پھر غیر نبی کی باتوں کو نبی کی باتیں کہنا صریح ستم ظریفی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہم دیکھتے ہیں کہ کتاب ہدایہ اس غلطی سے بھی محفوظ نہیں۔

چنانچہ ہدایہ مجتہد ابی جلد اول ص: ۱۰۱ باب الامامة میں ہے ”لقوله عليه السلام الجماعة من سنن الهدى“ (۱) کیا کوئی حنفی عالم ایسا ہے کہ اس حدیث کو ان الفاظ میں آنحضرت ﷺ سے ثابت کر دے کہ جماعت ہدایت کے طریقوں میں سے ہے۔ حقیقت میں یہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا قول ہے اور وہ بھی دیگر الفاظ میں ہے (۲) لیکن علامہ مصنف نے بے کھنگلے موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ دیا۔ ہدایہ کے کسی بڑے سے بڑے حافی کو بھی یہ حدیث ہاتھ نہیں لگی۔ نصب الراية میں ہے ”غریب بهذا اللفظ“ (۳) یعنی ان لفظوں سے یہ حدیث معلوم نہیں۔

-
- (۱) الجماعة من سنن الهدى لا يتخلف عنها الامنافى (هدایہ ج ۱ ص ۱۲۱)
 (۲) ملاحظہ ہو صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۲ باب فضل الجماعة الفاظ یہ ہیں ”لقد رأيتنا وما يتخلف عن الصلوة الامنافى قد علم نفاقه او مريض ان كان المريض ليمشى بين رجلين حتى يأتى الصلوة وقال ان رسول الله ﷺ علمنا سنن الهدى وان من سنن الهدى الصلوة فى المسجد الذى يؤذن فيه“
 (۳) نصب الراية ج ۲ ص ۲۱ باب الامامة / درایہ میں ہے ”لم اره مرفوعاً“ (درایہ ج ۱ ص ۱۲۲)

اسی باب میں ص: ۱۰۳ میں ”اخروہن“ (۱) کی حضرت ابن مسعودؓ کی موقوف روایت کو مرفوع کہہ دیا ہے۔ کوئی ہے جو ان الفاظ کو رسول خدا ﷺ سے ثابت کر کے مصنف ہدایہ کی سچائی پر مہر لگا سکے؟ (۲)

اسی باب میں ص: ۱۰۷ پر ”من ام قسوما“ (۳) کی حضرت علیؓ کی موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ کر اپنی علیت کی اعلیٰ ڈگری پیش کی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر امام نے نماز پڑھائی اور فارغ ہونے کے بعد اسے یاد آیا کہ وہ بے وضو تھا تو امام کو اور مقتدیوں کو نماز دہرائی پڑے گی اور شافعی مذہب کا اس مسئلہ میں خلاف ہے، تو شافعی مذہب کی تردید اور اپنے مذہب کی تائید کے لئے لکھ دیا کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے ”من ام“ یعنی جو شخص لوگوں کی امامت کرے پھر معلوم ہو کہ وہ بے وضو تھا یا جنبی تھا تو وہ بھی نماز کا اعادہ کرے اور مقتدی بھی۔ حالانکہ دنیا کی کسی حدیث کی کتاب میں آنحضرت ﷺ سے یہ فرمان منقول نہیں۔ (۴)

(۱) لقوله عليه السلام اخروهن من حيث اخرهن الله (هدایہ ج ۱ ص ۱۲۳ باب الامامة)

(۲) حاشیہ حد ۱ یہ میں محشی نیز علامہ زبلی حنفی لکھتے ہیں مصنف عبدالرزاق میں ہے کہ یہ ابن مسعود کا قول ہے (نصب الراية ج ۲ ص: ۳۶ / ملاحظہ ہو مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص: ۱۲۹) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده مرفوعاً وهو عند عبد الرزاق والطبرانی من حدیث ابن مسعود موقوفاً“ (درایہ ج ۱ ص: ۱۲۵)

(۳) ”من ام قوما ثم ظهر انه كان محمداً وجنباً اعاد صلاته واعادوا عليه“ (هدایہ ج ۱ ص ۱۲۷)

(۴) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده مرفوعاً“ یعنی آنحضرت ﷺ کا یہ فرمان مجھ کو کہیں نہیں ملا (درایہ ج ۱ ص: ۱۲۷) مصنف عبدالرزاق میں حضرت علیؓ کا ایک قول اس معنی میں ہے (مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص: ۳۵۰ باب الرجل يؤم القوم ووجوب)

ایک اور مسئلہ میں مالکی مذہب کو باطل کرنے اور حنفی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے ایسی ہی جسارت اور بھی کی ہے، ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص: ۲۶۷ کتاب الہیۃ (۱) میں لکھتے ہیں ”ولنا قوله عليه السلام لا يجوز الهبة الامقبوضة“ یعنی ہماری دلیل رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ہے کہ ہبہ بجز قبضہ کے جائز نہیں۔ ہدایہ ذالے تو دنیا سے چل بے لیکن ان کی اس تصنیف کو کلیجے سے لگانے اور آنکھوں پر بیٹھانے اور مدار اسلام سمجھنے والی غلیٹ کی دعویٰ جماعت اب بھی موجود ہے، جن کا ایک مرکز دیوبند ہے اور دوسری منڈی بریلی ہے۔ کیا ان میں کوئی ہے جو مصنف ہدایہ کی عزت رکھ لے اور اس حدیث کو آنحضرت ﷺ کے الفاظ سے ثابت کر دے۔

برادران! آخر یہ کیا اندھیر ہے؟ کہ امتوں کے اقوال کو نبی کی حدیث کہہ کر اپنے مذہب کا ثبوت کرنا، دراصل یہ ابراہیم خنئی کا قول ہے (۲) جو صحابی بھی نہیں، ان کے قول کو رسول اللہ ﷺ کا قول کہنا یا تو یہ معنی رکھتا ہے کہ ابراہیم خنئی بھی رسول اللہ تھے یا یہ کہ امام ابو حنیفہ کی رائے کے ثبوت کے لئے یہ جائز ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی نہ کہی ہوئی بات ہم رسول اللہ ﷺ کا نام لے کر کہہ دیں۔ یا یہ کہ اتنا علم نہیں کہ لوگوں کے اقوال اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں فرق اور تمیز کر سکیں۔ یا یہ کہ طبیعت میں

(۱) ہدایہ ج ۳ ص ۲۸۳

(۲) ملاحظہ ہو مصنف عبد الرزاق ج ۹ ص ۱۰۷ باب الہیات۔ صاحب درایہ لکھتے ہیں مجھے رسول اللہ کے فرمان کی حیثیت سے یہ قول نہیں مل۔ کا ہے ہاں ابراہیم خنئی کا قول ملا ہے۔ (درایہ ج ۳ ص: ۲۸۳)

اتنی لاابالی اور بے پرواہی آگئی ہے کہ جو قلم چل پڑا وہی صحیح ہے یا یہ کہ یوں سمجھ لیا ہے کہ ہمارے مریدوں کے دلوں میں ہماری عظمت اتنی ہے کہ اگر زمین کو آسمان اور آسمان کو زمین کہہ دیں جب بھی وہ ہاں حضور! جی جناب! کے سوا کچھ نہیں کہیں گے اس لئے جو چاہو لکھ دو کون تحقیق کرتا ہے؟ یا یہ کہ سچ مچ یہ حضرات علم حدیث میں یتیم ہیں۔ انہیں حدیث میں نہ مزا ولت ہے نہ مجاورت، نہ غور و خوض نہ تعمق۔

ہدایہ فاروقی ج ۳ باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ”ماراہ المسلمون حسناً فهو عند الله حسن“ (۱) کو مرفوع حدیث یعنی قول پیغمبر کہتے ہیں حالانکہ وہ قول عبداللہ بن مسعود ہے (۲) رضی اللہ تعالیٰ عنہ (لیکن مصنف کی اس ترقی پر ان کے عقیدت مند تاز کر سکتے ہیں۔

تاریخی وحدیثی ناواقفیت

ایک واقعہ سنئے! جس میں مصنف صاحب نے اپنی تاریخی ناواقفیت کا ثبوت اور حدیثی ناواقفیت کی برہان پیش کی ہے۔ ہدایہ جلد ۲ مجتہبائی باب المواءعہ ص: ۵۴۳ (۳) میں لکھتے ہیں ”وقد قال علیہ

(۱) ہدایہ ج ۳ ص: ۳۰۳

(۲) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده مرفوعاً“ (دراہ ج ۳ ص ۳۰۳) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”قلت غریب مرفوعاً ولم اجده الا موقوفاً علی ابن مسعود (نصب الراید ج ۴ ص: ۱۳۳) حضرت عبداللہ ابن مسعود کا یہ قول مختلف طرق سے کئی کتابوں میں موجود ہے (ملاحظہ ہو مستدرک حاکم ج ۳ ص ۷۸ مسند ابوداؤد الطیالسی ج ۱ ص ۳۳ / بیہقی / مسند احمد ج ۱ ص ۳۹)

(۳) ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۳

السلام فی العہود وفاء لاغدر“ یعنی آں حضرت ﷺ نے عہد و میثاق کے بارے میں فرمایا ہے اسے پورا کرو اور بد عہدی اور بے وفائی نہ کرو! یہاں بھی مصنف صاحب نے اللہ ان پر رحم کرے بڑی ہی بے پرواہی سے کام لیا ہے، واقعہ یہ ہے کہ رومیوں میں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں صلح تھی۔ مدت صلح ختم ہونے کے قریب حضرت امیر معاویہؓ اپنا لشکر لے کر رومیوں کی بے خبری میں ان کی سرحد کی طرف بڑھے، ارادہ تھا کہ مدت صلح ختم ہوتے ہی حملہ کر دیا جائے، ناگہاں ایک شخص گھوڑے پر سوار دوڑتا ہوا آیا اور پکار پکار کر کہہ رہا تھا۔ اللہ اکبر اللہ اکبر وفاء لاغدر“ سب کی نظریں ان کی طرف اٹھ گئیں دیکھا تو وہ حضرت عمرو بن عبسہ صحابی رسول اللہ تھے۔ حضرت معاویہؓ نے پوچھا کیا بات ہے؟ فرمایا میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے حضور ﷺ فرمایا کرتے تھے، مدت عہد کے درمیان کوئی بے وفاء و کشادہ جواز نہیں یہاں تک کہ یا تو مدت گزر جائے یا برابری کے ساتھ انہیں اطلاع پہنچ جائے، مطلب یہ تھا کہ بلا خبر عہد کے ہوتے ہوئے مدت عہد کے درمیان جو لشکر کشی تم نے کی ہے یہ حدیث کے خلاف ہے، حضرت معاویہؓ اس فرمان رسول ﷺ کو سنتے ہی لشکر واپس لوٹا لاتے ہیں (۱) غرض یہ قول حضرت عمرو بن عبسہ کا ہے رسول اللہ ﷺ کا فرمان نہیں لیکن ہدایہ

(۱) ملاحظہ ہو ابو داؤد ص ۳۸۰ باب فی الامام یكون بينه وبين العدو عهد فیصبر نحوه / ترمذی ج ۱ ص ۲۸۷ باب ما جاء فی الغدر / صاحب درایہ اور محشی ہدایہ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ قول نبی ﷺ کا نہیں ہے بلکہ عمرو بن عبسہ کا ہے (ملاحظہ ہو درایہ ص ۵۶۳)

(نوٹ) ماثیہ حد ۱ میں عمرو بن حنبل کا قول بتایا گیا ہے جو غالباً کتابت کی غلطی ہے

والے جو عام نگاہوں میں بڑے علامہ مشہور ہیں وہ اسے جناب پیغمبر ﷺ کا فرمان بتاتے ہیں۔ فالعجب کل العجب۔

حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر چور کسی کا اڑنے والا جانور چرائے جائے تو اس پر چوری کی حد نہیں۔ اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے صاحب ہدایہ نے رسول اللہ ﷺ کا نام لے کر ہدایہ مجتہدائی جلد ۲ کتاب السرقة ص: ۵۱۹ میں ایک حدیث نقل کی ہے کہ ”لاقطع فی الطیر“ (۱) یعنی پرندوں کے چرانے میں ہاتھ نہیں کٹتا، اے حنفی عالمو! کیا آپ میں سے کوئی ہے؟ جو اس حدیث کو پیش کر سکے کہ کس کتاب میں ہے؟ دراصل یہاں بھی ایک موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ کر اپنے مذہب کا پختہ ہونا ظاہر کر کے علامہ ممدوح مستحق ثناء جمیل بننا چاہتے ہیں۔ (۲) ایک اور لطیف سین دیکھئے حنفی شافعی کا جھگڑا ہے شافعی تو کہتے ہیں کہ کفن چور کے ہاتھ کاٹے جائیں گے لیکن حنفی کفن چور کے ہاتھ کاٹنے کے قائل نہیں (۳) انہیں اس کے ساتھ کمال ہمدردی ہے تو شافعیوں کے دلائل کا بھر کس [تہیں نہیں] نکالنے خفیوں کے دلائل کو چرخ ہفتم پر پہنچانے اور کفن چور کو بچانے اور اس کی وکالت کرنے کے لئے صاحب ہدایہ اپنی اس کتاب کی جلد اول کے ص: ۵۲۲ کتاب السرقة مطبوعہ مجتہدائی میں کسی کا قول آنحضرت ﷺ کے ذمہ

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۵۳۹ باب ما یقطع فیہ وما لا یقطع

(۲) دراصل یہ حضرت عثمان کا قول ہے (ملاحظہ ہو مصنف عبد الرزاق ج ۱۰ ص ۲۶۳)

(۳) حدایہ میں ہے ”لاقطع علی النباش و هذا عند ابی حنیفہ و محمد و قال ابو یوسف و الشافعی علیہ القطع“ (ہدایہ ج ۲ ص ۵۴۱)

تھوپتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا ”لاقطع علی المختفی“ (۱) یعنی کفن چور پر ہاتھ کاٹنے کی حد نہیں، کمال کر دکھایا، ہمیں تو یہ الفاظ موقوف روایت میں بھی نہیں ملتے، (۲) لیکن مصنف صاحب نے تو حضرت ﷺ کا نام لے ہی لیا، جو ہو سو ہو۔

ہدایہ تجبائی جلد اول ص: ۵۴۷ باب الغنائم میں لکھتے ہیں ”انہ علیہ السلام نہیں“ (۳) حالانکہ اس کا بھی مرفوع حدیث ہونا ثابت نہیں (۴) لیکن ہمارے علامہ جو حافظہ میں آجائے بے تکان لکھ دیتے ہیں۔

اپنے مذہب کا ایک مسئلہ ثابت کرنے کے لئے ہدایہ جلد اول باب فی سجدة التلاوة ص: ۱۳۳ مطبوعہ تجبائی میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ”السجدة علی من سمعها وعلی من تلاها“ (۵) یعنی قرآن کے پڑھنے اور سننے والے پر سجدہ کی آیت پر سجدہ ہے اس سے آپ سجدہ تلاوت کا وجوب ثابت کرتے ہیں حالانکہ یہ حدیث ہے ہی نہیں، جب پایہ ہی نہیں تو دیواریں کیسے اٹھیں گی؟

(۱) ہدایہ ج ۲ ص ۵۴۲ باب ما یقطع فیہ وما لا یقطع
(۲) علامہ زبائنی حنفی نے بھی اس کو غریب لکھا ہے اور صاحب درایہ نے لکھا ہے کہ مجھے یہ روایت اس طرح نہیں مل سکی ہے (نصب الرایہ ج ۳ ص ۳۶۷ / ذرایہ ج ۲ ص ۵۳۲ /
حاشیہ حدایہ میں بتایہ کے حوالے سے ”غریب لا اصل لہ“ بھی دیکھا جاسکتا ہے)

(۳) ”عن بیع الغنیمۃ فی دار الجرب“ (ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۸)
(۴) اس کا مرفوع ہونا تو درکنار موقوف ہونا بھی ثابت نہیں ہے علامہ زبائنی حنفی نے اسے ”غریب جد ۱“ لکھا ہے اور صاحب درایہ نے تو صاف لکھ دیا ہے کہ مجھے اس کا پتہ نہیں چل سکا ہے۔ (نصب الرایہ ج ۳ ص ۳۰۸ / ذرایہ ج ۲ ص ۵۶۸)

(۵) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۳

مصنف ہدایہ کی ایک سنسنی خیز غفلت اور دل دہلا دینے والی جسارت ملاحظہ ہو۔ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو کہ گاؤں میں جمعہ درست نہیں۔ (۱) ثابت کرنے کے لئے ایک وہ قول جو امتی سے بھی صحت سے ثابت نہیں اسے فرمان رسول کہہ کر اللہ کے ہزاروں بندوں کو خدا کی اس زبردست نعمت سے محروم رکھنا چاہا ہے، جو نعمت رسول اللہ ﷺ کے خصائص میں سے ہے یعنی جمعہ صرف آپ ہی کو دیا گیا کسی اگلے نبی کو بھی یہ نعمت عظمیٰ عطا نہیں ہوئی (۲) لیکن نہایت بے قدری سے اسے ٹھکرانے اور لاکھوں بندگان خدا کو اس خداوندی نعمت سے دور کرنے کی زیوں تر کوشش کرتے ہوئے مصنف صاحب ہدایہ جلد اول باب صلوٰۃ الجمعہ ص: ۱۳۸ مطبوعہ مجبائی میں لکھتے ہیں ”لقولہ علیہ السلام لاجمعة..... الا فی مصر جامع“ (۳) یعنی جمعہ کی نماز..... سوائے بڑے شہر کے ہوتی ہی نہیں۔ اے دستار فضیلت سر پر باندھ کر بیٹھنے والو! اے صاحب ہدایہ کانام فخر کے ساتھ جھوم جھوم کر لینے والو! اے حنفی مذہب کو اسلام کا اور قرآن و حدیث کا عطر کہنے والو! اے لوگوں کو حدیث و قرآن سے ہٹا کر فقہ کی ان کتابوں کی طرف جھکانے والو! اے اپنی لاکھوں کی گنتی پر نماز کرنے والو! اور اپنی علمیت کا گھمنڈ رکھنے والو! اچھا تو کیا تم سب مل کر بھی ان الفاظ کو

(۱) ہدایہ میں ہے کہ ”لا تصح الجمعة الا فی مصر جامع اوفیٰ مصر فی مصر ولا تجوز فی القری“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۸ باب صلوٰۃ الجمعة)

(۲) ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۱۲۰ کتاب الجمعة / مسلم ج ۱ ص ۲۸۲ /

احمد ج ۲ ص ۲۴۳ - ۲۴۹ - ۳۷۴ / نسائی ج ۱ ص ۱۵۴ / السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۱۷۰ - ۱۷۱

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۸

نبی ﷺ سے ثابت کر سکتے ہو؟ اور اگر نہیں اور قطعاً نہیں تو آؤ! اس جھیلے میں سے نکلو اور قرآن وحدیث کے سنہرے احکام پر عمل کر کے خدا اور رسول کی ماتحتی کر کے جنت کے وارث بن جاؤ۔ ہر گز ہر گزیہ حدیث اللہ کے رسول ﷺ کی نہیں، بلکہ امام بیہقی فرماتے ہیں اس بارے میں حضور ﷺ سے کوئی روایت ثابت نہیں۔ (۱)

الہدیثو! کیجہ تھام لو! اے حدیث پر مر مٹنے والو! اپنا دل پکڑ لو! دیکھو صاحب ہدایہ ایک اور کمال کرتے ہیں۔ ہدایہ جلد اول ص: ۱۵۱ باب صلوة الجمعة (۲) مطبوعہ مجتہبائی میں حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے کہ جب امام جمعہ والے دن آجائے پھر نماز پڑھنا جائز نہیں۔ رسول معصوم ﷺ کے ذمہ ایک بہتان باندھتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا ”اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام“ یعنی جب امام آگیا پھر نہ نماز ہے نہ کلام۔ آہ! مصنف مرحوم! آپ سے تو کیا کہیں ”تلك امة قد خلعت“ لیکن کہتا تو ان سے ہے جواب زندہ ہیں اور آپ کی اس کتاب کو جو دراصل انسانی کمزوری کا نمونہ ہے مثل قرآن مانتے ہیں، کہ آخر آپ نے اس میں کون سا وصف دیکھا، ہم تو دیکھتے ہیں کہ قاتل غلطیاں اور شر مناک افترا پر دآریاں اور بے اصل کن ترانیاں اور بے جوڑ باتیں اس میں یکسر بھری پڑی ہیں، غضب خدا کا، رسول خدا کی قوی اور تقریری صحیح حدیث جس میں حکم ہے کہ

(۱) بحوالہ درایہ ج ۱ ص ۱۶۸

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۱

جو شخص جمعہ والے دن خطبہ کی حالت میں آئے وہ بھی بغیر دو رکعت پڑھے نہ بیٹھے (۱) اس کو تو پیٹھ پیچھے ڈال دیا اور محض حنفی مذہب کی خاطر رسول اللہ ﷺ کے ذمہ ایک بہتان باندھ کر لوگوں کو حضور ﷺ کے صحیح فرمان پر عمل کرنے سے روک دیا اور انہیں مغالطہ دے کر امام ابو حنیفہ کی چوکھٹ پر اوندھا ڈال دیا، فالعیاذ ثم العیاذ۔ ہر گز ہر گز یہ حدیث رسول اللہ ﷺ نہیں۔ (۲)

اسی جلد کے ص: ۲۳۶ فصل فی مایتعلق بالوقوف میں بھی ”من قلد بدنة“ (۳) کو قول رسول کہ کدور بار رسالت کا اپنے تئیں ملزم کر لیا ہے اسی جلد کے صفحہ ۳۳۹ باب طلاق السنة میں بھی ”الطلاق بالرجال“ (۴) کو قول رسول کہہ کر دیانت داری کا اعلیٰ نمونہ پیش کیا۔ اسی طرح کے اور بیسیوں مقامات ہدایہ شریف میں اور بھی ہیں لیکن ہم سر دست اس بحث کو یہیں تک ختم کرتے ہیں۔

(۱) صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۲۷ / صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۸۷

(۲) اس قول کے بارے میں علامہ زلیخی حنفی لکھتے ہیں ”غریب مرفوعاً“ اور امام بیہقی نے کہا ہے ”رفعه وهم فاحش انما هو من کلام الزہری“ (ملاحظہ ہو نصب الراية ج ۴ ص ۲۱) امام زہری کا یہ قول موطا امام مالک ص: ۳۶ میں ان الفاظ کے ساتھ موجود ہے ”خروجه يقطع الصلوة وكلامه يقطع الكلام“

صاحب درایہ لکھتے ہیں ”مجھے یہ روایت کہیں نہیں ملی“ (درایہ ج ۱ ص: ۱۷۱)

(۳) من قلد بدنة فقد احرم (ہدایہ ج ۱ ص: ۲۵۶ فصل فیما يتعلق بالوقوف)

(۴) ”الطلاق بالرجال و بعدة بالنساء“ (ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۹)

مصنف ہدایہ کی ابراہیم علیہ السلام کی شان میں گستاخی

علامہ برہان الدین صاحب مصنف ہدایہ نے جہاں صحابہؓ کے نام لے کر ان کی نہ کہی ہوئی باتیں ان کی طرف سے سنائیں، جہاں صحابہؓ اور تابعین کے اقوال کو اور وہ بھی گودر حقیقت ان کے بھی نہ ہوں، رسول اللہ ﷺ کے ذمہ لگا کر اپنے مذہب کو مضبوط کیا وہاں ایک جلیل الشان بزرگ خلیل خدا حضرت ابراہیم علیہ السلام جو انبیاء کے والد ماجد ہیں اور اول الموحدین ہیں ان کا نام لے کر بھی اپنے مذہب کا کام چلانا چاہا، چنانچہ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو کہ عید میں تکبیر اس طرح پڑھے ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”هو الماثور عن الخليل صلوات الله عليه“ یعنی خلیل صلوات اللہ علیہ سے یہی تکبیر منقول ہے ملاحظہ ہو جلد اول ص: ۱۵۵ باب العیدین مطبوعہ مجتہائی (۱) دراصل حضرت ابراہیم علیہ السلام سے یہ ثابت نہیں یہاں تک کہ زیلعی کو بھی کہنا پڑا ”لم أجده ماثوراً عن الخليل“ (۲) یعنی میں نے حضرت خلیل اللہ علیہ السلام سے اس کا منقول ہونا نہیں پایا۔ اے حنفی بھائیو! کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی گستاخی خلیل خدا کی جناب میں ہو سکتی تھی؟ کہ ان کے ذمہ کوئی وہ کہے جو ان کا کہا ہوا نہ ہو۔

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۱۷۵ باب العیدین

(۲) ملاحظہ ہو نصب الرایہ ج ۲ ص ۲۲۴ / صاحب درایہ نے بھی یہی بات کہی ہے (درایہ مع الہدایہ ج ۱ ص ۱۷۶ / فتح القدیر میں ہے ”لم یثبت عند اہل الحدیث ذلك“ (فتح القدیر ج ۲ ص ۴۹) مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ یہ تکبیر حضرت علی و عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے)

مصنف ہدایہ کا لاپتہ حدیثوں کا وار د کرنا

مصنف ہدایہ نے جہاں اور علمی کمالات اور معجزات اجتہاد اور کرامات تقلید بہت کچھ بتائی ہیں وہاں آپ اس امر سے بھی نہیں چوکے کہ خدا کے رسول ﷺ کے ذمہ وہ باتیں کہیں جو آپ نے نہیں کہیں۔ ہدایہ میں بلا مبالغہ سیکڑوں ایسی حدیثیں ہیں جو دراصل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔ کہیں الفاظ حدیث بڑھا کر اپنا مطلب نکالا ہے، کہیں گھٹا کر اپنی بات بنائی ہے، کہیں الٹ پلٹ کر کے اپنا مقصد ثابت کیا ہے، غرض حدیث کے وارد کرنے میں بہت بڑی بے احتیاطی اور بے پرواہی سے کام لیا ہے، یہ بحث بہت بڑی ہے اگر وہ تمام حدیثیں نقل کی جائیں جو صاحب ہدایہ نے ہدایہ میں وارد کی ہیں اور وہ سب لاپتہ و بے نشان ہیں بلکہ وہ حدیثیں ہی نہیں ہیں، تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اور پڑھنے والا بھی زچ ہو جائے، دنیا جانتی ہے کہ کسی کے ذمہ اس کی نہ کہی ہوئی بات کا چسپاں کرنا کس قدر برا ہے، پھر دنیا کے سب سے اعلیٰ فرد، تمام انسانوں سے بہتر انسان بلکہ تمام دنیا کے سردار حضرت رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بات باندھ لینا کس قدر پرلے درجہ کا پاپ ہوگا؟ اور وہ بھی ایک دو نہیں بلکہ سیکڑوں، بس آنکھیں بند کر کے لکھ رہے ہیں اور حضور ﷺ کا نام لے لیتے ہیں، میں بطور نمونہ صرف نصف اول ہدایہ کی بعض ایسی لاپتہ حدیثیں جن کے الفاظ رسول اللہ ﷺ کے نہیں بلکہ مصنف صاحب کے ہیں یہاں وارد کرتا ہوں۔ خیال سے سنئے اور پھر انصاف کیجئے کہ جن بزرگوں نے خدا کے رسول ﷺ کے ذمہ گھڑنت گھڑ لینے سے احتراز نہیں کیا وہ اماموں کے ذمہ اور دیگر بزرگان دین کے ذمہ کہاں تک

احتیاط کریں گے؟ جسے رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرنے میں آپ کے الفاظ پیش کرنے میں بھی احتیاط نہ ہو وہ کہاں تک اس قابل ہو سکتا ہے کہ اور لوگوں کی باتیں جو ہمیں وہ پہنچائے ہم اسے سچی جانیں؟ جو امر کا مذہب وہ بیان کرے ہم اس پر اطمینان کر لیں؟ اب میں ہدایہ کے نصف اول کی بقید صفحہ وہ بعض حدیثیں آپ کو دکھاتا ہوں جو مصنف کے نقل کردہ الفاظ ہیں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ملتیں، اس بحث میں سب صفحہ مطبوعہ مجتہدائی (۱) کے ہیں، میں صفحہ اور حدیث کا سرانقل کر دیتا ہوں۔

ص: ۶ ”لانه عليه السلام فعل..... كذا لك“ (۲) یعنی جب حضور ﷺ مسواک نہ پاتے تو انگلی دانتوں پر پھیرتے، کسی حدیث میں حضور ﷺ کا یہ فعل مروی نہیں۔ (۳)

ص: ۸ ”ان الله تعالى يحب التيامن.....“ (۴) یعنی داہنے ہاتھ کا شروع اللہ کو پسند ہے، یہ حدیث بھی ان الفاظ میں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں (۵)

(۱) زیر نظر اڈیشن میں صفحات حاشیہ مطبوعہ مکتبہ تہانوی دیوبند کے ہیں

(۲) وعند فقد ه يعالج بالاصابع لانه عليه السلام فعل كذا لك (ہدایہ ج ۱ ص ۱۸)

(۳) نصب الراية ج ۱ ص ۹ میں اس کے متعلق ہے ”حدیث غریب“ صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد ه من فعله“ (درایہ مع الہدایہ ج ۱ ص ۱۹)

(۴) ”ان الله تعالى يحب التيامن في كل شيء حتى التعل والترجل“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۲ کتاب الطہارات)

(۵) علامہ زلیخا حنفی لکھتے ہیں ”غریب بهذا اللفظ“ (نصب الراية ج ۱ ص ۳۴ / صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد ه هكذا“ (درایہ ج ۱ ص ۲۲)

(فائدہ) یہ حدیث کتب حدیث میں اس طرح ہے ”عن عائشة قالت كان النبي ﷺ يعجبه التيمن في تنعله وترجله وطهوره وفي شأنه كله (بخاری ج ۱ ص ۲۹ باب التيمن في الوضوء ۶۱ / ترمذی ج ۱ ص ۱۳۲ / ابوداؤد ج ۲ ص ۵۷۱

ص: ۸ ”وقیل لرسول اللہ.....“ (۱) یعنی سوال کے جواب میں حضور ﷺ نے فرمایا پاخانہ پیشاب کے راستہ سے کچھ نکلتا وضو کو توڑتا ہے، یہ حدیث بھی مصنف کی وضع کردہ ہے۔ (۲)

ص: ۸ ”قواء فلم يتوضأ“ (۳) آپ نے قے کی اور وضو نہیں کیا، اس حدیث کا کوئی نشان بھی حدیث کی کتابوں میں نہیں۔ (۴)

ص: ۵۶ ”لقوله عليه السلام لغائشة.....“ (۵) یعنی حضرت عائشہ نے حضرت عائشہ کو منی کے بارے میں ترہو تو دھونے اور خشک ہو تو کھرچنے کو فرمایا، ان لفظوں میں یہ حدیث بھی نہیں۔ (۶)

ص: ۶۶ ”لايزال امتی.....“ (۷) مغرب کی جلدی اور عشاء کی تاخیر میں

(۱) ”وقیل لرسول اللہ ﷺ وما لحدث قال ما يخرج من السبيلين“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۲ کتاب الطہارات)

(۲) صاحب درایہ نے اس کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ روایت مجھے حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ملی (درایہ مع الہدایہ ج ۱ ص ۲۲) علامہ زیلعی حنفی نے نصب الرایہ میں اسے ”غریب“ لکھا ہے

(۳) ”روی انه عليه السلام قاء فلم يتوضأ“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۳)

(۴) اس روایت کے بارے میں علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”غریب جد“ (نصب الرایہ ج ۱ ص ۳۷) اور صاحب درایہ لکھتے ہیں مجھے یہ حدیث کہیں نہیں ملی ”لم اجدہ“ (الدراية مع الہدایہ ج ۱ ص ۲۲)

(۵) ”لقوله عليه السلام لغائشة فاغسله ان كان رطبا وافرقيه ان كان يابسا“ (ہدایہ ج ۱ ص ۷۳ کتاب الطہارات)

(۶) علامہ ابن الجوزی نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے ”هذا حديث لا يعرف“ (بحوالہ نصب الرایہ ج ۱ ص ۲۰۹) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجدہ بہذہ السیاقہ“ (الدراية ج ۱ ص ۷۲)

(۷) ”قال عليه السلام لايزال امتی بخير ما عجلوا المغرب والعشاء“ (ہدایہ ج ۱ ص ۸۳ کتاب الصلوٰۃ)

امت کی بھلائی ہے، یہ حدیث بھی ان لفظوں میں کوئی حنفی دنیا کی کسی حدیث کی کتاب میں نہیں بتا سکتا۔ (۱)

ص: ۷۶ ”ویرویٰ مادون“ (۲) یعنی ناف کے نیچے سے گھٹنے کے نیچے تک ستر پوشی کرنی چاہئے یہ بھی مصنف صاحب کے خانہ ساز الفاظ ہیں نہ کہ رسول اللہ ﷺ کے۔ (۳)

ص: ۹۲ ”اذا سجد المؤمن“ (۴) مومن کے سجدے کے وقت اس کے تمام اعضاء سجدہ کرتے ہیں۔ کوئی ایسا ذلیر ہے؟ کہ ان الفاظ کو رسول اللہ ﷺ کے الفاظ ثابت کر سکے؟ (۵)

ص: ۹۳ ”کان یختتم بالوتر“ (۶) رکوع سجدے کی تسبیحیں آپ

(۱) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”یہ حدیث مجھے اس طرح نہیں ملی ہے ابوداؤد میں البتہ ایک حدیث حضرت ابویوب سے مرفوعاً اس طرح مروی ہے ”لائزال امتی بنخیز او علی الفطرة مالم یوخر او المغرب الی ان تشتبك النجوم“ اور ابن ماجہ میں حضرت عباس سے ایک مرفوع روایت اس طرح ہے ”لائزال امتی علی الفطرة مالم یوخر او المغرب حتی تشتبك النجوم“ (الدراية مع الهدایة ج ۱ ص ۸۴)

(۲) ”ویرویٰ مادون مرتہ حتی تجاوز رکتہ“ (ہدایہ ج ۱ ص ۹۴)

(۳) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ روایت نہیں ملی (الدراية مع الهدایة ج ۱ ص ۹۴)

(۴) ”اذا سجد المؤمن سجد کل عضو منه فلیوجه من اعضائه القبلة ما استطاع“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۱۰)

(۵) علامہ زبیلی حنفی نے اس روایت کو غریب اور صاحب درایہ نے اس کے متعلق ”لم

اجده“ لکھا ہے (نصاب الراية ج ۱ ص: ۳۸۷ / الدراية مع الهدایة ج ۱ ص: ۱۱۲)

(۶) ”لانه عليه السلام كان یختتم بالوتر“ (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۱۰)

طاق پڑھا کرتے تھے، یہ بھی مصنف صاحب کی گھریلو روایت ہے، کسی حدیث میں یہ نہیں۔ (۱)

ص ۹۲: ”لا ترفع الایدی“ (۲) رفع الیدین صرف ان سات جگہوں میں کیا جائے، رفع الیدین کی دشمنی میں یہ حدیث گھڑی ہے کسی حدیث کی کتاب میں حضور ﷺ کے یہ الفاظ نہیں۔ (۳)

ص ۹۶: ”صلوة النهار عجماء“ (۴) دن کی نمازیں گوئی ہیں، یہ روایت بھی مصنف صاحب کی ایجاد ہے حدیث کی کتابوں میں یہ لفظ حضور ﷺ کے نہیں ملتے۔ (۵)

ص ۱۰۱: ”من صلی“ (۶) پرہیزگار عالم کے پیچھے نماز نبی کے پیچھے

(۱) اس روایت کے بارے میں علامہ زیلعی حنفی ”غریب جدا“ اور صاحب درایہ ”لم اجدہ“ لکھتے ہیں (یعنی یہ روایت مجھے نہیں ملی) اسی طرح حافظ زین الدین عراقی لکھتے ہیں ”لم اجد له اصلاً“ (ملاحظہ ہو، نصب الراية ج ۱ ص: ۳۸۸ درایہ ص: ۱۱۲ وحاشیہ ہدایہ ج ۱ ص: ۱۱۰)۔

(۲) ”لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیرة الافتتاح وتکبیرة القنوت وتکبیرات العیدین و ذکر الاربع فی الحج“ (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۱۰ باب صفة الصلوة)

(۳) علامہ زیلعی حنفی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں ”غریب بهذا للفظ“ اور صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجدہ هكذا بصيغة الحصر الصريحة ولا بذكر القنوت ولا تكبيرات العيدین“ (نصب الراية ج ۱ ص: ۳۹۰ / الدراية مع الهداية ج ۱ ص: ۱۱۲)

(۴) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۱۵ فصل فی القراءة

(۵) علامہ نووی خلاصہ میں لکھتے ہیں ”صلوة النهار عجماء باطل لا اصل له“ علامہ زیلعی حنفی بھی اسے ”غریب“ لکھتے ہیں (ملاحظہ نصب الراية ج ۲ ص: ۱-۲)

(۶) ”من صلی خلف عالم تقی فکانما صلی خلف نبی“ (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۲۲ باب الامامة)

پڑھنے کے برابر ہے، یہ حدیث بھی بے نشان ہے، حدیث کی کسی کتاب میں یہ الفاظ نہیں۔ (۱)

ص: ۱۲۰ ”مرة یا اباذر.....“ (۲) اے ابوذر ایک مرتبہ کنکریوں کو ٹھیک کر لویا نہ کرو۔ خدا جانے مصنف اسے کہاں سے نقل کرتے ہیں؟ (۳)

ص: ۱۲۰ ”اذا شک.....“ (۴) یعنی شک والا نئے سرے سے نماز دہرائے یہ الفاظ بھی مصنف کے گھڑے ہوئے ہیں رسول اللہ ﷺ کے نہیں۔ (۵)

ص: ۱۴۱ ”یصلی المریض.....“ (۶) یعنی بیمار اس طرح نماز پڑھے، اللہ

(۱) علامہ زبیلی حنفی اسے ”غریب“ لکھتے ہیں اور صاحب درۃ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ روایت نہیں ملی (نصب الراية ج ۲ ص ۲۶ / الدراية مع الھدایة ج ۱ ص ۱۲۳)

مسند حنفیت مولانا عبدالحی حنفی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں حدیث کے جو الفاظ کتاب میں مذکور ہیں وہ حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہیں بلکہ بعض محدثین نے اسے موضوع کہا ہے مزید لکھتے ہیں سخاوی نے مقاصد حسہ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث کہیں نہیں ہے اور اگر کسی نے ذکر کیا ہے تو بلا سند ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۲)

(۲) مرة یا اباذر والا فذر (۱۴۰ باب ما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا)

(۳) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت اس طرح مجھے نہیں ملی (الدراية مع الھدایة ج ۱ ص ۱۴۰) علامہ زبیلی حنفی اس روایت کے بارے میں ”غریب بھذا للفظ“ لکھتے ہیں (نصب الراية ج ۲ ص ۸۶)

(۴) ”اذا شک احدکم فی صلاتہ انہ کم صلی فلیستقبل الصلوة“ (ھدایہ ج ۱ ص ۱۶۰ باب سجود السهو)

(۵) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجدہ مرفوعاً“ اور صاحب نصب الراية اس کو ”حدیث غریب“ لکھتے ہیں (الدراية مع الھدایة ج ۱ ص ۱۶۰ / نصب الراية ج ۲ ص ۱۷۲)

(۶) ”یصلی المریض قائماً فان لم یستطع فقاعداً فان لم یستطع فعلى قفاه یومی ایساء“ فان لم یستطع فالله تعالیٰ احق بقبول العذر منه“ (ھدایہ ج ۱ ص ۱۶۰ باب صلوة المریض)

کے رسول ﷺ کی زبان ان الفاظ سے معصوم ہے، گو مصنف زبردستی انہیں حضور ﷺ کے الفاظ کہیں۔ (۱)

ص: ۴ ”لانہ“ (۲) یعنی حضور ﷺ اور آپ کے اصحاب سفر کرتے تھے اور وطن کی طرف لوٹتے تھے مقیم ہو کر بغیر نئی نیت کے، آہ! مصنف صاحب خدا جانے اتنے دلیر کیوں ہو گئے ہیں، حدیث کی کتابوں میں تو اس کا نام و نشان تک نہیں، عقل سلیم بھی اس روایت کے گھڑنت ہونے کا یقین کرتی ہے کیونکہ لکھتے ہیں، ان کی نیت اقامت کی نہیں ہوتی تھی، نیت اور عزم کا تعلق دل سے ہے اور دل کا حال سوائے علیم بذات الصدور کے اور کسی کو معلوم ہو نہیں سکتا۔ یہاں صرف فاضل مصنف کی غرض اس روایت کو گھڑ لینے سے اپنے مذہب کا ثبوت ہے، اللہ رحم کرے، بتایہ والے جو اس کتاب کے شارح ہیں وہ بھی یہاں آکر حیرت میں پڑ گئے ہیں اور لکھتے ہیں ”لاند ری من این اخذہ المصنف“ ہم نہیں جان سکے کہ مصنف اسے کہاں سے گھسٹ لائے؟ (۳)

(۱) اس حدیث کے بارے میں صاحب درریۃ ”لم اجدہ ہکذا“ اور علامہ زیلعی حنفی

”حدیث غریب“ لکھتے ہیں (ملاحظہ ہو درریۃ ج ۱ ص ۱۶۲ / نصب الرایۃ ج ۲ ص ۱۷۶)

(۲) ”لانہ علیہ السلام واصحابہ رضوان اللہ علیہم کاترا یسافرون ویعودون الیٰ اوطانہم مقیمین من غیر عزم جدید“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۶۷ باب صلوة المسافر)

(۳) ملاحظہ ہو ہدایہ بین الخطور ج ۱ ص ۱۷۷ / ان حدیث کے بارے میں صاحب درریۃ نے صاف لکھ دیا ہے ”لم اجد“ یعنی یہ روایت مجھے کہیں نہیں ملی / علامہ زیلعی حنفی نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ ”لم اجد لہ شاهد آ“ (الدراۃ مع الہدایۃ ج ۱ ص: ۱۶۷ / نصب الرایۃ ج ۱ ص: ۱۸۷)

ص: ۱۵۳ ”کان له جبة“ (۱) حضور ﷺ کا ایک جبہ صوف کا یا پوستین کا تھا جسے عیدین میں پہنتے تھے، یہ روایت بھی کتب حدیث میں ان الفاظ میں نہیں۔ (۲)

ص: ۱۷۰ ”حدیث علی“ (۳) یعنی حضرت علی سے مرفوع اور موقوف روایت ہے، یہاں ایک چھوڑ دو دو غلطیاں مصنف صاحب نے بلا قصد یا خدا جانے بالقصد کی ہیں، نہ تو یہ الفاظ حضرت علیؑ سے موقوفاً مروی ہیں نہ حضرت علیؑ سے مرفوعاً مروی ہیں، (۴) مگر خدا بھلا کر بے مصنف صاحب کا انھوں نے تو زیت پر قلعہ کھڑا کر ہی لیا۔

خفیو! تمہیں خدا کی قسم کیا تمہارا جی نہیں دکھتا تمہیں غیرت نہیں آتی؟ یہ کیا اندھیر ہے؟ یہ کیا بہتان بازی ہے؟ وہ ہادھب خدا کے رسول ﷺ پر کیوں افترا پردازیاں ہو رہی ہیں؟ کیوں تم ان جھوٹ سے بھری ہوئی کتابوں کو خدا کے دین کی کتابیں کہتے ہو؟ کیوں تم براہ راست رسول خدا ﷺ کی صحیح اور پاکیزہ حدیثوں پر عمل کا دار و مدار نہیں رکھتے جو بخاری مسلم جیسی صحیح کتابوں میں ہیں۔

(۱) ”لان النبی ﷺ کان له جبة فنك او صوف يلبسها في الاعياد“ (ہدایہ

ج ۱ ص ۱۷۳ باب العیدین)

(۲) اس حدیث کو علامہ زلیخی حنفی غریب لکھتے ہیں اور صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے کہیں نہیں ملی (نصب الرایہ ج ۲ ص ۲۰۹/۱ لدرايہ ج ۱ ص ۱۷۳)

(۳) ”حدیث علی موقوفاً ومرفوعاً لا يؤخذ في الزكوة الا النسي فصاعداً“

(ہدایہ ج ۱ ص: ۱۹۰)

(۴) علامہ زلیخی حنفی لکھتے ہیں اس حدیث کا حضرت علی سے منقول ہونا غریب ہے (نصب الرایہ ج ۲ ص ۳۵۵/۳ صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ روایت کسی کتاب میں نہیں مل سکی ہے (درایہ ج ۱ ص ۱۹۳)

زید عابرو کہ خدا ہمارے دلوں میں امانوں کی محبت سے بہت زیادہ محبت اپنے سچے رسول کی رکھے۔

بدرالدین یعنی جیسے عاشق حقیقت کو بھی یہ روایت نہیں ملی وہ لکھتے ہیں ”هذا الحديث لم يرو عن علي لا مرفوعاً ولا موقوفاً“ (۱) یعنی یہ حدیث نہ تو حضرت علیؑ سے مرفوعاً روایت ہے نہ موقوفاً یعنی نہ تو خود حضرت علیؑ کا قول ہے نہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان۔

ص: ۱۷۲ ”ليس في الحوامل.....“ (۲) یعنی بوجھ ڈھونڈنے والے..... جانوروں میں زکوٰۃ نہیں۔ یہ حدیث بھی مصنف کو نظر آگئی مگر حقیقت میں غیر موجود ہے۔ (۳)

ص: ۱۷۲ ”لا تأخذوا.....“ (۴) لوگوں کے عمدہ مال زکوٰۃ میں نہ لو۔ یہ حدیث بھی ان لفظوں میں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔ (۵)

۱۷۳ ”في خمس من الابل.....“ (۶) پانچ اونٹوں میں ایک بکری..... یہ

(۱) ملاحظہ ہو ہدایہ بین المظنور ج ۱ ص ۱۹۰۔
(۲) ”ليس في الحوامل والحوامل ولا في البقرة المثيرة صدقة“ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۲ باب صدقة السوائم)

(۳) اس حدیث کے بارے میں صاحب درایہ ”لم أجده هكذا“ اور علامہ زبلی حنفی ”غریب بهذا اللفظ“ لکھتے ہیں (ملاحظہ ہو درایہ ج ۱ ص ۱۹۴ نصب الراية ج ۲ ص ۳۶۰) (۴) ”لا تأخذوا من حوزات أموال الناس وتأخذوا من حواشي أموالهم (ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۲ باب صدقة السوائم)

(۵) ”فإنك ونحو أمموالهم“ (بخاری ج ۱ ص ۱۹۶) یہ روایت تو معروف ہے لیکن مصنف کی نقل کردہ روایت کہیں نہیں ہے/ علامہ زبلی حنفی لکھتے ہیں ”غریب بهذا اللفظ“ اسی طرح صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم أجده هكذا“ (نصب الراية ج ۲ ص ۳۶۱/ درایہ ج ۱ ص ۱۹۵)

(۶) ”في خمس من الابل السائمة شاة وليس في الزيادة شيء حتى تبلغ عشرًا (ہدایہ ج ۱ ص ۱۹۳ باب صدقة السوائم)

الفاظ بھی مصنف کی آنکھوں کے نور کی زیادتی ہے حدیث میں نہیں۔ (۱)
 ص: ۱۷۵ ”يقومها.....“ (۲) مال تجارت کی قیمت پر زکوٰۃ ہے۔ یہ مصنف
 صاحب نے جوڑی ہے حقیقتاً ان لفظوں میں یہ حدیث مروی نہیں۔ (۳)
 ص: ۱۸۱ ”ما اخرجت الارض.....“ (۴) زمین کی ہر پیدوار میں عشر ہے،
 یہ بھی کمال مصنف ہے دراصل الفاظ حدیث نہیں۔ (۵)
 ص: ۱۹۱ ”صاعنا.....“ (۶) سب صاع سے چھوٹا ہمارا ہے، حضور ﷺ کا یہ
 فرمان ہر گز نہیں، صاحب ہدایہ کی غلطی ہے۔ (۷)

(۱) اساطین حقیقت بھی اس حدیث کا مرجع بتانے سے قاصر رہے ہیں (ملاحظہ ہو
 نصب الراية ج ۲ ص ۳۶۲ / درایہ ج ۱ ص ۱۹۵)

(۲) ”قوله عليه السلام يقومها فيودي من كل مائتي درهم خمسة دراهم“
 (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۹۵ باب زکوٰۃ المال)

(۳) اس معنی کی دیگر مرفوع و موقوف روایتیں حدیث کی کتابوں میں تو ہیں لیکن جن الفاظ
 کے ساتھ مصنف نے نقل کیا ہے ان الفاظ کے ساتھ کہیں نہیں ہے احادیث ہدایہ کے
 ترجمین بھی اس کے مترف ہیں (دیکھئے نصب الراية ج ۲ ص ۳۷۵ / درایہ ج ۱ ص ۱۹۷)

(۴) ”قوله عليه السلام ما اخرجت الارض ففيه العشر“ (ہدایہ ج ۱ ص:
 ۲۰۱ باب زکوٰۃ الزروع والثمار)

(۵) علامہ زبیلی حنفی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”غریب بهذا اللفظ“
 اور صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجد به هذا اللفظ“ (نصب الراية ج ۲ ص ۲۸۴ /
 درایہ ج ۱ ص ۲۰۱)

زمین کی پیدوار کی زکوٰۃ کے سلسلے میں صحیح احادیث جاننے کے لئے ملاحظہ فرمائیں۔
 صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۰۱ باب العشر فيما يسقى من ماء السماء

(۶) ”قوله عليه السلام صاعنا اصغر الصيعان“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۰)
 (۷) علامہ زبیلی حنفی اس کو غریب اور صاحب درایہ ”لم اجد هكذا“ لکھتے ہیں۔ یعنی یہ

روایت اس طرح مجھ کو نہیں ملی ہے (ملاحظہ ہو نصب الراية ج ۲ ص ۲۸۴ / درایہ
 ج ۱ ص ۲۱۱)

ص: ۱۹۳ ” لا یصام“ (۱) شک والے دن صرف تطوعاً روزہ رکھ سکتا ہے، حضرت ﷺ کا یہ فرمان نہیں، مذہب کا بنناؤ ہے۔ (۲)

ص: ۱۹۹ ” من افطرو“ (۳) یعنی جو شخص رمضان میں افطار کر لے تو اسے ظہار کرنے والے کا کفارہ دینا پڑے گا، یہ حدیث بھی ان لفظوں میں نہیں ہے۔ (۴) مصنف صاحب نے اس لئے یہ الفاظ تراش لئے ہیں کہ حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت ہو جائے کہ رمضان کے دنوں میں روزے دار اگر اپنی بیوی سے ملے تو اس پر قضا و کفارہ ہے اور اس کی عورت پر بھی (۵) امام شافعی عورت پر کفارہ نہیں بتلاتے تو شافعی کو رد کرنے اور اپنے مذہب

(۱) ”لا یصام الیوم الذی یشک فیہ انہ من رمضان الا تطوعاً“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۳ کتاب الصیام)

(۲) اس حدیث کو بنایہ و نصب الراہی میں ”غریب جدا“ لکھا ہے۔ (نصب الراہیہ ج ۲ ص ۴۴۰) صاحب درایہ نے لکھا ہے ”لم اجده بہذ اللفظ“ (درایہ ج ۱ ص ۲۱۳) اصل میں مصنف نے اپنے اس مسلک کو ثابت کرنے کے لئے ”لا یصومون یوم الشک الا تطوعاً“ (یعنی شک والے دن میں نفلی روزہ رکھنا جائز ہے) اس حدیث کو اپنی جانب سے بنالیا ہے۔ العیاذ باللہ

(۳) ”قوله علیہ السلام من افطرو فی رمضان فعلیہ ما علی المظاہر“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۱۹ باب ما یوجب القضاء و الکفارة)

(۴) علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں ”حدیث غریب بہذ اللفظ و الحدیث لم اجده“ یعنی ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث غریب ہے اور مجھے یہ حدیث کہیں نہیں مل سکی ہے (نصب الراہیہ ج ۲ ص ۴۴۹)

(۵) علامہ زیلعی حنفی مصنف کے اس مقصد کو واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”و المصنف رحمہ اللہ استدلل بہ ہذا علیٰ بنی الکفارة تجب علی المرأة کما یجب علی الرجل یعنی فی الجماع لان من تطلق علی المذکر و المونث خلافًا للشافعی (نصب الراہیہ ج ۲ ص ۴۴۹)

کو ثابت کرنے کے لئے ایک عمدہ ساجملہ بنالیا اور جھٹ سے اسے حدیث کہہ کر لفظ من کی عمومیت بیان کر کے عورت پر بھی کفارہ ثابت کر دیا، یہ ہے حقیقت کارنگ اور مقلدیت کا ظہور اور یہ ہے مجتہدیت کی شان !!!

ص: ۲۲۲ ”ولیصل الطائف“ (۱) طواف کرنے والا ہر طواف کے بعد دو رکعت نماز ادا کرے۔ مصنف نے حسب عادت یہاں بھی جو دت طبع دکھائی ہے، درحقیقت یہ بھی حضور ﷺ کے الفاظ نہیں، بے اصل حدیث کو وارد کی ہے۔ (۲)

ص: ۲۲۲ ”من اتى“ (۳) بیت اللہ میں آنے والا طواف تہیہ کر لے، یہ حدیث بھی مصنف کی ہے، اللہ کے رسول ﷺ کی نہیں۔ (۴)

(۱) ”لم یصل الطائف لکل اسبوع وکعتین“ (حدایہ ج ۱ ص ۲۳۲ باب الاحرام)
(۲) مصنف نے محض اپنے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے کہ طواف کے بعد دو رکعت واجب ہے یہ حدیث اپنی جانب سے تیار کر لی ہے ورنہ حدیث کی کسی کتاب میں آپ ﷺ کے یہ الفاظ منقول نہیں ہیں۔ خود ہدایہ کے حاشیہ پر جسے یہ خود چھاپتے ہیں اور پیٹ بھرتے ہیں صاف لکھا ہے ”لم یعرف هذا للحديث“ یعنی یہ حدیث کسی کو معلوم نہیں ہے۔ لیکن ہدایہ کی طباعت غالباً صرف عقیدت کے نقطہ نظر سے ہے پڑھنے اور دیکھنے سے نہیں ہے ورنہ اب تک ہدایہ کی طباعت یہ خود بند کر دیتے،

رسول اللہ ﷺ سے یہ بات تو ثابت ہے کہ آپ طواف کے بعد دو رکعت نماز پڑھتے تھے (ملاحظہ ہو بخاری ج ۱ ص ۲۱۹ باب من طاف بالبيت اذا قدم مكة / مسلم ج ۱ ص ۴۱۰۔ لیکن کتاب میں نقل کردہ حدیث کے الفاظ حدیث کی کسی کتاب میں کوئی حنفی عالم نہیں دکھاسکتا۔ علامہ زلمی حنفی نے اسے غریب لکھا ہے اور صاحب درایہ نے تو صاف لکھ دیا ہے کہ مجھے یہ حدیث ملی ہی نہیں (ملاحظہ ہو نصب الرایہ ج ۳ ص: ۴۷ / درایہ ج ۱ ص: ۲۴۳)۔

(۳) ”من اتى البيت فليحيه بالطواف“ (حدایہ ج ۱ ص ۲۴۲ باب الاحرام)

(۴) ”صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث ہم کو نہیں ملی۔ (درایہ ج ۱ ص ۲۳۳، حاشیہ ہدایہ ونصب الرایہ میں ہے ”هذا غريب جدا“ / نصب الرایہ ج ۳ ص ۵۱)

ص: ۲۲۶ ”خير المواقف“ (۱) بہتر ٹھہرنے کی جگہ قبلہ کی طرف منہ کر کے ہے، یہ بھی مصنف صاحب کی خطا ہے کسی حدیث میں یہ لفظ نہیں (۲) ص: ۲۳۰ ”ان اول“ (۳) یعنی حج کے ارکان کا آج پہلا رکن یہ ہے کہ ہم کنکری ماریں گے پھر ذبح کریں گے پھر حلق کریں گے، یہ الفاظ بھی حدیث میں نہیں ہیں۔ (۴)

۲۳۱ ”افضلها“ (۵) یعنی پہلے دن کی قربانی افضل ہے یہ بھی حدیث میں ثابت نہیں، یعنی لکھتے ہیں۔ ”هذا لم يثبت“ یہ غیر ثابت ہے۔ (۶) ص: ۲۳۷ ”القرآن“ (۷) قرآن کی رخصت ہے، اس حدیث کو بھی کوئی حدیث کی کسی کتاب میں نہیں نکال سکتا۔ (۸)

(۱) خير المواقف ما مستقبل به القبلة (ہدایہ ص ۲۴۶ باب الاحرام)
(۲) علامہ زبلی حنفی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں ”غریب بهذا للفظ“ اور صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده هكذا“ (نصب الراية ج ۳ ص ۶۲ / درایہ ج ۱ ص ۲۴۶)

(۳) ”روى عن رسول الله ﷺ انه قال ان اول نسكنا في يومنا هذا ان نرمي ثم نذبح ثم نحلق“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۰ باب الاحرام)
(۴) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجده“ اور علامہ زبلی حنفی اسے ”غریب“ لکھتے ہیں (درایہ ج ۱ ص ۲۵۰ / نصب الراية ج ۳ ص ۷۹)

(۵) ”وفي الحديث افضلها اولها“ (ہدایہ ج ۱ ص ۲۵۱ باب الاحرام)
(۶) ملاحظہ ہو حدایہ بین السطور، اسی طرح صاحب درایہ نے اس حدیث کے بارے میں لکھا ہے ”لم اجده هذا الحديث“ علامہ زبلی حنفی لکھتے ہیں ”غریب جدا“ (درایہ ج ۱ ص ۲۵۱ / نصب الراية ج ۳ ص ۸۳)

(۷) ”القرآن رخصة“ (ہدایہ ج ۱ ص: ۲۵۷ باب القرآن)
(۸) حدیث بین السطور ہی میں ہے ”لا يعرف هذا الحديث“ صاحب درایہ کہتے ہیں ”لم اجده“ علامہ زبلی حنفی ”غریب جدا“ لکھتے ہیں (درایہ ج ۱ ص: ۲۵۸ / نصب الراية ج ۳ ص: ۹۹)

ص: ۲۸۸ ”من كان“ (۱) ایمان دار کو دو بہنوں کا نکاح میں جمع کرنا حرام ہے، مصنف نے یہ لفظ بنائے ہیں، حدیث میں یہ الفاظ نہیں۔ (۲)
 ص: ۳۱۸ ”الامن“ (۳) سو لینے والے کا عہد ٹوٹ جاتا ہے یہ حدیث بھی لاپتہ ہے۔ (۴)
 ص: ۳۴۱ ”لعن“ (۵) یہ حدیث بھی مصنف صاحب کی وضع کردہ ہے، رسول اللہ ﷺ کے الفاظ نہیں۔ (۶)
 ص: ۳۶۹ ”من حلف“ (۷) قسم کھا کر ان شاء اللہ کہنے والے کی قسم نہیں ٹوٹتی، یہ حدیث بھی ان الفاظ میں نہیں۔ (۸)

(۱) من كان يومن بالله واليوم الآخر فلا يجمعن ماءه في رحم اختين“ (ہدایہ ج ۲ ص ۳۰۸ کتاب النکاح)
 (۲) دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے اور اس کی حرمت قرآن سے ثابت ہے لیکن مصنف نے جو حدیث نقل کیا ہے اس کا نہیں اتہ پتہ نہیں ہے صاحب درایہ و نصب الرایہ بھی اسے کہیں نہیں پاسکے ہیں (ملاحظہ ہو نصب الرایہ ج ۳ ص ۱۶۸ / درایہ ج ۲ ص ۳۰۸)
 (۳) ”الامن اربی فلیس بیننا و بینہ عہد“ (ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۸ باب المہر)
 (۴) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لم اجدہ بہذا اللفظ“ (درایہ ج ۲ ص: ۳۳۸) اور علامہ زلیخی حنفی بھی اس کو ”غریب“ لکھتے ہیں (نصب الرایہ ج ۳ ص ۲۰۳)
 (۵) ”لعن اللہ الفروج علی السروج“ (ہدایہ ج ۲ ص ۳۶۱)
 (۶) علامہ زلیخی حنفی اس کو ”غریب جد“ لکھا ہے / صاحب درایہ نے لکھا ہے کہ یہ حدیث مجھے کہیں نہیں ملی (نصب الرایہ ج ۳ ص ۲۲۸ / درایہ ج ۲ ص ۳۶۱)
 (۷) ”قولہ علیہ السلام من حلف بطلاق او عتاق وقال ان شاء اللہ تعالیٰ متصلاً بہ لاحث علیہ“ (ہدایہ ج ۲ ص: ۳۸۹ باب الایمان فی الطلاق)
 (۸) رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث یوں تو موجود ہے ”من حلف علی ہمین فقال ان شاء اللہ فلا حث علیہ“ (ملاحظہ ہو ترمذی ج ۱ ص ۱۹۸ باب الاستثناء فی الیمین / ابوداؤد ص ۲۶۴ / لیکن مصنف کی نقل کردہ حدیث کہیں موجود نہیں ہے / علامہ زلیخی حنفی لکھتے ہیں اس لفظ کے ساتھ یہ حدیث کہیں نہیں ہے (نصب الرایہ ج ۳ ص ۲۳۴) اور صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ حدیث نہیں ملی (درایہ ج ۲ ص: ۳۸۹)

ص: ۴۵۵ ”لحدیث سعید بن المسیب“ (۱) یہاں مصنف نے عادت کے خلاف راوی کا نام لے کر پھر بھی الفاظ غلط نقل کئے ہیں، ان لفظوں میں یہ حدیث نہیں۔ (۲)

ص: ۵۴۴ ”نہی عن بیع“ (۳) آپ نے حربی کفار سے ہتھیار بیچنا منع فرمایا، یہ لفظ بھی کسی حدیث میں نہیں ملتے۔ (۴)

ص: ۵۴۹ ”الغنیمۃ“ (۵) غنیمت کا مال صرف ان کے لئے ہے جو لڑائی میں آئے ہوں، رسول ﷺ کی زبان ان الفاظ سے بھی معصوم ہے۔ (۶)

ص: ۶۰۵ ”فاوضوا“ (۷) یعنی شرکت میں برکت ہے، یہ حدیث بھی نبی ﷺ کی نہیں ہے، فتح القدیر والے لکھتے ہیں ”هذا الحدیث لم يعرف“

(۱) لحدیث سعید بن المسیب ان النبی ﷺ امر بعثت امہات الاولاد وان

لا یمن فی دین ولا یجعلن من الثلث“ (ہدایہ ج ۲ ص ۴۷۵ باب الاستیلاء)

(۲) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ مجھے یہ حدیث کہیں نہیں ملی۔ (درایہ ج ۲ ص ۴۷۵ /

اور صاحب نصب الراۃ اسے ”غریب“ لکھتے ہیں (نصب الراۃ ج ۳ ص ۲۸۸)

(۳) ”ان النبی ﷺ نہی عن بیع السلاح من اهل الحرب وحمله الیہم (ہدایہ

ج ۲ ص ۵۶۴ باب المراءعة ومن یجوز امانہ)

(۴) صاحب درایہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث مجھے نہیں ملی (درایہ ج ۲ ص ۵۶۳) صاحب نصب

الراۃ لکھتے ہیں ”غریب بهذا اللفظ“ (نصب الراۃ ج ۳ ص ۳۹۱)

(۵) ”الغنیمۃ لمن شہد الوقعة“ (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۶۹)

(۶) صاحب درایہ لکھتے ہیں اس حدیث کا حضرت عمرؓ پر موقوف ہونا تو ہمیں معلوم ہے

اور اس کو ابن ابی شیبہ اور طبرانی نے روایت کیا ہے لیکن رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہونا مجھے

معلوم نہیں (درایہ ج ۲ ص ۵۶۹) علامہ زبلی حنفی لکھتے ہیں ”غریب مرفوعاً وهو

موقوف علی عمر“ (نصب الراۃ ج ۳ ص: ۳۰۸)

(۷) ”فاوضوا فانہ اعظم للبرکۃ“ (ہدایہ ج ۲ ص: ۶۲۵ کتاب الشرکۃ)

فی کتب الحدیث اصلاً“ (۱) یعنی یہ حدیث، حدیث کی کسی کتاب میں بھی نہیں پہچانی گئی۔

ص: ۶۲۳ ”کَانَ يَآكُلُ“ (۲) یعنی حضور ﷺ اپنے صدقہ میں سے کھاتے تھے یہ بھی علامہ مصنف کی خدا کے رسول کے ذمہ تہمت ہے۔ (۳) ناظرین کرام! میں نے ہدایہ کے صرف نصف اول کی یہ چند حدیثیں نقل کی ہیں حالانکہ اسی حصہ میں اور بھی بہت سی ایسی روایتیں ہیں اور اس کے آخری حصہ میں بھی، جواب تک بالکل اچھوتا ہے اس قسم کی غلطیاں بہت سی ہیں، (۴) گو ہمارے دوست حنفی مذہب کے گرویدہ ان غلطیوں کو کوئی اہمیت نہ دیں، لیکن ایک عاشق رسول کے نزدیک ان غلطیوں کی جو اہمیت ہے وہ ظاہر ہے، صرف یہ ایک حدیث آپ کو بتادے گی کہ یہ معاملہ کس قدر اہم ہے، حضور رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں ”مَنْ قَالَ عَلَيَّ مَا لَمْ أَقُلْ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعِدَهُ مِنَ النَّارِ“ جو شخص مجھ پر وہ کہے جو میں نے نہ کہا ہو وہ بالیقین جہنمی ہے۔

(۱) فتح القدیر ج ۵ ص ۳۸۱ اسی طرح صاحب درایہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث مجھ کو نہیں مل سکی (درایہ ج ۲ ص ۶۲۵)

(۲) ”اِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَآكُلُ مِنْ صَدَقَتِهِ“ (ہدایہ ج ۲ ص: ۶۱۳ کتاب الوقف)
(۳) صاحب درایہ لکھتے ہیں ”لَمْ أَجِدْهُ“ یعنی یہ حدیث مجھے کہیں نہیں ملی۔ (ہدایہ ج ۲ ص: ۶۲۳ کتاب الوقف) صاحب نصب الرایہ ”غریب“ لکھتے ہیں (نصب الرایہ ج ۳ ص: ۷۹)

(۴) علامہ جمال الدین زلیعی حنفی نے اپنی کتاب نصب الرایہ لاحادیث احمدیہ میں وارد ایک سواٹھاون (۱۵۸) احادیث کو غریب یا غریب جدا لکھا ہے اسی طرح علامہ ابوالفضل احمد بن علی بن محمد العسقلانی نے الذریعہ فی تخریج احادیث احمدیہ میں دو موقوفہ ۲ احادیث کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ حدیث مجھے سرے سے ملی ہی نہیں یا ان الفاظ کے ساتھ نہیں ملی یا اس طرح نہیں ملی ہے

ہدایہ اور فقہ کی دیگر کتابوں کی احادیث کا حال

میں نے اس مضمون پر قلم اٹھانے سے پہلے ہی سوچ لیا تھا کہ ہمارے دوست اسے دیکھ کر بہت سٹ پٹائیں گے، طرح طرح کی باتیں بنائیں گے، بزرگوں کا بے ادب بتائیں گے، اپنی شہرت کا خواہاں سمجھیں گے، اماموں کا دشمن کہیں گے۔ لیکن میں حیران ہوں کہ ایک شخص جو ایک حقیقت کو واضح کرے اس سے دشمنی کیوں کی جائے؟ آپ کیوں ایسی کتابوں کو دین کی کتابیں مانیں جنہیں نہ تو قول رسول نقل کرنے میں احتیاط، نہ آپ پر جھوٹ باندھنے میں باک، نہ قول اصحاب غلط نقل کرنے میں خطرہ، نہ واقعات کو الٹ پلٹ کر ڈالنے میں تامل، نہ اماموں کا صحیح مذہب نقل کرنے کی کوشش، نہ احادیث رسول ﷺ میں کمی بیشی کرنے سے انکار حدیث کرنے میں کچھ ڈر، موقوف کو مرفوع کر دیں، مرفوع کو موقوف بنادیں کسی کے قول کو کسی کے ذمہ ڈالیں، اپنے مطلب کے ضعیف قول کو اچھالتے پھریں، اپنے مطلب کے خلاف قوی سے قوی دلیل کو بودی بنانے میں، ایڑی چوٹی تک کا زور لگائیں، طریقہ نبویہ میں وہ مسائل بیان کریں جن سے طبیعت بھنائے، دل کراہت کرے، جو کتابیں تحقیق سے منزلوں دور ہوں، دلائل سے بالکل خالی ہوں، خدا کے کلام کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو لوگوں کے قیاس کے تابع کیا جائے۔

میرے مخاطب اگرچہ حقیقتاً وہ لوگ ہیں جو تقلید کے پھندے میں پھنسے ہوئے ہیں اور بجائے قرآن و حدیث کے لوگوں کے اقوال اور ان کی رائے قیاس پر عمل کرنا اپنے ذمہ ضروری کر لیا ہے، لیکن ضمناً ان لوگوں سے بھی خطاب ہے جو اہل حدیث ہیں، تقلید سے کوسوں دور ہیں، قرآن و حدیث کا علم بھی ہے لیکن پھر بھی فتوے لکھتے وقت مسائل بتاتے وقت یہی ہدایہ، شرح وقایہ، کنز، قدوری، منیہ، فقیہان کے سامنے رہتی ہیں، اس کی عبارت نقل کر دینی گویا دلیل دیدی، حالانکہ فقہ کی یہ کتابیں وہ نہیں کہ ان پر بے دلیل عمل کر لیا جائے، ان کتابوں میں جو حدیثیں ہیں وہ بھی پایہ اعتبار سے ساقط ہیں، تاوقتیکہ حدیث کی کسی معتبر کتاب میں نہ مل جائیں اور ان کی صحت و ضعف کا حال معلوم نہ ہو جائے، انہیں نقل کرنا اور ان پر فتوے دینا جائز نہیں، کیونکہ نہ ان لوگوں کو حدیث کی مہارت ہے نہ پرکھ، نہ انہیں صحیح کی تمیز نہ ضعیف کی پرواہ، نہ موقوف اور مرفوع میں انہیں احتیاط۔

اب میں آپ کو اپنے اس قول پر حقد میں سے دلیل دوں تاکہ کم از کم آپ مجھے یہ تو نہ کہہ سکیں کہ تم نے یہ ایک نیا جھگڑا نکالا اور ہمارے مذہب کی مسئلہ کتابوں پر بے جا حملہ کیا۔

شیخ عبدالحق حسنی دہلوی شرح سفر السعادت میں ہدایہ اور مصنف ہدایہ کی نسبت لکھتے ہیں

”اگر حدیث آدرودہ نزد محمد شین خالی از ضعفی نہ غالباً اشتغال وقت آں او شاذ در علم حدیث کمتر بودہ“

یعنی مصنف ہدایہ اگر کوئی حدیث ہدایہ میں لاتے ہیں تو وہ بھی محدثین کے نزدیک ضعف سے خالی نہیں ہوتی، غالباً مصنف ہدایہ کو علم حدیث کا بہت کم شغل تھا۔

ایک مصنف ہدایہ ہی نہیں بلکہ حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ تو فرماتے ہیں ”ہولاء اصحاب ابی حنیفۃ لیس لہم بصر بشیء من الحدیث ماہو الا الجراۃ (قیام اللیل للمروزی مطبوعہ رفاہ عام لاہور ص: ۱۲۴) یعنی امام ابو حنیفہ کے مذہب والوں کو حدیث کی کچھ تمیز ہی نہیں، وہ تو سر اسروہیگا مشتی کیا کرتے ہیں۔

فقہ شریف کی کل کتابوں کا حال قریب قریب یہی ہے کہ ان کے مصنفین کو حدیث کی مطلقاً تمیز نہیں، ہم اس کے لئے ایک شاہد عدل انہی میں سے پیش کرتے ہیں۔ مقدمہ عمدۃ الرعاۃ مطبوعہ یوسفی ص: ۱۲ کی آخری سطر میں لکھتے ہیں۔ (۱) ”ان الكتب الفقهية وان كانت معتبرة في انفسها بحسب المسائل الفرعية وكان مصنفوها ايضاً من المعبرين والفقهاء الكاملين لا يعتمد على الاحاديث المنقولة فيها اعتماداً كلياً ولا يجزم بورودها وثبوتها قطعاً بمجرد وقوعها فيها فكم من احاديث ذكرت في الكتب المعتمدة وهي موضوعة ومختلفة“ (۲) اور ص: ۱۳ پر لکھتے ہیں۔ ومن الفقهاء من ليس لهم حظ الا ضبط المسائل الفقهية من دون المهارة في الروايات الحدیثیة“

(۱) مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۳ (مطبوعہ مکتبہ تھانوی دیوبند)

(۲) اس کے آگے لکھتے ہیں ”کحدیث لسان احد الجنة العربیة والفارسیة الدریة وحديث من صلى خلف عالم تقى فكانما صلى خلف نبی وحديث علماء امتی کانبیاء بنی اسرائیل الى غیر ذلك (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۳)

یعنی فقہ کی کتابیں اگرچہ فروعی مسائل میں معتبر ہوں اور ان کے تصنیف کرنے والے بھی اگرچہ کامل فقیہ اور معتبر لوگ ہوں، تاہم ان کی نقل کردہ حدیثوں پر پورا اعتماد نہ کرنا چاہئے بلکہ دراصل وہ حدیث ہے یہ بھی یقین نہیں کیا جاسکتا اور اس حدیث کے ثبوت کا بھی کامل علم محض ان فقہاء کے اپنی کتابوں میں وارد کرنے سے حاصل نہیں ہو سکتا، کیونکہ ان حضرات نے تو معتبر کتابوں کو بھی بکثرت موضوعات اور اختلافات سے پر کر دیا ہے، یہ وہ فقہاء ہیں جنہیں فقہی مسائل کے ادھر ادھر سے جمع کر دینے کے سوا کچھ نہیں آتا، حدیث میں انہیں کوئی مہارت نہیں۔

برادران! اس اتنی بڑی اور زبردست اور صحیح صریح گھر کی شہادت کے بعد اگرچہ کسی مزید شہادت کی ضرورت نہیں، لیکن تاہم آپ کی تشفی کے لئے ایک اور شہادت اس سے بھی زیادہ معتبر اور موثق پیش کرتا ہوں، غور سے سنئے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ موضوعات کبیر مطبوعہ مجتہبی ص: ۴۷ میں لکھتے ہیں (۱) ”لا عبرة بنقل النهاية ولا بقية شراخ الهداية فانهم ليسوا من المحدثين ولا اسندوا الحديث الى احد من المخرجين یعنی نہایہ والے اور دیگر شارحین ہدایہ کسی حدیث کو اپنی کتاب میں وارد کریں تو وہ معتبر نہیں، اس لئے کہ وہ حدیث کے جاننے والے نہیں اور نہ کسی محدث کی حدیث کی کتاب کا حوالہ دیتے ہیں۔“

ان فقہاء کرام کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی سن لیجئے، آپ اپنی کتاب الانصاف مطبوعہ شركة المطبوعات مصر ص: ۷۱ میں لکھتے ہیں ”فان اکثرهم لا يعرفون من الحديث“

الاعلیٰ اقلہ ولایکادون یمیزون صحیحہ من سقیمہ ولایعرفون
جیدہ من ردیہ ولایعبون بما بلغهم منه ان یحتجوا به علیٰ
خصومهم اذا وافق مذاہبهم التی ینتحلونها ووافق آراء ہم التی
یعتقدونہا“ (۱) یعنی اکثر یہ فقہاء حدیث بہت ہی کم جانتے ہیں اور صحیح
ضعیف کی پہچان انہیں خاک بھی نہیں ہوتی اور حدیث کی عمدگی غیر عمدگی
سے انہیں کوئی واسطہ نہیں ہوتا، کوئی بھی روایت ہو مطابق مطلب
اور موافق مذہب ہونی چاہئے، فوراً اور دکر دیا کرتے ہیں، چاہے کیسی ہی ہو۔

عراقی حدیثیں

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ تو جملہ اہل الرائے اور ان کے
شہروں سے اس قدر بیزار اور بدظن ہیں کہ میزان شرعی مطبوعہ مصر میں
ہے ”کان یقول ایاکم والاخذ بالحديث الذی اتاکم من بلاد اهل
الرأى الا بعد التفتيش“ (۲) یعنی ان رائے قیاس کرنے والوں کی طرف
سے جو حدیث پہنچے اسے بلا تفتیش و تلاش ہر گز ہر گز نہ لیا کرو،

اصول حدیث کی معتبر کتاب تدریب الراوی میں تو ان فقہاء کے
استادوں کے استاد جو حنفی مذہب کی جان و جگر ہیں، ان سب کو حدیث کے
بارے میں بالکل گرا دیا ہے اور اس پوری جماعت کو غیر معتبر قرار دیا ہے،
میرے پاس یہ کتاب قلمی ہے اس کے ص: ۵۳ میں حضرت امام مالک رحمۃ
اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں ”کل حدیث جاء من العراق ولیس له

(۱) الانصاف فی بیان اسباب الاختلاف ص: ۶۵ (مطبوعہ دار النفاہ بیروت)

(۲) میزان شعرانی ج ۱ ص: ۶۶

اصل فی الحجاز فلا تقبلہ“ (۱) یعنی عراق کی جانب سے جو حدیث آئے اور حجاز میں اس کی اصلیت نہ پائی جاتی ہو تو اسے قبول نہ کیا کرو۔ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں امام زہری کا قول منقول ہے ”اذا سمعت بالحدیث العراقی فارددہ ثم ارددہ“ یعنی چونکہ عراقیوں کو حدیث سے مس نہیں ان کی بیان کردہ حدیث کو قبول نہ کر لیا کرو۔ (۲) حضرت طاؤس توان سے بھی بڑھ کر فرما گئے اور پہلے سے لوگوں کے کان کھول دیئے، اسی کتاب کے اسی صفحہ میں آپ کا فرمان منقول ہے۔ ”اذا حدّ ثک العراقی مائة حدیث فاطرح تسعة وتسعين“ یعنی عراق والے اگر سو حدیثیں بیان کریں تو ان میں نواوے غیر ثابت ہوں گی اور امام ہشام بن عروہ نے تو اس ڈھول کا پول کھول دیا اسی صفحہ میں ان کا قول یہ ہے ”اذا حدّ ثک العراقی بالف حدیث فالق تسعمائة وتسعين وکن من الباقي فی شک“ یعنی اگر کوئی عراقی شخص تیرے سامنے ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو سمجھ لے کہ نو سو نواوے تو اس میں سے اعتبار سے گری ہوئی ہوں گی۔ اور دس جو باقی رہ گئیں وہ بھی ابھی شک والی ہوں گی، بلکہ خود صاحب مذہب یعنی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت سنئے!

قیام اللیل للمروزی مطبوعہ رفاہ عام لاہور ص: ۱۲۳ کی آخری

-
- (۱) پوری عبارت اس طرح ہے ”کل حدیث جاء من العراق وليس له اصل فی الحجاز فلا تقبلہ وان کان صحیحاً ما رید الا نصبحتک (تدرب الہرادی ص ۳۳ مطبوعہ مصر)
- (۲) اسی صفحہ پر امام زہری کا یہ قول بھی ہے ”ان فی حدیث اہل الکوفۃ وغلا کثیراً“۔

سطر میں ہے، ”قال ابن المبارك كان ابو حنيفة رحمه الله يتيماً في الحديث“ (۱) یعنی شیخ الاسلام حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ابو حنیفہؒ حدیث میں یتیم تھے، امام صاحبؒ کی حدیث کی کمی کا اعتراف صاحب عمدۃ الرعاۃ شرح و قایۃ بھی ص: ۳۴ مطبوعہ یوسفی میں ان الفاظ میں کرتے ہیں ”واما روا یا تہ للاحادیث فہی وان كانت قليلة بالنسبة الى غيره من المحدثين الا ان قلتها لاتحط مرتبته“ یعنی امام صاحبؒ کی حدیث کی روایت اگرچہ بہ نسبت دوسرے محدثین کے کم ہے لیکن اس کمی سے ان کا درجہ کم نہیں ہو سکتا، غرض صاحب عمدۃ الرعاۃ کو اقرار ہے کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے حدیثیں کم مروی ہیں بلکہ تاریخ خطیب بغدادی میں حضرت امام صاحبؒ کی نسبت منقول ہے کہ آپ نے علم حدیث سے اپنی بے رغبتی اور بے اعتنائی کھلے لفظوں میں ظاہر فرمائی ہے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

”قلت فان سمعت الحديث وكتبته حتى لم يكن في الدنيا احفظ مني قالوا اذا كبرت وضعفت حدثت واجتمع عليك الاحداث. والنصبان ثم لاتأمن ان تغلط فيرمون بالكذب فيصرو حالک فی عقبک فقلت لاحاجة لی فی هذا“ (۲) یعنی امام صاحبؒ فرماتے ہیں طلب علم کے شروع کرنے سے پہلے میں نے لوگوں سے دریافت کرنا شروع کیا کہ فلاں علم کے پڑھنے سے کیا فائدہ؟ اور فلاں علم

(۱) ابن المبارک کا یہ قول تاریخ بغداد ص ۳۱۵ میں بھی ہے (دار الکتب العربی بیروت)

(۲) تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۳۱

سے کیا نتیجہ؟ اسی سلسلہ میں میں نے کہا اگر میں حدیث کا علم حاصل کروں اور اس میں اس مرتبہ تک پہنچ جاؤں کہ مجھ سے زیادہ حافظ حدیث کوئی نہ ہو تو کیا انجام ہوگا؟ انھوں نے کہا کہ جب آپ بڑی عمر کو پہنچ کر حدیثیں بیان کرنی شروع کریں گے اور نوجوان نوعمر لوگوں کا حلقہ انہیں سنے گا تو لا محالہ کہیں نہ کہیں غلطی بھی ہو جائے گی پس آپ کو کذاب کا خطاب دیدیا جائے گا اور وہ آپ کے انتقال کے بعد بھی آپ کی سوانح میں رہ جائے گا تو میں نے کہا مجھے اس علم حدیث کی کوئی ضرورت نہیں۔

مصنف ہدایہ کی وارد کردہ احادیث کا حال

خیر میں اپنے موضوع سے دور نکل گیا۔ بجائے خود یہ ایک مستقل بحث ہے ہمیں تو اس وقت یہ ثابت کرنا ہے کہ خود بڑے بڑے مصنف مزاج حنفی مذہب کے علماء بھی اس قول میں ہمارے ساتھ ہیں کہ فقہ کی کتابوں والے حدیثیں وارد کرنے میں بہت بے پرواہی برتتے ہیں اور وہ فن حدیث سے اکثر بے خبر ہوتے ہیں اور باوجود لاعلمی کے حدیث بیان کرنے میں بڑی دلیری کر گزرتے ہیں، ہم نے چند شہادتیں نقل کر دیں اب اور شہادتیں نقل کرتے ہیں جو خاص ہدایہ شریف کی نسبت ہیں۔

علامہ اشرف بن طیب حنفی تنبیہ الوستان میں فرماتے ہیں:

ترجمہ: زندیقوں اور بدعتیوں نے جو حدیثیں پیغمبر علیہ السلام کے اوپر گھڑی تھیں جن کی تعداد ایک لاکھ سے بڑھ گئی تھی تو کسی حنفی مذہب کی کتاب میں کسی حدیث کا صرف لکھا ہوا دیکھ لینا اس حدیث کے معتبر ہونے کی

دلیل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ انکا وارڈ کرنا بیکار ہے۔ یہ متاخرین فقہاء چاہے علماء ماوراء النہر ہوں، خواہ علماء عراق ہوں، خواہ علماء خراسان ہوں، یہ لوگ اپنی ان فقہ حنفی کی کتابوں میں حدیثیں لے تو آتے ہیں مگر حدیث کی کسی معتبر کتاب کا حوالہ نہیں دیتے بلکہ نہیں دے سکتے ”حتی صاحب الہدایۃ الی علیہ مدار رحی الحنفیۃ“ یہاں تک کہ مصنف ہدایہ بھی جن پر حنفی مذہب کی چکی چل رہی ہے یہ بھی یونہی حدیث کہہ کر لکھ دیتے ہیں لیکن اکثر وہ الفاظ حدیث کہیں دستیاب نہیں ہو سکتے۔

اب ہم اس بحث کو حضرت مولانا مولوی عبدالحی صاحب حنفی لکھنوی کے ایک دو ٹوک فیصلہ پر ختم کرتے ہیں، آپ اجوبہ فاضلہ میں لکھتے ہیں ”الاتری الی صاحب الہدایۃ من اجلۃ الحنفیۃ والرافعی شارح الوجیز من اجلۃ الشافعیۃ مع کونہما ممن یشار الیہما بالانامل ویعتمد علیہ الامجد والامائل قد ذکرنا فی تصانیفہما مالہم یوجد لہ اثر عند خبیر بالحدیث“ کیا حنفی مذہب کی ایک قابل قدر زبردست ہستی مصنف ہدایہ کو اور شافعی مذہب کے رکن رکیں قابل فخر وجود شارح ”وجیز“ کو تم نہیں دیکھتے کہ باوجودیکہ وہ ممتاز رجستیاں ہیں جن کی طرف لوگوں کی انگلیاں اٹھ رہی ہیں اور جنہیں ہر چھوٹا بڑا عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہے جن کی بزرگی دلوں میں کبھی چلی جا رہی ہے، مگر آہ ! حدیث دانی کے امتحان میں یہ بھی ناپاس ہو جاتے ہیں اور اس میدان کے مرد اور اس دریا کے پیر اک یہ بھی ثابت نہیں ہوتے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ یہ لوگ بھی باوجود اس فضل و شہرت کے اپنی تصانیف میں اکثر ایسی حدیثیں وارد

کر دیا کرتے ہیں کہ جو ڈھونڈے نہ ملیں جن کا اتاپتہ نہ چلے اور حدیث داں کے سامنے ان حدیثوں کو بیان کر کے ہمیں جھینپنا پڑتا ہے۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ تذکرۃ الموضوعات میں لکھتے ہیں "ان نقل الاحادیث النبویہ لایجوز الا من الکتاب المتداولہ لعدم الاعتماد علی غیرہا" یعنی آں حضرت ﷺ کی حدیثوں کو صرف حدیث کی معتبر اور مشہور کتابوں سے یعنی چاہئے کیونکہ ان کے سوا اور کتابیں اعتماد اور بھروسے کے لائق نہیں۔

مقدمہ ہدایہ جلد اول ص: ۳ مطبوعہ فاروقی میں ہے "وبعض الشافعیۃ طعنوا علی صاحب الہدایۃ بانہ اورد فیہا الاحادیث الی لیست بتلك" یعنی شافعیوں نے طعنہ دیا ہے کہ مصنف ہدایہ نے اپنی کتاب میں ایسی حدیثیں وارد کی ہیں جو وارد کئے جانے کے قابل نہ تھیں۔

ہدایہ کی غلطیوں کا حنفی فقہاء کو اعتراف

مجھے رہ رہ کر یہ خیال گذرتا ہے کہ برادران احناف میری اس کتاب سے نصیحت پکڑنے، عبرت حاصل کرنے کے بجائے کہیں ایسا نہ ہو کہ جوش تعصب میں اس کتاب کو برا بھلا کہنے لگیں اور مجھ سے بلاوجہ بگڑیں، حالانکہ میرا ارادہ اپنی طاقت کے مطابق اصلاح کا ہے میری چاہت یہ ہے کہ ان دوستوں نے قرآن و حدیث کی جگہ جو ان فقہ کی کتابوں کو دے رکھی ہے یہ خالی کرائی جائے، آج جو دلچسپی اور عزت ان کتابوں کی ان لوگوں کے دلوں

میں رچ گئی ہے میرا ارادہ ہے کہ اس کے بدلے کلام اللہ اور کلام
الرسول کی عزت اور دلچسپی کو دی جائے میں نے جو وہم اور غلطی صاحب
ہدایہ کی بیان کی ہے اس کی وجہ سے اگر کوئی صاحب مجھ پر بگڑیں تو کم از کم
انصاف اس کا مقتضی ہے کہ مجھ سے پہلے ان لوگوں پر بھی خفا ہوں جو انہی
میں سے ہیں اور مصنف ہدایہ کی نسبت وہ بھی اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں، میں
آپ کو آپ کے مذہب کی معتبر کتاب معتبر حنفی کی لکھی ہوئی بتاؤں۔
”الفوائد البہیة“ مطبوعہ یوسفی ص: ۴۲ پر لکھا ہے

” فی طبقات القاری قد وقع فی کتاب الهدایة اوہام
کثیرة قد نقلها العلامة الفہامة الشیخ عبدالقادر القرشی
الحنفی فی کتابہ المسمیٰ بالعنایة“

یعنی ملا علی قاریؒ اپنی کتاب طبقات میں لکھتے ہیں، ہدایہ میں بڑی بڑی غلطیاں
اور بہت سے وہم ہیں جن کو علامہ شیخ عبدالقادر قریشی حنفی نے اپنی کتاب
عنایۃ میں ذکر کیا ہے، بلکہ علامہ ممدوح نے اس مضمون پر ایک مستقل
کتاب لکھی ہے جس کا ذکر بھی اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ان لفظوں کے
ساتھ ہے ”وله.....“ کتاب اوہام الهدایۃ“ اس کتاب کا نام ہی ہے
اوہام ہدایہ۔ افسوس یہ کتاب مجھے دستیاب نہیں ہوئی اور نہ عنایۃ میری نگاہ
سے گذری، الغرض کتاب ہدایہ محفوظ و مامون نہیں اور جب حنفی مذہب کی
فقہ کی اس اعلیٰ کتاب کا یہ حال ہے تو اس سے نیچے درجہ کی کتابوں کو خود آپ
اسی پر قیاس کر لیجئے۔

فقہ حنفی کی دوسری کتابوں پر علماء حنفیہ کا ریما رک

حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب رد المحتار کی پہلی جلد کے باونویں صفحہ (۱) کی اس عبارت کو سن لیجئے:-

”لايجوز الافتاء من الكتب المختصرة كالنهر وشرح
الكنز للعيني والدرا المختار شرح تنوير الابصار كشرح
الكنز لمنلا مسكين وشرح النقاية للقهستاني كالقنية
للزاهدي وينبغي الحاق الاشباه والنظائر بها لايعتمد
على فتاوى ابن نجيم ولاعلى الفتاوى الطوري“ یہی عبارت
عمدة الرعاية میں بھی ہے (۲) یعنی فقہ کی تمام مختصر کتابوں سے فتویٰ دینا
جائز نہیں۔ فقہ کی کتاب ”نہر“ ”شرح کتر“ یعنی کی، درمختار جو
تنویر الابصار کی شرح ہے، شرح کتر ملامسکین کی، شرح نقایہ
قہستانی، قنیہ زاہدی کی، اشباہ و نظائر وغیرہ، اسی طرح فتاویٰ ابن
نجیم، فتاویٰ طوری بھی اعتماد کے لائق نہیں اور مقدمہ عمدة الرعاية ص: ۱۱
جلد اول میں ہے ”ومن الكتب الغير المعتمدة فتاوى ابراهيم شاهي
..... ومنها تصانيف نجم الدين مختار بن محمود بن
محمد الزاهدي معتزلي الاعتقاد حنفي الفروع كالقنية
والحاوي والمجتبیٰ شرح مختصر القدوري وزاد الاثمة وغير

(۱) رد المحتار ج ۱ ص ۱۷۰ (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)

(۲) مقدمة عمدة الرعاية ص ۱۰

ذلك الحاوی للزاهدی ومنها السراج الوہاج شرح
مختصر القدوری ومنها مشتمل الاحکام لفخر الدین الرومی
..... ومنها الفتاوی الصوفیة ومنها فتاوی ابن نجیم
وفتاوی الطوری ومنها خلاصة الکیدانی "یعنی فتاوی ابراہیم
شانی اور نجم الدین کی کل لکھی ہوئی فقہ کی کتابیں جو کہ حنفی مذہب تو تھا لیکن
اعتقاد اس کے معتزلہ کے تھے۔ اور قنیہ اور حاوی اور مجتبیٰ شرح قدوری
اور زاد الائمۃ اور سراج الوہاج شرح قدوری اور مشتمل الاحکام اور فتاوی
صوفیہ اور فتاوی ابن نجیم اور فتاوی طوری اور خلاصہ کیدانی یہ سب فقہ کی
کتابیں ہیں لیکن سب کی سب غیر معتبر ہیں۔ (۱)

برادران! جب ان سب کتابوں کو غیر معتبر کہنے والے آپ کے
نزدیک برے نہیں تو ایک اور کتاب کو غیر معتبر کہنے والا بھی معذور سمجھا
جائے۔ صرف میں ہی نہیں جو فقہ کی کتابوں کو غیر معتبر کہتا ہوں بلکہ میرے
ساتھ وہ جماعت ہے جو آپ کے نزدیک واجب الاحترام اور قابل تعظیم

(۱) اسی صفحہ میں شرح مختصر الوقایۃ للقهستانی اور مختصر الوقایۃ لابی
المکارم کو بھی غیر معتبر لکھا ہے اور قہستانی کو جارح سبیل اور حاطب لیل لکھا ہے
عبارت ملاحظہ فرمائیں من الكتب الغير المعتمدة شرح مختصر الوقایۃ للقهستانی
..... وشرح مختصر الوقایۃ لابی المکارم وقال علی المکی فی رسالته ثم
العوارض فی ذم الروافض لقد صدق عصام الدین فی حق القهستانی انه لم یکن
من تلامذة شیخ الاسلام الهروری لامن؛ عالیہم ولامن؛ ادانیہم وانما کان دلال
الكتب فی زمانه ولاکان یعرف بالفقه وخیرہ وبین اقرانه ویؤیدہ انه یجمع فی
شرحه بین الغیث والسمین والصحیح والضعیف من غیر تحقیق وتدقیق فهو
کحاطب اللیل الجامع بین الرطب والیابس فی اللیل

و صد ادب سمجھی جاتی ہے، میں حیران ہوں کہ اس قدر مسالحوہ جس کی نظر سے گذرے گا اس کا دل پھر بھی ہدایہ کو معتبر ماننا کیسے گوارا کرے گا؟ کوئی فن ایسا نہیں جس میں صاحب ہدایہ نے غلطی نہ کی ہو، ان کتب فقہ کی نسبت امام طحاوی کی رائے ملاحظہ ہو جو اپنی کتاب عقیدۃ اہل حنیفہ میں لکھتے ہیں۔

ترجمہ: جاننا چاہئے کہ کتب فقہ میں امام ابو حنیفہ ہی کے اقوال نہیں بلکہ معتزلہ قدریہ، شیعہ، روافض، خوارج وغیرہ کے اقوال بھی ان میں ہیں۔

منہاج السنہ جلد ۳ ص ۶۶ میں ہے ”و کذا لک الحنفی یخلطہ بمذہب ابی حنیفہ شینا من اصول المعتزلة والکرامیة والکلابیة ویضیفہ الیٰ مذہبہ“ (۱) یعنی فقہاء احناف نے بھی اپنے حنفی مذہب کو معتزلہ، کرامیہ، کلابیہ وغیرہ باطل فرقوں کے اقوال ملا کر مخلوط کر دیا ہے، پس جو کچھ ان فقہ کی کتابوں میں ہے اسے امام صاحب کا مذہب سمجھنا صریح غلطی ہے

مولانا عبدالحی حنفی لکھنوی کی ایک عبارت بھی یہاں نقل کرنا موقع کے لحاظ سے نہایت مناسب ہوگا، جس سے یہ بات ثابت ہو جائے گی، کہ حنفی مذہب کی بڑی بڑی معتبر کتابوں میں امام صاحب ابو حنیفہ کا نام لے کر جن مسائل کو ان کی طرف منسوب کیا ہے دراصل وہ نسبت بھی صحیح نہیں، اور اس اتنے بڑے اندھیر کو دیکھنے کے بعد تو غالباً کوئی ذی فہم انسان ان فقہ کی کتابوں کو معتبر نہیں مان سکتا، آپ عمدۃ الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں ”ولا شبهة ان فی انتسابہ الی الامام افتراء والرفع الیہ اجتراء“ یعنی زانیہ عورت کو زنا کاری کی خرچی حلال ہے اس قول کی نسبت امام صاحب کی طرف کرنا صریح بہتان اور کھلی تہمت ہے، معلوم ہوا کہ فقہ کی کتابوں میں امام صاحب پر بھی حضرات مصنفین نے افتراء پروازیاں کی ہیں۔

برادران! کیا اب بھی یہ کتابیں اعتبار کے قابل نہیں؟ ان فقہاء کرام کی زبانوں پر چڑھی ہوئی مشہور احادیث کی نسبت حجۃ البہد حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول فیصل سنئے آپ حجۃ اللہ ص: ۱۰۷ جلد اول مطبوعہ خیرہ مصر میں لکھتے ہیں (۱) ”منہا ما شہر علی السنۃ الفقہاء والصوفیۃ والمورخین ونحوہم ولیس لہ اصل فی ہذہ الطبقات الاربع“ یعنی بعض حدیثیں جو فقہاء اور صوفیہ اور مورخین وغیرہ کی زبانوں پر مشہور ہیں اور حقیقت میں محض بے اصل ہیں۔ حدیث کے چاروں طبقوں کی کتابوں میں ان کی اصل نہیں۔

اب شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ان فقہاء کرام کی نسبت ریمارک بھی ملاحظہ فرمائیے آپ اسی کتاب کے ص: ۱۲۳ (۲) پر لکھتے ہیں ”ومن العجب العجیب ان الفقہاء المقلدین یقف احدہم علی ضعف ماخذ امامہ بحیث لا یجد لضعفہ مدفعاً وهو مع ذلك یقلدہ فیہ ویترک من شہد الكتاب والسنة والاقیسة الصحیحة لمذہبہم جموداً علی تقلید امامہ بل یتحیل لدفع ظاہر الكتاب والسنة ویناولہا بالتاویلات البعیدۃ الباطلۃ نضالاً عن مقلدہ“ یعنی افسوس اور تعجب تو ان فقہاء مقلدین کے حال پر یہ ہے کہ یہ لوگ باوجود اس علم کے کہ ان کے امام کی دلیل کسی مسئلہ میں ایسی بودی ہے کہ اس کا بودا پین کسی طرح نہیں ٹل سکتا اور اس کے بالمقابل قرآن کریم کی صریح آیت یا صحیح حدیث یا بہترین قیاس موجود ہے پھر بھی تقلیدی جال میں پھنس کر اپنے امام کے مسئلہ کو ثابت کرنے میں لگ جاتے ہیں اور ایسے مقامات پر بھی تقلید کو نہیں چھوڑتے بلکہ کتاب و سنت کو بہانے بنا بنا کر چھوڑ بیٹھتے ہیں۔

(۱) حجة الله السالمة ج ۱ ص ۱۳۵ (مطبوعہ مکتبۃ اشرفیۃ دیوبند)

(۲) ایضاً ص ۱۵۵

برادران! آپ نے یہ عبارت ملاحظہ فرمائی۔ اب کیا میں اس کہنے میں حق پر نہیں ہوں؟ کہ ان فقہاء کرام کی یہ کتابیں قابل اعتبار نہیں، یہ مجموعے اس قابل نہیں کہ ان پر دین کا مدار رکھا جائے، اب تقلید شخصی کا دعویٰ کرنے والے اور فقہ کی ان کتابوں کے مسائل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مسائل جاننے والوں کو میں شاہ صاحب موصوف کی ایک اور عبارت بھی سنا دوں جس سے فقہ کی کتابوں کی حقیقت معلوم کرنے میں انہیں بہت آسانی ہو جائے گی، اسی کتاب کے ص: ۱۲۸ (۱) پر آپ لکھتے ہیں ”انی وجدت بعضهم يزعم ان جميع ما يوجد في هذه الشروح الطويلة وكتب الفتاوى الضخمة هو قول ابي حنيفة وصاحبيه وليس مذهباً في الحقيقة“ یعنی لوگوں کا یہ خیال بھی ہے کہ فقہ کی ان ضخیم اور طویل کتابوں میں جتنے مسائل ہیں وہ سب امام صاحب اور ان کے دونوں شاگردوں کے ہیں حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے فی الحقیقت یہ سب مسائل ان حضرات کے نہیں ہیں، بلکہ شاہ صاحب موصوف اسی کتاب کے اسی صفحہ میں اصول فقہ کی کتابوں کے اصول کی نسبت بھی یہی ریمارک کرتے ہیں بلکہ اس سے بھی سخت۔ چنانچہ لکھتے ہیں: ”بعضهم يزعم ان بناء المذاهب على هذه المحاورات الجدلية المذكورة في مبسوط السرخسي والهداية والتبيين ونحو ذلك ولا يعلم ان اول من اظهر ذلك فيهم المعتزلة“ یعنی بعض لوگ جانتے ہیں کہ کتب فقہ مثلاً مبسوط اور ہدایہ اور تبیین وغیرہ میں جو لمبی چوڑی بحثیں اور اصول ہیں، وہ حنفی مذہب کی بنا ہیں، حالانکہ یہ خیال لاعلمی پر مبنی ہے بلکہ اول اول ان باتوں کو معتزلہ نے ظاہر کیا ہے (جو حنفی مذہب میں داخل ہو گئی ہیں)

بجھ اللہ میں اپنا مقصد ایک حد تک صاف ظاہر کر چکا کہ فقہ کی یہ موجود کتابیں ہرگز قابل اعتماد نہیں بلکہ یہ اس قابل ہی نہیں کہ انہیں حنفی مذہب کی کتابیں کہی جائیں۔

اے جناب! یا تو اس میں حدیثیں ہیں یا اقوال ائمہ ہیں یا اصول مذہب ہیں، حدیثیں ان کی وارد کی ہوئی ناقابل اعتماد، ائمہ کے اقوال وارد کرنے میں یہ بے احتیاط، اصول کے بیان کرنے میں یہ غیر معتبر۔ پھر اب باقی کیا رہ گیا، پس بے میرے دیٹی بھائیو! حضور رسول خدا ﷺ کے اس نورانی فرمان کے مطابق اپنا عقیدہ آج ہی درست کر لو۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے ”تروکت فیکم امرین لن تضلوا ماتمسکتکم بہما کتاب اللہ وسنة رسولہ“ (۱) یعنی میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک ان پر مضبوط رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے، ایک قرآن کریم دوسرے حدیث شریف، ایک اور حدیث میں ہے ”وماکان سوی ذلک فہو فضل“ اس کے سوا سب فضول ہے۔

فقہ کی کتابوں کے سب مسائل امام صاحب کے نہیں

چونکہ مندرجہ بالا عبارتوں میں شاہ صاحب نے تشریح کی ہے کہ کتب فقہ حنفیہ میں جو اقوال ہیں وہ صرف تینوں اماموں ہی کے نہیں بلکہ اور بزرگوں کے بھی ہیں، میں اسے کسی قدر تفصیل سے لکھتا ہوں۔ سنئے!

حقیقہ کے مسائل کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ مسائل اصول: جن سے سراد امام ابو حنیفہؒ، ابو یوسفؒ، محمدؒ، زفر حسن بن زیاد وغیرہ، وہ لوگ جو امام صاحب کے شاگرد تھے ان سب کے احکام۔

۲۔ مسائل نو اور: اور یہ بھی مروی تو ان ہی حضرات سے ہوں گے احکام انہی کے ہو گئے، رائے قیاس کرنے والے ان کے بھی یہی بزرگ ہیں۔ لیکن ان کی روایات ایسی ظاہر اور ثابت اور صحیح نہیں جیسے کہ قسم اول کی تھیں۔

۳۔ واقعات: یہ وہ مسائل ہیں جن کو ان کے بعد والے مجتہدوں نے استنباط کیا ان سے سوالات ہوئے اور کوئی روایت ان کے جواب میں امام صاحبؒ سے مروی نہ تھی تو اس جماعت نے قیاس اور استنباط کر کے اپنی رائے سے وہ مسائل بیان کئے، اس جماعت کا حلقہ بہت وسیع ہے اس گروہ میں امام صاحب کے شاگرد بھی داخل ہیں، اور اسی طرح نیچے تک ان میں سے بعض کے اسمائے گرامی یہ ہیں۔ عصام بن یوسفؒ، ابن رستمؒ، محمد بن ساعدہؒ، ابو سلیمان جرجانیؒ، ابو حفص بخاریؒ، محمد بن سلمہؒ، محمد بن مقاتلؒ، نصیر بن یحییٰؒ، ابو نصر قاسم بن سلام وغیرہ وغیرہ۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس کے ثبوت میں سر دست ایک نہایت معتبر حوالہ بمع عبارت نقل کروں پھر اس کی نسبت ایک خاص بات عرض کروں گا۔

حقیقہ مذہب کی معتبر کتاب شای مطبوعہ دارالکتب مصر جلد اول صفحہ

۵۱ میں ہے (۱) ”اعلم ان مسائل اصحابنا الحنفیة علی ثلاث طبقات
 الاولیٰ مسائل الاصول وہی مسائل مرویة عن اصحاب
 المذہب وہم ابوحنیفہ و ابویوسف و محمد و یلحق بہم زفر
 و الحسن بن زیاد و غیرہما ممن اخذ عن الامام الثانیة
 مسائل النوادر وہی المرویة عن اصحابنا المذكورین
 لم ترو عن محمد بروایات ظاهرة ثابتة صحیحة الثالثة والواقعات
 وہی مسائل استنبطها المجتہد ون المتأخرون لما سئلوا عنها
 ولم یجدوا فیہا روایة وہم اصحاب ابی یوسف و محمد
 و اصحاب اصحابہما و ہلم جروا وہم کثیرون ومن بعدہم“

اس کا ترجمہ قریب قریب اوپر گزر چکا ہے

اب آپ خیال فرمائیے کہ قسم اول کے مسائل امام صاحب کے
 ہیں اور ان کے شاگردوں کے، جن کی تعداد خوش عقیدگی سے کبھی دس ہزار
 بتلائی جاتی ہے کبھی کم و بیش، حافظ ابوالجاس نے نو سو اٹھارہ شخص تو بقید نام
 و نسب شمار کر دیئے ہیں۔ پس کم سے کم ایک ہزار شخص تو یہ ہو گئے۔

قسم سوم میں چونکہ ان شاگردوں کے شاگردوں کے قیاسات
 اور اجتہاد و استنباط بھی حنفی مذہب میں داخل ہیں اس لئے اگر فی شاگرد کم از کم
 شاگرد بھی رکھے جائیں تو ایک ہزار کے دس ہزار شاگرد ہوئے۔ دس ہزار
 قسم سوم کے اور ایک ہزار قسم اول کے مل کر گیارہ ہزار اشخاص وہ ہوئے
 جو حنفی مذہب کی مملکت کے آزاد فرمانروا ہیں۔ اب پھر ان کے شاگرد لیجئے
 ہر ایک کے دس دس بھی رکھے جائیں تو ایک ہزار کے ایک لاکھ شاگرد

ہو گئے تو صرف ان تین بیڑھیوں میں ایک لاکھ گیارہ ہزار بنیان مذہب حنفی کی تعداد صحیح ہو گئی۔ لیکن اب تک ختم نہیں ہوئی بلکہ پھر ان کے شاگرد پھر ان کے شاگرد، سلسلہ بہت دراز ہے۔ اس مسلسل سلسلہ کی صرف پہلی تین کڑیوں کی تعداد کم از کم ایک لاکھ گیارہ ہزار تک پہنچ گئی اور حالانکہ ابھی اس کی درجنوں کڑیاں اچھوتی ہیں۔

تقلید شخصی کا دعویٰ کرنے والو! خدارا آنکھیں کھولو!
کیا یہ تقلید شخصی ہے یا تقلید لکھی بلکہ کروڑی؟ اور یہ بھی سمجھ لو کہ فقہ کی کتابوں میں صرف امام صاحب کے ہی اقوال نہیں بلکہ ان لاکھوں کروڑوں کے ہیں۔

پھر ایک پر لطف بات سنئے! یہ ضروری نہیں کہ امام صاحب سے جو مسئلہ بیان کرنا چھوٹ جائے اسے ان کے شاگرد بیان کر دیں اور وہ مان لیا جائے، ان کے شاگردوں کی کمی کو شاگردان شاگرد پوری کریں، اس کمی کو پھر بعد والے، ان کے پیچھے ان کے پیچھے والے، نہیں نہیں بلکہ شاگردوں کو حق ہے کہ وہ امام صاحب کے خلاف کریں۔ پھر ان کے شاگردوں کو حق ہے کہ وہ اپنے استادوں کے خلاف کریں، اسی طرح ہر نیچے والا اوپر والے کی مخالفت کرنے میں آزاد اور خود سر ہے اور پھر لطف پر لطف یہ ہے کہ یہ بھی حنفی مذہب اور وہ بھی حنفی مذہب، یہ بھی حق، وہ بھی حق، ایک کہتا ہے یہ حرام، دوسرا کہتا ہے حلال، ایک کہتا ہے نکاح ہو گیا، دوسرا کہتا ہے نہیں ہوا، ایک کہتا ہے طلاق پڑ گئی، دوسرا کہتا ہے نہیں پڑی، یہ بھی حنفی مذہب وہ بھی حنفی مذہب، یہ بھی حق، وہ بھی حق، حلال بھی ہمارا، حرام بھی ہمارا۔ اگر

میری یہ بات کڑوی لگتی ہے تو لیجئے اس کے منہ سے آپ کو سنائیں جو اس مذہب میں ایک نہایت ہی مقتدر اور ذیشان ہستی ہے۔ یعنی علامہ ابن عابدین صاحب شامی، چنانچہ اسی کتاب میں جس کا حوالہ اوپر گذرایا بلکہ اسی صفحہ میں اسی عبارت کے آگے وہ لکھتے ہیں: ”وقد يتفق لم ان يخالفوا اصحاب المذہب لدلائل واسباب ظہوت لهم“ (۱) یعنی یہ (تیسری قسم کے) اور تیسرے درجہ کے) لوگ جن کی باتیں حنفی مذہب میں اسی طرح داخل ہیں جس طرح خود امام صاحب کی یہ) امام صاحب کے خلاف بھی مسائل بیان کرتے ہیں جب ان پر دلائل مکمل جاتے ہیں اور اسباب معلوم ہو جاتے ہیں (تو یہ قسم اول و دوم کے خلاف مسائل بیان کیا کرتے ہیں، نادے دیتے ہیں اور وہ بھی حنفی مذہب میں قسم اول کی طرح داخل ہیں۔)

ناظرین نے معلوم کر لیا ہو گا کہ فی الواقع حنفی مذہب کے اماموں کی تعداد لاکھوں سے گذر گئی، نہ صرف ایک حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید ضروری رہی بلکہ ان کے ساتھ ان کے شاگردوں کی اور پھر ان کے شاگردوں کی۔ پھر ان کے شاگردوں کی اور اسی طرح مسلسل۔ لیکن آپ یہ خیال نہ فرمائیے کہ سوا اس سلسلہ کے اس حکومت کا حاکم کوئی اور نہیں، اس پادشاہت کے تحت پر سوا اس امتیاز کے کوئی اور نہیں بیٹھ سکا، نہیں نہیں بلکہ اس حق کے حقدار اور بھی ہیں یہاں تک کہ آج کل کے علماء کرام بھی کبھی کبھی تحت نشین ہو جایا کرتے ہیں اور جبراً نہیں بلکہ انہیں بھی حق دے رکھا ہے۔ چنانچہ اسی کتاب کے ص: ۵۳ میں ہے: ”وان لم يوجد منهم جواب البتة نصاً ينظر المفتي فيها نظر تامل وتدبر واجتهاد“ (۱) یعنی اگر ان

بزرگوں سے کسی مسئلہ کا جواب بالکل پایا ہی نہ جائے تو فتویٰ دینے والا خود اس میں غور و خوض اور اجتہاد کر لیا کرے، لیجئے جناب! اب تو اس کی وسعت نے شاید کسی مولوی عام کو نہ چھوڑا۔

برادران! میں نہایت ادب سے عرض کروں گا کہ مندرجہ بالا تحریر پڑھنے کے بعد بھی جو تمام دنیا کے خفیوں کے نزدیک مسلم ہے اور کسی دو ایک مسئلہ میں نہیں بلکہ اصول کے اعتبار سے سارے حنفی مذہب کو شامل ہے، کیا کوئی حنفی ایمان داری سے یہ زغونی کر سکتا ہے کہ میں تقلید شخصی کرتا ہوں؟ صرف امام ابو حنیفہ ہی کا مقلد ہوں؟ یا وہ کہہ سکتا ہے کہ کتب فقہ میں جو مسائل ہیں وہ سارے کے سارے صرف امام صاحب کے یا ان کے دونوں شاگردوں ہی کے ہیں؟ نہیں بلکہ وہ نولاکھوں آدمیوں کی رائے قیاس کا مجموعہ ہے اور یہ ہی شاہ ولی اللہ کا مقصود ہے کہ خدا جانے کن کن کے رائے قیاس اور اقوال کے مجموعے کو امام صاحب کے سر تھوپا جاتا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ حنفی مذہب کی ان فقہ کی کتابوں میں صرف امام صاحب ہی کے اقوال نہیں بلکہ کروڑوں لوگوں کے اقوال بے سند ہیں اور پھر اس مجموعہ کا نام حنفی مذہب ہے، جو تقلید شخصی کے بھی متافی ہے اور ان کتابوں کے موضوع کے بھی مخالف ہے۔ آپ بھی انہیں دیکھ جائیے۔ کہیں علماء بلخ کے فتاویٰ ہیں، کہیں علماء سمرقند کے، کہیں علماء ماوراء النہر کے، کہیں علماء خراسان کے، پس شاہ صاحب کو خدا جزا! خیر دے کہ انھوں نے اس کی تنبیہ کر دی کہ ان فقہ کی کتابوں کو کوئی امام صاحب کے مذہب کی کتابیں ہی نہ جانے، ان کا تو صرف نام ہے اور نام سے کام ہے، اور لطف یہ ہے کہ اگر نام

لیں تو بھی بہتان باندھ لینے کا خطرہ اور نہ لیں جب بھی جہالت کا خوف، لہذا کسی اعتبار سے یہ کتابیں معتبر نہیں۔ یہ کتابیں کیا ہیں دراصل لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کی رائے قیاس کا مجموعہ ہیں اور وہ بھی غیر معتبر، چونکہ بجائے خود یہ بھی ایک مستقل مضمون ہے لہذا میں اسے یہیں ختم کر کے پھر اپنے اصلی موضوع پر آتا ہوں اور مسائل کی رو سے ہدایہ کا نمونہ آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں، ٹھنڈے دل سے سنئے!!!

ہدایہ کے ایک سو چٹ پٹے مسائل

اس مفید بحث کے بعد میں چاہتا ہوں کہ نمونہ آپ کو ہدایہ کے تھوڑے سے مسئلے وہ بھی سادوں جن سے آپ کو اندازہ کرنے کا موقع مل جائے کہ آیا اہل حدیث اس عقیدے میں کہاں تک راہ راست پر ہیں کہ وہ امتوں کے ان ہیر پھیر والے بے دلیل اقوال کو اور ایسے اقوال سے بھری ہوئی کتابوں کو گواس میں بڑے بڑے بزرگوں کا نام ہو جوں کی توں تسلیم نہیں کرتے۔ میں اپنا مقصد ظاہر کرنے کے لئے پہلے بطور مقدمہ کے کچھ لکھتا ہوں، زراں بعد وہ مسائل جو گھٹاؤنے اور خلاف عقل و نقل ہیں صرف اسی کتاب ہدایہ سے بقید صفحہ و باب بطور نمونہ صرف ایک سو نمبر وار بیان کروں گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

مقدمہ: مذہب اسلام جو دنیا بھر کی خوبیوں کا مجموعہ ہے جس نے اپنی اسی فطری اور قدرتی خوبیوں کے ذریعہ دنیا بھر کو بہت تھوڑی سی مدت میں اپنا حلقہ بگوش بنالیا، چار دانگ عالم میں اپنی ہر دلعزیزی اور حقانیت کا سکھ

جہاد، دنیا کے جملہ ادیان نے اس ایک دین پر دفعہ و حاد اہل دیا، لیکن اس کی صداقت کی طاقت نے سب کے پاؤں اکھاڑ دیئے، اس کی دلفریبیوں نے لوگوں کو وارفتہ کر دیا، اس کے عالم افروز حسن خدا داد نے سب حسیان جہاں کو نچا د کھلایا، جس کی ایک بار بھی بھولے سے ہی اس پر نظر پڑ گئی وہ عمر بھر اس کا کلمہ پڑھتا ہو ہی نظر آیا، ایک زمانہ تھا جس وقت اس کے ماننے والوں کی نسبت مخالفین کا اتفاق تھا کہ ”غرضولاء دینہم“ یعنی یہ لوگ تو اس دین کے متوالے بن گئے، لیکن جوں جوں زمانہ گزر تا گیا، یہ صاف کپڑا میلا ہوتا گیا، وچاک نشہ اترتا چلا گیا، گو آج بھی اسلام اپنی انہیں خوبیوں کے ساتھ ہے لیکن ہم ہر گز یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ مسلمان بھی اسی پرانے رویہ پر ہیں بلکہ ہمیں اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر چارہ نہیں کہ ۔

اس قدح بشتک و آں ساقی نمائند

اسلام کی تعلیم تو یہ تھی کہ خدا کی مانو، اس کے رسول کی مانو، لیکن ہم نے اس پر صبر نہ کیا ایک تیسری چیز یعنی قیاس امام بھی نکال لی، اور پھر اس پر سختی سے جم گئے کہ شدہ شدہ وہی اصل مانی جانے لگی اور اصل کو فرع کا، بلکہ اس سے بھی نیچے کا درجہ دیدیا گیا، آج عام مسلمانوں کی یہ حالت نظر آتی ہے کہ اگر انہیں کسی مسئلہ کی ضرورت ہوئی وہ دریافت کرنے نکلے، کسی عالم نے بتلایا کہ اس کی نسبت قرآن و حدیث میں یہ حکم ہے تو ان کی تشفی نہیں ہوتی وہ فوراً پلٹ کر کہتے ہیں کہ مولوی صاحب یہ بتاؤ کہ حنفی مذہب میں اس کی بابت کیا فیصلہ ہے؟ آج خواص مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ جو لوگ مسند درس پر بیٹھے نظر آتے ہیں، مدرس، مفتی اور عالم مشہور ہیں، مصنف

اور مولوی ہیں وہ اگر فتویٰ لکھیں گے تو تیرے میرے قول سے، مسئلہ بتائیں گے تو زید، بکر کا نام لے کر، تعلیم دیں گے تو ادھر ادھر کے قیاسات کی، پیروی کریں گے تو امتیوں کی، نام لیا وہیں تو نیچے ہی نیچے کے، مجھے معاف رکھا جائے اگر میں کھلے الفاظ میں کہہ دوں کہ ”کج تو یہ ہے کہ ہمارے اسلاف کا اسلام اور تھا اور ہمارا دور ہے“ اگر وہ کامل مسلمان تھے تو ضرور ہمارے اسلام میں نقصان ہے اور بھائی اگر ہم باوجود ان ڈھنگوں کے کامل مسلمان ہیں تو وہ اسلام سے یقیناً بہت دور بلکہ محروم تھے۔

جب تک ہمارے اچھے دن رہے جب تک اہم اصل اسلام پر قائم رہے، جب تک ہمارے دلوں میں خوف خدا اور محبت رسول رہی، تب تک تو ہم اصولاً ان چیزوں پر کاربند رہے جن پر صحابہ اور تابعین تھے یعنی قرآن وحدیث۔ جب ہماری اچھائی برائی سے، ہماری خوبی خرابی سے، ہماری نیکی بدی سے بدل گئی، بجائے خوف خدا کے ہر کہ و نہ سے ہم ڈرنے لگ گئے، بجائے محبت رسول کے جب امتیوں کی محبت کے نشہ میں بدست ہو گئے تو ہم ان دو چیزوں سے الگ ہوتے گئے، یہاں تک کہ اب ہمارے زمانہ میں صرف قرآن وحدیث کا نام رہ گیا، عمل کے لئے اور چیز ہے اور تبرک کے لئے اور چیز، کھانے کے اور دکھانے کے اور، مسئلہ دیکھنا ہو تو ہدایہ، شرح وقایہ کی ورق گردانی کی جائے اگر تبرک حاصل کرنا ہو تو بخاری مسلم کی زیارت کر لی جائے، فتویٰ لکھنا ہو تو ”کنز“ ”قدوری“ کی ضرورت پڑے، ختم پڑھنا ہو تو خیر قرآن خوانی بھی ہو جائے۔ ﴿نَبِذْهُ﴾ کتاب اللہ وراء ظہورہم ﴿﴾ کے پوے صداق ہم بن گئے، رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد ہو جائے تو دل نہ دکھے لیکن فقہ کی کسی جڑی کو کوئی ٹال دے تو قیامت

قائم ہو جائے، اگر اتباع سنت کو ترک کیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔ لیکن ترک تقلید ترک اسلام سمجھا جائے، اگر رسول اللہ ﷺ کی طرف سے نسبت ہٹ جائے تو پرواہ نہیں، لیکن اماموں کی طرف سے نسبت ہٹانا کفر سمجھا جائے، محمدی نہ کہلواؤ لیکن اگر حنفی شافعی نہ کہلوائے تو یوں سمجھو کہ گویا کفر کی بھڑوں کے چھتے کو چھیڑ دیا۔ اسلام کا تقاضا تو یہ تھا کہ خدا کی دی ہوئی دولت، ورثہ رسول، فرمان پیغمبر، حدیث نبوی ﷺ کو مضبوطی سے تھام لیا جائے لیکن ہم نے اپنے جدا جدا مذاہب قائم کر لئے، حنفیت اور شافیت وغیرہ کی شاخوں نے شاہراہ محمدی سے ہمیں دور ڈھکیل دیا، ہم نے سختی سے اماموں کی نہیں، بلکہ ایک ہی امام کے اقوال کی تقلید شروع کر دی، اپنی نسبت بھی ان کی طرف کر لی، ان کے کل فرمان کو آنکھیں بند کر کے مان لینا اپنا وظیفہ کر لیا، چنانچہ اصول فقہ حنفی کی معتبر کتاب توضیح مع تكمیل و دیگر حواشی مطبوعہ خیریہ مصر جلد اول ص: ۱۳۶ میں لکھا ہے (۱) ”فاما المقلد فاللدلیل عنده قول المجتهد فالمقلد يقول هذا الحكم واقع عندی لانہ اذی الیہ رأى ابی حنیفة رحمہ اللہ وکل ما اذی الیہ رأیہ فہو واقع عندی“ یعنی مقلد کی دلیل صرف اپنے امام کا قول ہے مقلد کسی مسئلہ کو مانتا ہے تو محض اس لئے کہ اس کے امام کی یہی رائے ہے، اس کے امام کی ہر رائے کا ماننا اس پر ضروری ہے، اب آپ خیال فرمائیے کہ جس شخص کا یہ اسلام ہو اسے قرآن سے کیا مطلب؟ حدیث سے کیا واسطہ؟ خدا سے کیا غرض؟ رسول سے کیا رشتہ؟ یہ ہے اور اس کا امام، اس کا عمل ہے اور اس کے امام کا حکم، اس زہریلی ہوانے کچھ اس بے طرح رگ و پے میں سرایت کی

اور روٹنے روٹنے میں سمیت کا اثر پہنچایا کہ آج قرآن وحدیث پر عمل کرنے والے، محمد ﷺ کے نام لیوا، بے دین اور لامذہب سمجھے جانے لگے، اتنے ہی پر بس نہ کیا بلکہ اس فرقہ کے ذمہ بہتان باندھنے، جھوٹ بولنے تہمتیں رکھنے میں بھی کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی، کہیں بے کوئی کتاب چھپتی ہے، کہیں سے اشتہار شائع ہو رہے ہیں، کہیں اخبارات کے کالم سیاہ ہو رہے ہیں کہ یہ ایسے اور ایسے، کبھی نواب صاحب کی کتابوں سے ہمیں الزام دیا جاتا ہے، کہیں مولانا اسماعیل شہید کی کتابوں سے، کبھی حضرت میاں صاحب کی اور کبھی امام شوکانی کی اور کبھی محمد بن عبدالوہاب نجدی کی اور ساتھ ہی ساتھ ہمیں غیر مقلد بھی کہا جاتا ہے، ان عقل کے پتلوں کو کسی وقت شیطان اپنی گود سے دو گھڑی دور کرتا تو سوچتے کا موقع ملتا کہ ایک طرف تو ہم انہیں غیر مقلد کہتے ہیں، دوسری طرف ادھر ادھر کی کتابوں سے انہیں الزام دیتے ہیں، تو دنیا کے شریف انسان ہمارے نام پر تھوکیں گے نہیں؟ یاد رکھو ہم اہل حدیث محمدیوں کا مذہب تو صرف قرآن وحدیث ہے، جو الزام آیات قرآنی پر، جو الزام صحیح حدیث نبوی پر ہو وہ الزام اس فرقہ پر ہے، جو الزام ان کے سوا کسی اور کے قول پر ہو وہ الزام جماعت اہل حدیث پر نہیں، اس لئے کہ اس گروہ کا امام سوائے محمد رسول ﷺ کے کوئی اور نہیں اور اسے ہمارے مخالف بھی مانتے ہیں مگر ”خوئے بدر ابہانہ بسیار“ ان کا مطلب تو ہمیں کو سنا، ستانا، برا بھلا کہنا ہوتا ہے، ہر بہانے اپنے جلے دل کے پھپھولے پھوڑتے ہیں چاہت ان کی یہ ہے کہ ہم فقہاء کے جال میں تمام مسلمانوں کو پھانس لیں، کوئی بھی اس جال سے باہر نہ رہ جائے۔

دوستو! بات یہ ہے کہ تم نے قرآن وحدیث کو چھوڑ کر امام

صاحب کی بھی تقلید نہیں کی، بلکہ تمہارا مذہب عجب سچا گپ ہے، نیا گورکھ دھند ہے، بے طرح کی پچائیت ہے، تمہارے ہاں تو حنفی مذہب نام ہے ایک چوں چوں کے مرے کا، امام ابو حنیفہؒ فرمائیں وہ بھی حنفی مذہب، قاضی خان کے فتوے بھی حنفی مذہب، منیہ اور قنیہ کے مسائل بھی حنفی مذہب، درمختار اور ردالمحتار کے مصنفین کے قیاسات بھی حنفی مذہب، عالمگیری اور کنز و قدوری کے اجتہادات بھی حنفی مذہب، علماء بلخ کا قول ہو تو حنفی مذہب، علماء بخارا کہیں وہ بھی حنفی مذہب، علماء سمرقند کا فتویٰ بھی حنفی مذہب، علماء ماوراء النہر کے قیاسات کو بھی یہ فخر حاصل، علمائے خراسان کو بھی یہی مرتبہ، غرض کہ ایک ربڑ کی آنت ہے کہ کھینچے چلے جاؤ اور بڑھتی چلی جائے۔

سنئے! حنفی مذہب دو قسم کا ہے۔ ایک تو وہ جسے خود صاحب مذہب، امام ابو حنیفہؒ نے بالا بحال بیان فرمایا، آپ فرماتے ہیں۔ ”اذا صح الحديث فهو مذهبي“ ملاحظہ ہو حنفی مذہب کی فقہ کی معتبر کتاب ردالمحتار مصری جلد اول ص: ۲۸۳ (۱)۔ یعنی جو صحیح حدیث میں ہے وہی میرا مذہب ہے۔ درمختار مصری جلد اول ص: ۵۰ ہے۔ (۲) ”ان توجه لكم دليل فقولوا به“ یعنی جو دلیل (قرآن و حدیث) تمہیں مل جائے اسی پر عمل کیا کرو۔ ردالمحتار کے اسی صفحہ میں ہے (۳) ”اذا صح الحديث وكان على خلاف المذهب عمل بالحديث ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفياً بالعمل به فقد صح عنه انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي وقد حكى ذلك ابن عبد البر

(۱) ردالمحتار ج ۱ ص ۱۶۷ (۲) درمختار ردالمحتار ج ۱ ص ۱۶۶

(۳) ردالمحتار ج ۱ ص ۱۶۷

عن ابی حنیفہؒ یعنی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں جو صحیح حدیث سے ثابت ہو وہ میرا مذہب ہے، اس لئے جب مقلد کو صحیح حدیث رسول پہنچے تو بحیثیت مقلد ہونے کے بھی اس کا فرض یہی ہے کہ قول امام کو چھوڑ دے اور حدیث رسول ﷺ پر عمل کرے۔

دوسری قسم وہ ہے جسے فقہاء حنفیہ نے نقل کیا ہے، وہ عجب اندھیر مگرمی ہے وہاں حلال کو حرام کہہ دینا، حرام کو حلال کر دکھانا، بائیں ہاتھ کا کھیل ہے، وہاں برائی کو بھلائی، بھلائی کو برائی، ہاں کو نا اور نا کو ہاں بتانا خاصیت ہے، وہاں حیلے حوالے عین دانشمندی اور اجتہاد ہے، جو جی میں آیا وہ کہہ دیا اور امام صاحب کا نام لے دیا، سچ تو یہ ہے کہ حنفی مذہب کا یہ فوٹو اگر کسی کے سامنے پیش کیا جائے تو نہ صرف اس مذہب سے بلکہ شاید صاحب مذہب سے بھی وہ بیزار ہو جائے۔

مقلد دوستو! آپ میں سے کوئی اس امر واقعی کا انکار قلمبند نہیں کر سکتا کہ آج حنفی مذہب کی کتابیں وہی ہیں جو ان فقہاء کی تصنیف کردہ ہیں جن میں رطب و یابس سب کچھ جمع ہے اور وہ سارا سارا ملحوظہ حنفی مذہب کہلانے کا فخر رکھتا ہے۔

میرا ارادہ ہے کہ میں آپ کو بطور نمونہ ان فقہ کی کتابوں میں سے صرف ایک کتاب کے چند مسائل سناؤں۔ آپ گو ان کتابوں کو آج تک اسلامی کتابیں جانتے ہوں، قرآن و حدیث کا عطر کہتے ہوں، حنفی مذہب کی جان سمجھتے ہوں لیکن میرا خیال یہ ہے کہ مضمون مندرجہ ذیل کو دیکھ کر آپ کی طبیعت میں نفرت، دل میں کدورت، چہرہ پر غصہ، آنکھوں میں سرخی، دماغ میں چکر آنے لگیں گے، آپ کو قلمبند یقین ہو جائے گا کہ اہل حدیث حق

پر ہیں کہ انھوں نے سوا قرآن وحدیث کے کسی اور کے اقوال کا ماننا اپنے ذمہ ضروری قرار نہیں دیا، وہ اچھے ہیں کہ اس دلدل سے بچے ہوئے ہیں، مجھے یہ بھی خیال ہے کہ ممکن ہے آپ کے دل میں سے آواز اٹھے کہ یہ حوالے غلط ہوں گے، اس کی نسبت مجھے صرف اتنا لکھنا کافی ہو گا کہ اگر ایک حوالہ بھی غلط ہو، ایک مسئلہ بھی اگر اس کتاب میں نہ ہو تو ایک سو روپیہ انعام۔ ساتھ ہی یہ بھی گوش گزار کروں کہ اگر آپ سے کوئی یہ کہے کہ ہم حنفی ہیں، لیکن ہم ان مسائل کو نہیں مانتے، یہ غلط ہیں، امام صاحب کے ذمہ بہتان ہیں تو بھائی جان آپ اتنا بھی خیال کر لیجئے کہ جہاں اتنے بہتان باندھے گئے وہاں کیا عجب کہ آمین، رفع الیدین، سورہ فاتحہ وغیرہ کے مسائل میں بھی بہتان باندھا گیا ہو؟ جو لوگ ان گندے مسائل کو امام صاحب کی طرف منسوب کر کے نقل کرنے والے ہیں، وہی آمین، رفع الیدین وغیرہ کے مسائل کے بھی ناقل ہیں، جب ان نقل کرنے والوں کا اعتبار نہ رہا اور یہ کتابیں پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں تو پھر یہ تیر میر کیسی؟ آؤ سب مل کر قرآن کریم اور حدیث رسول رحیم پر عامل ہو جائیں۔ حاصل کلام اس مضمون کا یہ ہے کہ آج جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے وہ دراصل اسلام کے سوا کچھ اور ہی چیز ہے اور ایسی چیز ہے کہ جسے ایک شریف انسان قبول نہیں کر سکتا اب ہدایہ شریف کے بعض اصول بے مثل مسائل سنئے۔ یہ وہ کتاب ہے جو درس و تدریس میں داخل ہے، جو حنفی مذہب کا بنیادی پتھر ہے جس کی بابت لکھتے ہیں۔ ”ان الہدایۃ کالقرآن“ یعنی ہدایہ مثل قرآن کے ہے۔ (ملاحظہ ہو مقدمہ ہدایہ ج ۳ مطبوعہ فاروقی ص: ۳) (۱)

(۱) پوری عبارت اس طرح ہے

ان الہدایۃ کالقرآن قد نسخت - ما صنفوا قبلہا فی الشرع من کتب
(مقدمہ ہدایہ اخیرین ص: ۲ مطبوعہ مکتبہ تھانوی دیوبند)

۱- الفقہمہ فی صلوٰۃ ذات رکوع وسجود..... لم یکن حد ثانی صلوٰۃ الجنائزۃ وسجدة التلاوة (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۳۵ فصل فی نواقض الوضوء) (۱) یعنی اگر رکوع وسجده والی نماز میں کھٹکلا کر ہنس پڑا تو وضو ٹوٹ جائے گا، جنازہ کی نماز میں یا سجدہ تلاوت میں کھٹکلا کر ہنسنے سے وضو نہیں جائے گا۔

۲- بخلاف البہیمۃ ومادون الفرج (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۳۸ فصل فی الغسل) (۲) یعنی چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنے اور شرمگاہ کے سوا اور جگہ..... کرنے سے جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں۔

۳- کل اصاب دہق فقد طهر..... الا جلد الخنزیر والادی

-
- (۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۶ فصل فی نواقض الوضوء
- (ف) یہ مسئلہ درج ذیل کتابوں میں بھی ہے۔
- بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۱۳۶ کتاب الطہارۃ نواقض الوضوء / قدوری ص: ۴ / شرح وقایہ ج ۱ ص: ۷۱ درمختار ج ۱ ص: ۲۷ منیہ المصلی ص: ۴۶ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۷۸ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۱۳ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۹ مطبع عالی لکھنؤ
- (۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۳۱ کتاب الطہارات فصل فی الغسل
- حاشیہ میں عنایہ کے حوالہ سے اس عبارت کی تشریح ان الفاظ کے ساتھ موجود ہے
- ”بخلاف البہیمۃ فانہ لا یجب فیہ الغسل بمجرد الایلاج من غیر انزال وبخلاف مادون الفرج کالتفخیز والتبطين فلا یجب فیہ الغسل فیہ ایضاً
- (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۷۷ / منیہ المصلی ص: ۱۰ بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۱۴۸ / درمختار ج ۱ ص: ۳۱ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۰۹ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۱۵ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۲۱

(ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۴۴ باب الماء الذی یحوز.....) (۱)
یعنی انسان اور خنزیر کے سوا جس جانور کے چمڑے کو دباغت دی جائے وہ پاک
ہو جاتا ہے (یعنی کتے کی، بھیڑیے کی، گدھے کی اور تمام درندوں کی کھالیں
بعد از دباغت پاک ہیں۔

۴- جازت الصلوة فیہ والوضوء منہ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص:
۴۴ باب الماء الذی یحوز) (۲) یعنی کتے، بھیڑیے، گدھے وغیرہ کی
دباغت دی ہوئی کھال کو پہن کر نماز ہو جاتی ہے اور ان کھالوں کے ڈول بنا کر
ان میں پانی بھر کر وضو کرنا بھی جائز ہے۔

۵- لیس الکلب نجس العین (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۴۴
باب الماء الذی) (۳) یعنی کتا نجس العین نہیں۔

۶- یطہر بالذکوة..... وكذلك یطہر لحمہ (ہدایہ یوسفی
جلد اول ص: ۴۵ باب الماء الذی یحوز) (۴) یعنی ان جانوروں کے
بھیڑیے، گدھے وغیرہ درندوں کی کھالیں، بلکہ گوشت بھی ذبح کرنے سے
پاک ہو جاتے ہیں۔

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۴۰ (ف) قدوری ص: ۷ / شرح وقایہ ج ۱ ص: ۸۳ /
منہ المصلی ص: ۵۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۲۴۳ / درمختار ج ۱ ص:
۳۸ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۷۹ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۵
(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۴۰ باب الماء الذی یحوز بہ الوضوء.....

(ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۸ باب المیاء
قدوری ص: ۷ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۷۹ (مطبوعہ زکریا بک ڈپو دیوبند)
(۳) ایضاً (ف) بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۲۰۱ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۸۱ /
درمختار ج ۱ ص: ۳۸ ج ۲ ص: ۲۶۲

(۴) ایضاً ص: ۴۱ (ف) شرح الوقایہ ج ۱ ص: ۸۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص:
۲۴۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۵ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۸۹

والخمر وخرء الدجاج وبول الحمار جازت الصلوة معه (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۷۱ باب الانحاس) (۱) یعنی قلیظ نجاست جیسے کہ ناپاک خون اور پیشاب اور شراب اور مرغ کی بیٹ اور گدھے کا پیشاب وغیرہ کپڑے پر یا جسم پر بقدر ایک درہم کے لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی۔ (بقدر درہم سے مراد ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر ہے اور وزن میں ایک مثقال) (ہدایہ یوسفی ج ۱ ص: ۷۲ باب الانحاس) (۲)

۱۱- ان كانت مخففة جازت الصلوة معه حتی يبلغ ربع الثوب یروی ذلك عن ابی حنیفة (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۷۲ باب الانحاس) (۳) یعنی اگر نجاست خفیف ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو اگر چوتھے حصے سے کم ہو تو اسے پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔

۱۲- ان اصابه خمرء مالا یؤکل لحمه من الطیور اکثر من قدر الد

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۷۴ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۲۴ / بدائع الصنائع ج ۱

ص: ۲۳۳ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۳۹۵ . فتاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۴۵

(۲) معنف کتاب خدا نے بقدر درہم کی جو تشریح کی ہے وہ ان کی اپنی تشریح نہیں ہے بلکہ خود ہدایہ میں موجود تشریح کا اردو ترجمہ ہے۔ الفاظ یہ ہیں "ثم یروی اعتبار الدرهم من حیث المساحة وهو قدر عرض الکف فی الصحیح ویروی من حیث الوزن وهو الدرهم الکبیر المثلث وهو ما یبلغ وزنه مثقالاً (ہدایہ ج ۱ ص: ۷۵) یہی تشریح البحر الرائق میں بھی ہے اس کے اندر وزن ۳۰ قیراط لکھا ہے (ملاحظہ ہو البحر الرائق ج ۱ ص: ۳۹۶)

(۳) ہدایہ ج ۱ ص: ۷۵ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۲۴ / درمختار ج ۱

ص: ۵۵ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۴۰۷ / فتاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۴۶

رہم اجزأ ت الصلوۃ فیہ عند ابی حنیفۃ وابی یوسف (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۷۳ باب الانجاس) (۱) یعنی اگر حرام پر ندوں کی بیٹ کپڑے پر پھیلی کی چوڑائی سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی، امام ابو حنیفہ کی فقہ یہی ہے اور امام ابو یوسف بھی ان کے ساتھ متفق ہیں

۱۳- فان افتتح الصلوۃ بالفارسیۃ اوقرا فیہا اودبح وسمی بالفارسیۃ وهو یحسن العربیۃ اجزأہ عند ابی حنیفۃ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۹۵ باب صفة الصلوۃ) (۲) یعنی ایک شخص عربی میں اچھی طرح پڑھ سکتا ہے، باوجود اس کے فارسی میں قرآن کے معنی پڑھتا ہے قرآن نماز میں نہیں پڑھتا، اللہ اکبر کے بدلہ بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ دیتا ہے تو اس کی نماز جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے اور امام صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر بسم اللہ واللہ اکبر نہ کہے اور فارسی میں اللہ کا نام لے کر ذبح کر ڈالے تو بھی جائز ہے، بلکہ اسی صفحہ میں (صفحہ ۱۰۲) آگے چل کر لکھتے ہیں کہ فارسی کی بھی کوئی قید نہیں۔ ”بسی لسان کان“ یعنی جس زبان میں چاہے ترجمہ ادا کر دے۔ (خواہ انگریزی میں خواہ فرانسیسی وغیرہ میں)

۱۴- ثم عن ابی حنیفۃ انه لایأتی بہا فی اول کل رکعۃ (ہدایہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۷۷ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۲۴ / البحر الرائق ج ۱

ص: ۵۰۴ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۱۹۸ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۰

(۲) (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۱)

(ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۳۳۶ / البحر الرائق

ج ۱ ص: ۵۳۵ / درمختار ج ۱ ص: ۷۴ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۶۸

۶۹ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۴۰، ۴۱

یوسفی جلد اول ص: ۹۷ باب صفة الصلوة (۱) یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ الرحمن الرحیم سورۃ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے، صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔

۱۵- لایاتی بها بین السورۃ والفتاحۃ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۹۷ باب صفة الصلوة) (۲) یعنی سورۃ فاتحہ پڑھ لی پھر دوسری سورت نماز میں پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔

۱۶- اما الاستواء قائما فلیس بفرض (ہدایہ جلد اول ص: ۹۹ باب صفة الصلوة) (۳) یعنی رکوع کے بعد سیدھا کھڑا ہونا فرض نہیں۔

۱۷- کلما الجلوس بین السجالتین (ہدایہ جلد اول ص: ۹۹ باب صفة الصلوة) (۴) یعنی دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا بھی فرض نہیں۔

۱۸- والعطمتین فی الركوع والسجود وهذا عندی حنیفة ومحمد (ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۹۹ باب صفة الصلوة) (۵) یعنی رکوع سجدہ بھی آرام سے کرنا فرض نہیں، امام ابو حنیفہ کا اجتہاد یہی ہے (کہ نہ تو سیدھا کھڑا ہونا فرض نہ دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا فرض نہ آرام سے رکوع کرنا فرض)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۴

(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۴ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۵

(۳) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۶ (ف) بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۳۹۹ / شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۳ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۷۰

(۴) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۶ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۳۹۹

(۵) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۶ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۳ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۲۸۳

۱۹- فان اقتصر علیٰ احدهما جاز عندابی حنیفة (ہدایہ جلد اول ص: ۱۰۰ باب صفة الصلوة) (۱) یعنی اگر سجدے میں صرف ناک زمین پر ٹکائی اور پیشانی نہ لگائی یا پیشانی ٹکائی اور ناک نہ لگائی تو بھی جائز ہے، امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔

۲۰- یکرہ تقدیم والاعمی (ہدایہ جلد اول ص: ۱۱۰ باب الامامة) (۲) یعنی اندھے شخص کو امام بنانا مکروہ ہے۔

۲۱- ان تعمد الحدث فی هذه الحالة او تکلم تمت صلوتہ (ہدایہ جلد اول ص: ۱۱۶ باب الحدث الخ) (۳) یعنی اگر جان بوجھ کر تشہد کے بعد گوز مار دے یا بات چیت کر لے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی (گویا ہوا نکال دینا اسلام کے قائم مقام ہے)

۲۲- یکرہ ان يدفع الی واحد مائتی درہم فصاعداً (ہدایہ جلد اول ص: ۱۹۰ باب من يجوز دفع الصدقات الخ) (۴) یعنی کسی غریب مسکین شخص کو زکوٰۃ کے ماں میں سے دو سو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۸ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۴۰ / بدائع الصنائع ج ۱ ص: ۲۸۲ / منیة المصلی ص: ۹۱ / فتاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۸۵
(۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۲۲ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۵۲ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۱۱۰ / درمختار ج ۱ ص: ۸۳

(۳) ہدایہ ج ۱ ص: ۱۳۰

(ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۱۵۹ / البحر الرائق ج ۱ ص: ۶۵۳

(۴) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۰۷

(ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۲۳۸ / درمختار ج ۱ ص: ۱۴۱ / بدائع الصنائع ج ۲ ص: ۱۶۰ / فتاوی قاضی خان ج ۱ ص: ۱۲۵

۲۳- کالمستمی بالكف علی ماقلوا (ہدایہ جلد اول ۱۹۹ باب مایوجب القضاء) (۱) یعنی مشت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں ٹوٹتا، حنفی مذہب کے فقہاء نے یہی کہا ہے۔ مگر روزے کی حالت میں یہ کام کیا ہو) ۲۴- عن ابی حنیفہ انه لا یجب الکفارة بالجماع فی موضع المکروه (ہدایہ جلد اول ص: ۲۰۱ باب مایوجب الخ) (۲) یعنی پاخانے کی جگہ میں وطی کرنے سے کفارہ واجب نہیں ہوتا۔ امام ابوحنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔

۲۵- لوجامع میتة او بهیمة فلا کفارة' ذل اولم ینزول (ہدایہ جلد اول ص: ۲۰۱ باب مایوجب القضاء الخ) (۳) مردہ عورت سے یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے روزہ کا کفارہ نہیں آتا، انزال نہ ہوا ہو تو بھی اور انزال ہو گیا ہو جب بھی۔

۲۶- من جامع فیما دون الفرج فانزل لا کفارة علیہ (ہدایہ جلد اول ص: ۲۰۲ باب مایوجب القضاء الخ) (۴) یعنی شرمگاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا پھر بھی روزہ کا کفارہ

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۱۷ (ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۲۴۸ / درمختار ج ۱ ص: ۱۵۰ / بدائع الصنائع ج ۲ ص: ۲۴۴ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۹۸ (۲) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۱۹ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۱۵۰ / بدائع الصنائع ج ۲ ص: ۲۵۳

(۳) ایضاً (ف) البحر الرائق ج ۲ ص: ۱۸۳ / درمختار ج ۱ ص: ۱۵۰ بدائع الصنائع ج ۲ ص: ۲۴۴ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۳۰۵ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۹۸

(۴) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۲۰ (ف) البحر الرائق ج ۲ ص: ۱۸۵ / درمختار ج ۱ ص: ۱۵۰ / بدائع الصنائع ج ۲ ص: ۲۴۴ / فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۹۸

لازم نہیں آئے گا۔

۲- لایشعر عند ابی حنیفہ ویکرہ ولابی حنیفہ انه مثله
(ہدایہ یوسفی جلد اول ص: ۲۴۳ باب التمتع) (۱) یعنی قربانی کے
جانور کا اشعار کرنا (یعنی اس کے کوہان پر نشان کر دینا جو سنت ہے) مکروہ ہے
، بلکہ یہ مثلہ کرنا ہے (یعنی اعضاء بدن کا کاٹ دینا) امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔

۲۸- مسہ امرأة بشهوة ونظره الی فرجها و نظرھا الی ذکرہ
عن شهوة (ہدایہ جلد ۲ ص: ۲۸۹ فصل فی المحرمات) (۲) یعنی
کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت کے ساتھ چھو لیا، اس کی شرمگاہ کو دیکھ
لیا یا اس عورت نے اس کی شرمگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت
کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔

۲۹- ولو مس فانزل والصحيح انه لا یوجبها
وعلیٰ هذا اتیان المرأة فی الدبر (ہدایہ ج ۲ ص: ۲۸۹ فصل فی
بیان المحرمات) (۳) یعنی اگر چھونے سے انزال ہو جائے تو حرمت ثابت
نہ ہوگی، اسی طرح اگر خلاف فطرت فعل کیا یعنی اس عورت سے پاخانہ کی
جگہ وطی کی تو بھی حرمت ثابت نہ ہوگی، (یعنی صرف چھو لینے سے حرمت

(۱) ہدایہ ج ۱ ص: ۲۶۲

(ف) شرح وقایہ ج ۱ ص: ۲۷۱ / درمختار ج ۱ ص: ۱۷۳ / البحر الرائق

ج ۲ ص: ۶۲۴

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۳۰۹ (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۱۱ / درمختار ج ۱ ص:

۱۲۸ / البحر الرائق ج ۳ ص: ۱۷۹ / خاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۲۷۵

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۳۰۹ (ف) قدوسی ص: ۲۱۶ / فتاویٰ عالمگیری ج ۱

ص: ۲۷۵

ثابت، لیکن اگر اتنا مساس کیا کہ انزال ہو گیا تو حرمت زائل، صرف دیکھ لینے سے حرمت موجود، لیکن شرمناک بد فعلی سے حرمت مفقود۔

۳۰- اذا طلق امرأته طلاقاً بائناً او رجعیاً لم یجزله ان یتزوج باختها حتی تنقضی عدتها (ہدایہ ج ۲ ص: ۲۸۹ فصل فی المحرمات) (۱) یعنی ایک شخص نے اپنی بیوی کو بائن طلاق دیدی یا رجعی، جب تک اس کی عدت نہ گذر جائے وہ مرد اس کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا (عورت کی عدت تو سنی تھی یہ مرد کا عدت گذارنا بھی سن لیجئے)

۳۱- اذا رأى امرأة تزني فتزوجها حل له ان يطأها قبل

ان یتزناھا عندھما (ہدایہ جلد ۲ ص: ۲۹۲ فصل فی المحرمات) (۲) یعنی کسی عورت کو زنا کرتے ہوئے دیکھا اور اس سے نکاح کر لیا تو اس سے ہمبستر ہونا (ابو حنیفہ و ابو یوسف کے نزدیک) جائز ہے اور کچھ ضرورت نہیں کہ ایک حیض تک ٹھہرے۔

۳۲- من ادعت علیہ امرأة انه تزوجها واقامت بینة فجعلها القاضی امرأته ولم یکن تزوجها وسعھا المقام معه وان تدعه یجسامعھا وهذا عند ابی حنیفة (ہدایہ جلد ۲ ص: ۲۹۳ بیان المحرمات) (۳) یعنی ایک عورت نے ایک مرد پر جھوٹا دعویٰ کیا کہ اس

(۱) ایضاً (ف) البحر الرائق ج ۳ ص: ۱۸۰ / فتاوی عالمگیری ج ۱ ص:

۲۷۹

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۳۱۲ (ف) فتاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۲۱۸ / فتاوی

قاضی خان ج ۱ ص: ۱۶۸

(۳) ایضاً (ف) درمختار ج ۱ ص: ۱۹۰ / البحر الرائق ج ۳ ص: ۱۹۰ /

فتاوی عالمگیری ج ۱ ص: ۲۸۳

سے نکاح کیا ہے اور جھوٹے گواہ گذاردیے، قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا حالانکہ حقیقتاً نکاح نہیں ہوا تو اب ان دونوں کو یکجا رہنا سہنا اور مجامعت اور صحبت کرنا سب جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔

۳۳- فان تزوج الذمی علی خمر او خنزیر ثم اسلما او اسلم احد هما فلها الخمر والخنزیر (ہدایہ جلد ۲ ص: ۳۱۸ فصل فی احکام النکاح فی الکفار) (۱) یعنی ذمی مرد نے ذمی عورت سے نکاح کیا اور مہر میں شراب یا سور مقرر کیا پھر دونوں میاں بیوی مسلمان ہو گئے تو بھی مہر میں شراب یا سور ادا کر دے اسی طرح اگر دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔

۳۴- فان امتنع الشهود من الابتداء سقط الحد (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص: ۴۴۸ فصل فی کیفیۃ الحد) (۲) یعنی زانی کو سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگ باری شروع کریں اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہو جائے گی، یعنی زانی کو پھر رجم ہی نہ کیا جائے گا۔

۳۵- جاریۃ ابیہ وامہ وزوجتہ (ہدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۲ باب الوطی الذی یوجب الخ.....) (۳) یعنی جو شخص اپنے باپ کی یا اپنی ماں کی یا اپنی بیوی کی لوٹڈی سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا کہ یہ مجھ پر ظالم ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۴۳۸ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۲۰۴ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۴۷ / البحر الرائق ج ۳ ص: ۳۲۶.

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۰۹ (ف) فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۴۶.

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۴ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۲۱.

۳۶- والمطلقة ثلاثة وهى فى العدة وبائنا بالطلاق على مال وهى فى العدة وام ولد اعتقها مولاها وهى فى العدة (هدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۲ باب الوطی الذی یوجب الخ.....) (۱) یعنی کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیدیں اور پھر اس سے عدت کے اندر زنا کیا، یا طلاق بائن مال لے کر دیدی پھر عدت میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو آزاد کر دیا اور عدت میں اسے زنا کاری کی اور غلام نے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اسے حلال جانتا تھا تو اس میں سے کسی پر حد نہیں۔

۳۷- والجارية المرهونة فى حق المرتها (هدایہ یوسفی ص: ۴۹۲ ج ۲ باب الوطی الخ.....) (۲) یعنی اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں (خواہ وہ کہے کہ میں اسے حلال خیال کرتا تھا خواہ کہے کہ میں اسے حرام جانتا تھا (ملاحظہ ہو اس سے اگلا صفحہ)

۳۸- لاحد على من وطى جارية ولده وولد ولده وان قال علمت انها على حرام (هدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۳ باب الوطی الذی یوجب الخ) (۳) یعنی اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اولاد کی اولاد کی لونڈی سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اسے حد نہ ماری جائے۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۴ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۲۹

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۴ (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۴۹

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۵ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۱۹

۳۹ - من تزوج امرأة لايحل له نكاحها فوطيها لايجب عليه
 الحد عند ابی حنیفہ (ہدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۴ باب الوطی.....)
 (۱) یعنی جو شخص ان عورتوں میں سے کسی سے نکاح کرے جن سے نکاح
 حرام ہے (جیسے ماں بہن بیٹی وغیرہ اس پر حد واجب نہیں۔) امام ابو حنیفہ کا
 فرمان یہی ہے۔

۴۰ - من اتى امرأة فى الموضع المكروه او عمل عمل قوم لوط
 فلاحد عليه عند ابی حنیفہ (ہدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۵ باب الوطی.....)
 (۲) یعنی جو شخص کسی عورت کی یا مرد کی پاخانہ کی جگہ
 میں بدکاری کرے تو اس پر حد نہیں، امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔

۴۱ - من زنى فى دار الحرب او فى دار البغى ثم خرج الينا لایقام
 علیه الحد (ہدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۵ باب الوطی الذی.....) (۳) یعنی
 جو شخص کفار کی حکومت میں یا باغیوں کی حکومت کے علاقہ میں زنا کرے،
 پھر اسلامی حکومت میں آجائے تو اس پر زنا کاری کی کوئی حد نہیں۔

۴۲ - من وطى بهيمة فلاحد عليه (ہدایہ ج ۲ ص: ۴۹۵ باب
 وطی.....) (۴) یعنی جو شخص چوپائے سے بد فعلی کرے اس پر حد نہیں۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۶ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۲۵

(۲) ایضاً (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۵۳ / البحر الرائق ج ۵ ص: ۲۷ / فتاوی
 عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۰

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۷ (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۵۳ / البحر الرائق ج
 ۵ ص: ۲۹ / قدوری ص: ۲۱۶ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۴۹

(۴) ایضاً (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۵۳ / البحر الرائق ج ۵ ص: ۲۹ / فتاوی
 عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۰

۴۳- اذا زنى الصبي او المجنون بامرأة ظاوعته فلاحده عليه ولا عليها (هدایہ ج ۲ ص: ۴۹۷ باب الوطی الذی یوجب الحد) (۱) یعنی اگر کوئی عورت اپنی خوشی اور رضامندی سے کسی بیوقوف یا بچے کے ساتھ زنا کرے تو اس عورت پر کوئی حد نہیں ہے اس بیوقوف اور بچے پر کوئی حد ہے۔

۴۴- کل شیء صنعہ الامام الذی لیس فوقہ امام فلاحده علیہ الا القصاص (هدایہ یوسفی جلد ۳ ص: ۴۹۸ باب الوطی الذی یوجب الحد) (۲) یعنی خود مختار آزاد بادشاہ جو کچھ برائے کام کرے (مثلاً چوری، زنا کاری، شراب خوری وغیرہ) اس پر کوئی حد نہیں، ہاں اگر کسی کو قتل کر ڈالے تو قصاص ہے۔

۴۵- اذا شهد علیہ الشهود بسرقة او يشرب خمر او يزنا بعد حين لم یؤخذ به (هدایہ جلد ۲ ص: ۴۹۹ باب الشهادة علی الزنا) (۳) یعنی کسی چور کی چوری، شرابی کی شراب خوری، زانی کی زنا کاری کی گواہوں نے وقوعہ کے کچھ دنوں بعد گواہی دی تو اس مجرم کو نہ پکڑا جائے نہ حد ماری جائے۔ (کچھ دنوں بعد سے مراد ایک ماہ بعد ہے) ملاحظہ ہو اس سے اگلا صفحہ)

۴۶- ان شهد وانه زنى بامرأة لا یعرفونها لم یحد (هدایہ جلد ۲ ص: ۵۰۰ باب الشهادة علی الزنا) (۴) یعنی اگر گواہوں نے

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۳۰ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۴۹

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۰ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۵۳۲ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۱

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۰ (۴) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۱

(ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۳۵ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۲

گواہی زنا کی دی لیکن اس عورت کو وہ پہچانتے نہ تھے تو اسے حد نہ لگائی جائے، اگرچہ مرد کو پہچانتے بھی ہوں۔

۴۷- ان شهد اثنتان انہ زنی بفلانة فاستكرهها و آخران انها طاوعته درىء الحد عنهما جميعاً عند ابى حنيفة وهو قول زفر (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۰۰ باب الشهادة على الزنا.....) (۱) یعنی ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں دو تو کہتے ہیں کہ وہ عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ بھی راضی تھی تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے اور ان کے شاگرد امام زفر بھی ان کے ساتھ ہیں۔

۴۸- ان اقر بعد ذهاب رانحتها لم يحد عند ابى حنيفة و ابى يوسف (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۰۵ باب حد الشرب) (۲) یعنی ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا لیکن اس وقت اس کے منہ کی شراب کی بدبو چلی گئی ہے تو باوجود اس کے اقرار کے، اسے حد نہیں لگے گی۔

۴۹- كذلك اذا شهدوا عليه بعد ما ذهب ريحها عند ابى حنيفة و ابى يوسف (ہدایہ یوسفی ج ۲ ص: ۵۰۵ باب حد الشرب) (۳) یعنی شرابی نے شراب پی لی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگرچہ گواہ گواہی دیں، تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔

(۱) ایضاً (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۵۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۴

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۷

(ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۶۲ / قندوری ص: ۲۱۷ / البحر الرائق ج ۵ ص:

۴۴ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۹

(۳) ایضاً (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۵۴ / البحر الرائق ج ۵ ص: ۴۴ /

فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۵۹

۵۰- لان السكر من المباح لا يوجب الحد كالبنج (ہدایہ

جلد ۲ ص: ۵۰۶ باب حد الشرب) (۱) یعنی جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آئے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پینا۔

۵۱- لا يقطع كالخشب والحشيش والقصب والسمك

والصيد والزرنينخ والمغرة والنورة ويدخل في الطير

الذجاج والبط والحمام (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۷ باب ما يقطع فيه

.....) (۲) یعنی خشک لکڑیاں اور گھاس اور بانس اور مچھلی اور پرند جیسے مرغ

بطخ، کبوتر وغیرہ اور ہڑتال اور سرخ مٹی اور قلعی چوہے کا جو چور ہو اس کے

ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔

۵۲- لا قطع فيما يتسارع اليه الفساد كاللبن واللحم والفواكه

الرطبة (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸ باب ما يقطع فيه) (۳) یعنی ان

چیزوں کے چرانے میں بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے جو جلد خراب ہو جاتی

ہیں، جیسے دودھ، گوشت اور ترمیوے۔

۵۳- لا يقطع في الاشربة المطربة (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸) (۴)

یعنی نشہ والی پینے کی چیزوں کے چرانے سے بھی ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۸ (ف) بدائع الصنائع ج ۵ ص: ۴۹۷ / فتاویٰ

عالمگیری ج ۲ ص: ۱۶۰ و ج ۵ ص: ۴۱۵

(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۳۹ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۳ / البحر الرائق ج ۵

ص: ۹۰ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۹-۱۰ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۷۶

/ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۷۵

(۳) ایضاً (ف) ایضاً (۴) ایضاً

۵۴- لافی الطنبور لانه من المعازف (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸.....
(۱) یعنی طنبورہ وغیرہ باجے گاجے چرانے سے بھی ہاتھ نہیں کٹ سکتا۔

۵۵- لافی سرقة المصحف وان كان عليه حلية (ہدایہ ج ۲ ص:
۵۱۸ باب مایقطع فیہ.....) (۲) یعنی قرآن شریف کے چور کے ہاتھ
نہیں کاٹے جائیں گے اگرچہ وہ سونے کے کام والا ہو۔

۵۶- لایقطع فی ابواب المسجد الحرام (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸
باب مایقطع فیہ.....) (۳) یعنی خانہ کعبہ مسجد حرام کے دروازے اگر کوئی
چور چرالے جائے تو اس کے بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔

۵- لا الصلیب من الذهب ولا الشطرنج ولا النرد (ہدایہ ج ۲
ص: ۵۱۹ باب مایقطع فیہ.....) (۴) یعنی سونے کی صلیب اور پانے
چرانے والے کے ہاتھ نہ کاٹے جائیں۔

۵۸- لا قطع علی سارق الصبی الحر وان كان علیه حلی (ہدایہ
ج ۲ ص: ۵۱۹ باب مایقطع فیہ.....) (۵) یعنی اگر کوئی شخص چھوٹے
بچے کو چرالے جائے اگر وہ زیور بھی پہنے ہوئے ہو تاہم اس کے ہاتھ نہیں
کاٹے جائیں گے۔

۵۹- لا قطع فی سرقة العبد الکبیر (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۹ باب
مایقطع فیہ.....) (۶) یعنی بڑی عمر کے غلام کو چرایا جائے تو بھی ہاتھ نہیں
کاٹا جائے گا۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۰ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۳ / البحر الرائق ج ۵
ص: ۹۰ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۱۰ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۷۷ / فتاوی
عالمگیری ج ۲ ص: ۱۷۷

(۲) ایضاً (۳) ایضاً (۴) ایضاً
(۵) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۰ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۳ / البحر الرائق ج ۵
ص: ۹۱ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۷۸ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۷۷
(۶) ایضاً

۶۰- لافى سرقة كلب ولا فهد (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۹ باب

ما یقطع فیہ)(۱) یعنی کتے اور چیتے کے چور پر ہاتھ کٹنا نہیں۔

۶۱- لا قطع فی دف ولا طبل ولا بریط ولا مزمار (ہدایہ) (۲) یعنی

ڈھپ، طبلہ، بریط اور دوسری قسم کے باجوں کے چور کے ہاتھ نہیں کاٹے

جائیں گے۔

۶۲- لا قطع علی النباش وهذا عند ابی حنیفہ (ہدایہ ج ۲ ص:

۵۲۰ باب ما یقطع فیہ)(۳) یعنی کفن چور کا ہاتھ بھی نہ کاٹنا چاہئے۔

۶۳- من سرق عینا فقطع فیہا فرد ہا ثم عاد فسرقتها وہی

بحالہا لم یقطع (ہدایہ ج ۱ ص: ۵۲۱ باب ما یقطع فیہ)(۴)

یعنی ایک شخص نے ایک چیز چرائی اس کا ہاتھ کاٹا گیا اور وہ چیز مالک کے پاس

پہنچ گئی اسی چور نے پھر دوبارہ اسی چیز کو چرایا تو اب اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا

۶۴- من سرق من ابویہ او ولدہ او ذی رحم محرم منہ لم یقطع)

ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۲ فصل فی الحرز)(۵) یعنی جو شخص اپنے ماں باپ یا

اولاد یا کسی اور ذی محرم رشتہ دار کی چوری کرے اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹا جائے گا

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۰ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۳ / البحر الرائق ج ۵

ص: ۹۱ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۷۸ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۷۷

(۲) ایضاً

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۱

(۴) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۲ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۹۲ / بدائع الصنائع

ج ۶ ص: ۱۷ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۷۹

(۵) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۳ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۴ / البحر الرائق ج ۵

ص: ۹۶ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۲۱ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۰ / فتاوی

عالمگیری ج ۲ ص: ۱۸۱

۶۵- لوسرق من بیت ذی رحم محرم متاع غیر ینبغی ان لایقطع (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۲ فصل فی الحرز.....) (۱) یعنی اگر کسی غیر شخص کی چیز اپنے ذی محرم رشتہ دار کے گھر سے کوئی چرالے پھر بھی اس پر حد نہیں۔

۶۶- لا قطع علی من سرق مالاً من حمام او من بیت اذن للناس فی دخوله فیہ (ہدایہ جلد ۲ ص: ۵۲۳ فصل فی الحرز.....) (۲) یعنی حمام میں سے یا ایسے گھر میں سے جس میں اسے جانے کی اجازت ہو کوئی چیز چالائے تو اس پر بھی حد نہیں۔

۶۷- لا قطع علی الضیف اذا سرق ممن اضافہ (ہدایہ) (۳) یعنی مہمان اپنے میزبان کے گھر سے چوری کرے تو اس پر بھی حد نہیں یعنی اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹا جائے۔

۶۸- اذا نقب اللص البیت فدخل واخذ المال وناولہ آخر خارج البیت فلا قطع علیہما (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۴) (۴) یعنی چور نقب لگا کر کسی کے گھر میں گیا اور وہاں سے مال لے لے کر ایک دوسرے چور کو دے دیا جو گھر کے باہر کھڑا تھا تو نہ اس کے ہاتھ کاٹے جائیں نہ اس کے۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۳ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۴ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۲۱ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۰ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۸۱
(۲) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۵ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۴ / البحر الرائق ج ۵ ص: ۹۷ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۱۹ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۱
(۳) ایضاً

(۴) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۵ (ف) درمختار ج ۱ ص: ۳۳۵ / البحر الرائق ج ۵ ص: ۱۰۰ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۱۰ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۱

۲۹- كذلك ان حملہ علیٰ حمار قساقہ واخرجه (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۴) (۱) یعنی اگر اسی طرح مال گدھے پر لاد لیا اور اسے ہٹکا لایا تو بھی حد نہیں، ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

۷۰- من نقب البيت وادخل يده فيه واخذ شيئا لم يقطع (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۴، ۵۲۵ فصل فی الحرز) (۲) یعنی چور نے اگر نقب لگا کر اور اس میں سے ہاتھ بڑھا کر چوری کی تو ہاتھ نہ کاٹا چاہئے۔

۷۱- اذا ادعى السارق ان العين المسروقة ملكه سقط القطع عنه وان لم يقم بينة معناه بعد ما شهد الشاهدان بالسرقه (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۶۹ فصل فی کیفیۃ القطع) (۳) یعنی ایک چور نے چوری کی، دو گواہوں نے گواہی دی لیکن بلا دلیل جھوٹ موٹ اس نے کہہ دیا کہ یہ میرا مال ہے تو بھی اس کا ہاتھ نہ کاٹا چاہئے۔

۷۲- من سرق سرقات فقطع فی احداها فهو لجمعها ولا يضمن شيئاً عندابی حنیفہ (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۵۱ فصل فی کیفیۃ القطع) (۴) یعنی ایک شخص نے کئی چوریاں کیں، ایک میں پکڑا گیا اور ہاتھ کاٹا گیا تو اب کل چوری کے مال کا وہ ضامن نہیں، یعنی مال کا واپس کرنا اسکے ذمہ نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے، اور نہ دوبارہ اس پر کوئی حد ہے

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۴۶ (ف) البحر الرائق ج ۵ ص: ۱۰۱ / شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۴ / درمختار ج ۱ ص: ۲۳۵ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۸۰
(۲) ایضاً

(۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۵۱ (ف) شرح وقایہ ج ۲ ص: ۲۸۵ / درمختار ج ۱ ص: ۳۳۶ / بدائع الصنائع ج ۶ ص: ۴۳
(۴) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۵۳ (ف) فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۸۵

۷۳ - ان سرق شاة فذبحها ثم اخرجها لم يقطع (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۳۲ باب ما یحدث (۱) یعنی اگر کسی چور نے بکری چرائی لیکن وہیں اسے ذبح کر ڈالا پھر نکال لے گیا تو اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹنا چاہئے۔

۷۴ - فان سرق ثوباً فصبغه احمر قطع ولم یؤخذ منه الثوب ولم یضمن قيمة الثوب وهذا عند ابی حنیفة وابی یوسف (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۳۳ باب ما یحدث السارق (۲) یعنی اگر چور نے کپڑا چرایا اور سرخ رنگ رنگ لیا تو ہاتھ تو کاٹا جائے گا لیکن کپڑا اسی کا ہو گیا نہ تو واپس لیا جائے نہ وہ اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہے امام ابو حنیفہ کی فقہ یہی ہے اور قاضی ابو یوسف کی قضا بھی یہی ہے۔

۷۵ - من امتنع من الجزية او قتل مسلماً او سب النبی علیہ السلام اوزنی بمسلمة لم ینتقض عہدہ (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۷۵ فصل فی ما ینبغی الذمی) (۳) یعنی اگر ذمی کافر جزیہ ادا کرنے سے انکار کر دے یا کسی مسلمان کو قتل کر ڈالے یا نبی علیہ السلام کو گالیاں دے یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے، پھر بھی اس کا ذمہ نہیں ٹوٹتا۔

۷۶ - یجوز الانتفاع به للخز (ہدایہ ج ۳ ص: ۳۹ باب البیع الفاسد) (۴) یعنی سوار کے بالوں سے موزہ گاٹھنا جائز ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۵۴ باب ما یحدث السارق فی السرقة

(ف) فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۸۵

(۲) ایضاً (۳) ہدایہ ج ۲ ص: ۵۹۸

(۴) ہدایہ ج ۳ ص: ۵۵ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۶ / بدائع الصنائع ج ۴

ص: ۳۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص: ۱۳۲ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۱۵

۷۷- لا یجمع فی الماء القلیل عند محمد لا یفسد ہ
 لان اطلاق الانتفاع بہ دلیل طہارتہ (ہدایہ ج ۳ باب البیع
 الفاسد) (۱) یعنی اگر سور کے بال تھوڑے سے پانی میں پڑ جائیں تو امام محمد
 کا فتویٰ ہے کہ وہ پانی ناپاک نہیں ہوتا، اس لئے کہ جب ان بالوں سے فائدہ
 اٹھانا جائز ہے تو یہ جواز دلیل ہے اس کی پاکیزگی پر (اور پاکیزہ چیز پانی میں پڑنے
 سے پانی ناپاک کیوں ہونے لگا؟)

۷۸- اذا امر المسلم نصرانیا بیع خمر او بشرائها ففعل ذلك
 جاز عند ابی حنیفہ (ہدایہ ج ۳ ص: ۴۱ باب البیع الفاسد) (۲) یعنی
 مسلمان کسی نصرانی کو کہے کہ میری شراب بیچ دے یا مجھے شراب خرید دے
 تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

۷۹- لا ربو بین المولیٰ وعبدہ (ہدایہ فاروقی ج ۳ ص: ۷۰ باب
 الربو) (۳) یعنی آقا اپنے غلام سے سود لے سکتا ہے غلام اور آقا کے
 درمیان کوئی سود نہیں۔

۸۰- لا بین المسلم والحربی فی دار الحرب (ص: ۷۰ باب
 الربو) (۴) یعنی مسلمان اور حربی کافر میں کفرستان میں کوئی سود نہیں (یعنی
 کفار کی حکومت میں مسلمان وہاں کے رہنے والے کافروں سے سود (بیان)
 لے سکتا ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۳ ص: ۵۵ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۶ / البحر الرائق ج ۶
 ص: ۱۳۳

(۲) حدایہ ج ۳ ص: ۵۸ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۷ / بدائع الصنائع ج ۴
 ص: ۳۳۴ / البحر الرائق ج ۶ ص: ۱۳۸ / فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۱۱۵

(۳) ہدایہ ج ۳ ص: ۸۶ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص:
 ۳۲۶ / قدوری ص: ۸۳

(۴) ایضاً

۸۱- لان مالهم مباح فی دار هم فبای طریق اخذه المسلم اخذ
مالاً مباحاً (ہدایہ ج ۳ ص: ۷۰ باب الربو) (۱) یعنی کفار کا مال کفار کی
سلطنت میں مسلمانوں پر مباح ہے جس طرح چاہے لے لے، وہ مال مباح
اور جائز ہی رہے گا (چاہے چوری کر کے، چاہے ڈاکہ ڈال کے، چاہے لوٹ
مار کر کے، چاہے کسی اور طرح سے)

۸۲- يجوز بيع الكلب والفهد والسباع المعلم وغير المعلم فی
ذلك سواء (ہدایہ فاروقی ج ۳ ص: ۸۵ مسائل منثورہ) (۲) یعنی کتے
اور چیتے اور درندوں کی خرید و فروخت جائز ہے، چاہے وہ سدھے ہوئے
ہوں یعنی شکاری ہوں یا غیر شکاری۔

۸۳- لا تقبل شهادة الاعمى (ہدایہ فاروقی ج ۳ ص: ۱۴۴ باب
من یقبل شہادتہ) (۳) یعنی نابینا آدمی کی گواہی مردود ہے۔

۸۴- لو عمی بعد الاداء یمتنع القضاء عند ابی حنیفہ و محمد
(ہدایہ ج ۳ ص: ۱۴۵ باب من یقبل شہادتہ) (۴) یعنی اگر کسی شخص
نے گواہی دی اس کے بعد وہ نابینا ہو گیا تو اس کی گواہی پر فیصلہ کرنا منع ہے۔
امام ابو حنیفہ اور محمد کا قیاس یہی ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۳ ص: ۸۶ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۴۳ / البحر الرائق ج ۶ ص:
۳۲۶ / قدوری ص: ۸۳

(۲) ہدایہ ج ۳ ص: ۱۰۱ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۵۰ / البحر الرائق ج ۶
ص: ۲۸۶ بدائع الصنائع ج ۴ ص: ۳۳۴ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۱۱۴
(۳) ہدایہ ج ۳ ص: ۱۶۰ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۹۴ / بدائع الصنائع ج ۵
ص: ۴۰۱ / قدوری ص: ۲۴۸ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۴۶۴

(۴) ہدایہ ج ۳ ص: ۱۶۱ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۹۴ / بدائع الصنائع ج ۵
ص: ۴۰۱ / فتاوی عالمگیری ج ۲ ص: ۴۶۵

۸۵- من كسر لمسلم بربطاً او طيلاً او زمراً او دفاً ۲ وراق له
سكرأ او منصفاً فهو ضامن وهذا عند ابى حنيفة (هدايہ
ج ۳ ص: ۳۷۳ فصل فی غصب مالا يتقوم) (۱) یعنی جو شخص کسی
مسلمان کے ربڑ کو یا طبلے کو یا پاجے کو یا ڈھول کو توڑ ڈالے یا اس کی شراب
بہادے تو اسے قیمت ادا کرنی پڑے گی، امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے۔

۸۶- بيع هذه الاشياء جائز وهذا عند ابى حنيفة (هدايہ ج ۳
ص: ۳۷۲ فصل فی غصب مالا يتقوم) (۲) یعنی مزاہیر، طبلہ، دف، نشہ
اور چیز کی خرید و فروخت بھی جائز ہے امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے۔

۸۷- من غصب لا يضمن قيمته م الولد عند ابى حنيفة
(هدايہ فاروقی ج ۳ ص: ۳۷۲ فصل فی غصب (۳) یعنی اگر کسی شخص
نے دوسرے آدمی کی ایسی لونڈی کو غصب کر لیا جس سے اس کے ہاں اولاد
ہوئی ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک غصب کرنے والا قیمت کا ضامن نہ ہوگا۔

۸۸- حيلة المصرى اذا اراد التعجيل ان يبعث بها الى خارج
المصر فيضحي بها لما طلع الفجر (هدايہ ج ۴ ص: ۴۳۰ کتاب
الاضحية) (۴) یعنی شہر کے رہنے والے لوگ قربانی نماز عید سے پہلے
نہیں کر سکتے لیکن اگر وہ کرنا چاہیں تو حنفی مذہب انہیں یہ حیلہ سکھاتا ہے کہ
وہ قربانی کے جانور کو شہر سے باہر بھیج دیں اور وہاں فجر ہوتے ہی ذبح کر ڈالیں۔

(۱) ہدایہ ج ۳ ص: ۳۸۸ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۰۹ / فتاویٰ

عالمگیری ج ۵ ص: ۱۳۱

(۲) ایضاً (۳) ایضاً

(۴) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۴۶ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۳۲

۸۹- من دعى الى وليمة او طعام فوجد ثمة لعباً او غناء فلا يأس بان يقعد وياكل قال ابو حنيفة ابتليت بهذا مرة فصبوت (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۳۹ کتاب الکرامیۃ (۱) یعنی کوئی شخص ولیمہ وغیرہ کی دعوت میں گیا وہاں کھیل تماشے یا راگ راگنیاں ہو رہی ہیں تو وہاں بیٹھنے اور کھانا کھانے میں کوئی حرج نہیں، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں میں بھی ایک مرتبہ ایسی مجلس میں صبر سے بیٹھا رہا۔

۹۰- لا بأس بتوسطه والنوم عليه عند ابی حنيفة (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۴۰ فصل فی اللبس (۲) یعنی ریشمی کیموں پر سر رکھنا اور ریشمی بستروں پر سونا، امام ابو حنیفہ کی رائے میں کوئی ڈر خوف کی بات نہیں۔

۹۱- ينظر الرجل من ذوات محارمه الى الوجه والرأس والصدر والساقين والعصدين (ہدایہ فاروقی ج ۴ ص: ۲۴۵ فصل فی الوطی والنظر (۳) یعنی آدمی اپنی ذاتی محرم رشتہ دار عورت کے چہرے اور سر اور سینے اور رانوں اور بازوؤں کو دیکھ سکتا ہے۔

۹۲- لا یأثم بان ینصحن ما جاز ان ینظر الیه (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۴۶ فصل فی الوطی والنظر (۴) یعنی ان عورتوں کے ان اعضاء کو جن کا ذکر اوپر گزرا، چھو بھی سکتا ہے۔ (مسائل کرنے میں بھی حرج نہیں)۔

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۵۵ (ف) فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۳۴۳۔

(۲) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۵۶ (ف) / درمختار ج ۲ ص: ۲۳۹ / قدوری ص: ۲۷۶ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۳۳۱۔

(۳) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۶۱ (ف) / درمختار ج ۲ ص: ۲۴۱ / قدوری ص: ۲۸۰ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۳۲۹۔

(۴) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۶۲ (ف) / درمختار ج ۲ ص: ۲۴۱ / قدوری ص: ۲۸۰ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۳۲۹۔

۹۳- لا بأس ببيع العصير ممن يعلم انه يتخذه خمرًا (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۵۶ فصل فی البیع) (۱) یعنی شیرہ نگور اس شخص کے ہاتھ بیچنا جو اس کی شراب بنائے گا، جائز ہے۔

۹۴- من اجر بیتاً لیتخذ فیہ بیت نار او کنیسة اربعۃ اویباع فیہ الخمر بالسواد فلا بأس به وهذا اعتدابی حنیفة (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۵۶ فصل فی البیع) (۲) یعنی کرایہ پر مکان دینا اس واسطے کہ کرایہ دار اس میں آتشکدہ بنائے یا اگر جاگھر بنائے یا اس میں شراب کا بیٹھا کھولے تو کوئی حرج نہیں، امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے۔

۹۵- یکره التعشیر والنقط (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۵۷ مسائل متفرقة) (۳) یعنی دس دس آیتوں پر نشان لگانا مکروہ ہے اور قرآن میں اعراب یعنی زیر و بر پیش لگانا بھی مکروہ ہے۔

۹۶- ما یتخذ من الحنطة والشعیر والعسل والذرة حلال عند ابی حنیفة ولا یحد شاربہ عنده وان سکر منه (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۸۰ کتاب الاشربة) (۴) یعنی گیہوں کی، جو کی، شہد کی، جوار کی، شراب حلال ہے اس کے پینے والے کو حد نہیں ماری جائے گی اگرچہ اس کے پینے سے اسے نشہ بھی چڑھا ہو امام ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۷۲ (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۴۶ / فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۴۱۷

(۲) ایضاً (ف) درمختار ج ۲ ص: ۲۴۷

(۳) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۷۳ (ف) قدوری ص: ۲۷۷

(۴) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۹۶ (ف) بدائع الصنائع ج ۵ ص: ۴۹۷ / قدوری

ص: ۲۲۳ / درمختار ج ۲ ص: ۲۶۰

۹۷- نبذ العسل والتين ونبذ الحنطة والذرة والشعير حلال
..... عند ابی حنیفہ (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۸۱ کتاب الاشربة) (۱)
یعنی شہد کی، انجیر کی، گیہوں کی، جوار کی اور جوئی شراب حلال ہے۔ امام
ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

۹۸- لان المفسد هو القدح المسكر وهو حرام عندنا (ہدایہ
ج ۴ ص: ۴۸۱ کتاب الاشربة) (۲) یعنی نشہ والی چیز کا وہ پیالہ جس سے
نشہ آئے وہی حرام ہے، خفی مذہب کا فیصلہ یہی ہے، (اگر دسویں جام پر نشہ
چڑھتا ہو تو نو تک حلال طیب ہیں)

۹۹- عصير العنب اذا طبخ حتى ذهب ثلثاه وبقى ثلثه حلال
وان اشتد وهذا عند ابی حنیفہ وابی یوسف اذا قصد به
التقویٰ (ہدایہ ج ۴ ص: ۴۸۱ کتاب الاشربة) (۳) یعنی انگور کی شراب
جس میں انگور کا شیرہ پکنے میں دو تہائی جل گیا ہو اور ایک تہائی رہ گیا ہو
تو حلال ہے..... مگر قوت حاصل کرنے کے لئے استعمال کرے، امام ابو حنیفہ
کا مذہب یہی ہے اور ابو یوسف کی بھی یہی رائے ہے۔

۱۰۰- اذا تخللت الخمر حلت ولا يكره تخليلها (ہدایہ
ج ۴ ص: ۴۸۳ کتاب الاشربة) (۴) جب شراب سرکہ بن گئی تو حلال ہے
اور شراب کا سرکہ بنالینا مکروہ نہیں۔

(۱) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۹۷ (ف) قدوری ص: ۲۲۳

(۲) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۹۷ (ف) فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص: ۴۱۴

(۳) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۹۷ (ف) قدوری ص: ۲۲۳ / فتاویٰ عالمگیری
ج ۵ ص: ۴۱۲

(۴) ہدایہ ج ۴ ص: ۴۹۹ (ف) قدوری ص: ۲۲۳ / فتاویٰ عالمگیری
ج ۵ ص: ۴۱۰

ناظرین کرام! یہ ایک سو مسئلے ہدایہ شریف کے آپ نے سن لئے۔ اب آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ جس مذہب کی طرف آج اہل حدیث کو بلایا جاتا ہے اور جس مذہب کو آج اصل اسلام ہونے کا دعویٰ ہے اس کا کیا حال ہے؟ اس نے کس کس پردہ داری کے ساتھ بدکاری کو پھیلانے، بے حیائی کو پیدا کرنے، اسلام کو بدنام کرنے کی کوشش کی ہے، آج اگر دشمنان اسلام ان مسائل کو لے کر اسلام پر حملہ کریں تو آپ کو کس قدر نچادیکھنا پڑے گا؟ کیا سو اس کے کہ آپ ان مسائل کو اسلامی مسائل نہ کہیں اور اس سے دست برداری کریں، کوئی اور جواب آپ کے پاس ہے؟

اے خفیو! کیا یہی وہ حقیقی مذہب ہے جس پر فخر کرتے ہو؟ کیا یہی امام ابو حنیفہ کے اجتہادات ہیں جن کی بنا پر انہیں امام اعظم کہتے ہو؟ کیا سچے امام صاحب ہی نے زانیوں پر یہ مہربانی فرمائی ہے کہ انہیں حد معاف کر دی؟ یہاں تک کہ ماں، بہن، بیٹی وغیرہ سے بھی منہ کالا کرنے والے کو چھٹی دے دی، اغلام کرنے والوں کو حد سے بچالیا؟ کیا فی الحقیقت امام صاحب ہی نے شرایعوں پر یہ رحم کھایا کہ انہیں کوڑوں سے بچایا؟ کیا واقعی امام صاحب نے ہی سود کو اور شراب کو حلال بتایا، کیا امام صاحب کو واقعی چوروں سے ہمدردی تھی کہ ان کے ہاتھ کاٹنے کو ممنوع قرار دیا؟ کیا امام صاحب کی سکھائی ہوئی نماز یہی ہے کہ کپڑے ناپاک ہوں، نہ رکوع سجدہ ٹھیک ٹھکانے کا ہو، نہ قومہ جلسہ؟ نہ بسم اللہ پڑھنے کی ضرورت، نہ قرآن پڑھنے کی، غرض راستے سے ہوا نکال دو، گویا سلام پھیر دیا، کیا امام صاحب نے یہ سکھایا ہے کہ کتے کے چمڑے کا ڈول بنالو۔ اسی کی جانماز بنالو اور نماز پڑھ لو؟ کیا حضرت امام صاحب نے

ذہبوں کا اتنا مرتبہ بڑھایا کہ انہیں رسول اکرمؐ فداہ ابی و امیؑ کو بھی گالیاں دینے میں خوف نہ رہا؟ کیا امام صاحب نے ہی نکاح کی رسم کو اڑادیا اور صرف دو جھوٹے گواہوں پر حرام عورت حلال کر دی؟ کیا امام صاحب نے حلال عورت کو محض اس سزا پر حرام کر دیا کہ اس کی عزیزہ کو چھو لیا اور اگر اس سے بد فعلی کی تو پھر حلال کر دیا؟ کیا امام صاحب نے ہی مسلمانوں کی ترقی کا یہ نیاراستہ ڈھونڈا کہ وہ کتے اور سور اور درندے اور شراب اور طبلے اور باجے پیچیں؟ کیا امام اعظم کی عظمت کا ظہور اس سے ہوا کہ انھوں نے روزے کے کفارے سے مقلدوں کو سبکدوش کیا؟ کیا یہ سچ ہے کہ امام صاحب نے مردہ عورت اور چوپائے سے صحبت اور خلاف فطرت فعل لواطت کرنے والوں کو دلیر کر دیا اور ان سے کفارہ تک بھی ہٹا دیا؟ کیا امام صاحب کی شان اسی سے ظاہر ہوئی ہے کہ انھوں نے مشیت زنی (جلق) جیسے حیا سوز فعل کو بھی عین روزے کی حالت میں کوئی اہمیت نہ دی؟ کیا امام صاحب نے بھنگ جیسی خبیث چیز کو مباح قرار دے کر مسلمانوں پر احسان کیا؟ کیا امام صاحب نے کنیسوں، گرجوں، آتشکدوں اور شراب خانوں کے کھلوانے کی اجازت دے دی؟ کیا سور کو اور کتے کو امام صاحب نے فرمایا کہ یہ نجس نہیں؟

حنفیو! شرم کرو کہ ایک پاک نفس بزرگ، زاہد و متقی کے ذمے ایسے گندے مسائل تھوپنے میں تمہیں غیرت نہیں آتی۔ اب ایمان سے بتاؤ امام صاحب کے تم دوست ہو یا دشمن؟ اور کیا اب بھی ہمدایہ اور ان جیسی فقہ کی اور کتابوں کو معتبر ہی مانتے چلے جاؤ گے؟

ہم محمدی توڈنگے کی چوٹ کہتے ہیں کہ ان فقہ کی کتابوں کا کوئی اعتبار نہیں۔ ان رائے قیاس کے مجموعے کا نام اسلامی کتب رکھنا اسلام سے صریح دشمنی کرنا بلکہ ان کتابوں کو حنفی مذہب کی کتاب ماننا بھی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیرباند ہونا اور ان سے سخت تر قابل شرم حنفی عداوت رکھنا ہے ﴿یا اہل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم الا نعبد الا اللہ ولا نشرک بہ شیئا ولا یتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون اللہ فان تولوا فقلوا لا شہدوا باننا مسلمون﴾ اے اہل کتاب آؤ اس بات کی طرف جو ہم تم میں متفق علیہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں نہ اس کے ساتھ کسی کو شریک بنائیں اور نہ آپس میں ایک دوسرے کو رتب بنالیں کہ اس کے تمام احکام مان لیا کریں، اے اہل کتاب اگر تم اس صاف سچی اور سیدھی بات کو نہیں مانتے تو نہ مانو مگر گواہ رہو کہ ہم تو مانتے ہیں۔ فقط واللہ الموفق

نوٹ :- ان سو مسائل میں ہدایہ جلد اول و دوم کے کل صفحات مطبوعہ یوسفی لکھنؤ کے ہیں اور جلد سوم و چہارم کے کل صفحات مطبوعہ فاروقی دہلی کے ہیں (۱) اگر کسی صاحب کے پاس اس مطبع کی کتابیں نہ ہوں تو ان کی سہولت کے لئے باب کا حوالہ بھی دے دیا گیا ہے جس سے باسانی آپ ہر مسئلہ اصل کتاب میں نکال سکتے ہیں۔

(۱) ان سو مسائل کے جدید حوالے جو حاشیہ میں درج ہیں وہ سب کے سب ہدایہ (مطبوعہ مکتبہ تہانوی دیوبند کے ہیں) نیز یہ مسائل ہدایہ کے علاوہ بھی جن کتابوں میں ہیں ان کا حوالہ بھی فائدہ (ف) کے عنوان سے واضح کیا گیا ہے، ہدایہ کے علاوہ درج ذیل کتابوں سے حوالے درج کئے گئے ہیں۔ قدوری (مطبوعہ المکتبۃ الامدادیۃ دیوبند) فتاویٰ عالمگیری، البحر الرائق، بدائع الصنائع، درمختار (مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند) فتاویٰ قاضی خان (مطبع عالی لکھنؤ)

مذہبی و نگل

ایک سواختلافی مسائل

ہدایہ میں امام صاحب اور ان کے شاگردوں کا اختلاف

اس عنوان کو پڑھ کر آپ حیران ہوں گے کہ یہ کیا؟ لیکن جب میں آپ کے سامنے واقعات کو رکھوں گا تو آپ کی حیرت دور ہو جائے گی، میرا مقصود اس عنوان سے یہ ہے کہ میں آپ کو دکھاؤں کہ حنفی مذہب میں بالخصوص اور کتاب ہدایہ میں بالعموم کس قدر اکھاڑہ بندی ہے اور کس قدر مزے مزے کے دنگل ہوتے ہیں، مندرجہ ذیل نقشہ ملاحظہ فرمائیے جس سے آپ کو معلوم ہو گا کہ ایک ہی مسئلہ ہے، امام ابو حنیفہ کچھ کہتے ہیں ان کے شاگرد امام محمد کچھ کہتے ہیں، ان کے دوسرے شاگرد امام ابو یوسف کچھ کہتے ہیں، ان کے اور شاگرد امام زفر کچھ کہتے ہیں، اب اس وقت کہیں کسی کا قول معتبر مانا جاتا ہے کہیں دوسرے کسی کا، غرض اس لطف وہ مذہبی و نگل کو ملاحظہ فرمائیے، مندرجہ ذیل کل صفحات جلد اول مطبوعہ مجتہبی کے ہیں، عربی نقل نہیں کی تاکہ تطویل نہ ہو (۱)

(۱) اس اڈیشن میں عربی عبارت مع حوالہ درج ہے۔ ہمارے حوالے ہدایہ مطبوعہ

مکتبہ تھانوی دیوبند کے ہیں

امام ابو حنیفہ	۱- وضو میں کہندیوں اور مٹخوں کا دھونا فرض ہے۔ (۱)
امام محمد	فرض ہے
امام ابو یوسف	فرض ہے
امام زفر	فرض نہیں ہے
امام ابو حنیفہ	۲- واڑھی کا غلال کرنا جائز ہے (۲)
امام محمد	جائز ہے
امام ابو یوسف	سنت ہے
امام ابو حنیفہ	۳- تھوڑی سی قے کرنے سے وضو نہیں ٹوٹتا (۳)
امام محمد	وضو نہیں ٹوٹتا
امام ابو یوسف	وضو نہیں ٹوٹتا
امام زفر	وضو ٹوٹ جاتا ہے
امام ابو حنیفہ	۴- جو خون نکل کر نہ بہے وہ وضو نہیں توڑتا (۴)
امام محمد	وضو نہیں توڑتا
امام ابو یوسف	وضو نہیں توڑتا
امام زفر	وضو توڑ دیتا ہے

(۱) المرفقان والکعبان تدخلان فی الغسل عندنا خلافاً لزر (حدایہ ج ۱ ص ۱۶)

(۲) "وتخلیل اللحية قبل هومنة عندابی یوسف جائز عندابی حنیفہ ومحمد" (ہذا ید ج ۱ ص ۱۹)

(۳) "والقیء مل الفم وقال زفر قليل القیء وكثيره سواء" (ص ۲۳)

(۴) والدم والقيح اذا خرجا من البدن فتجاوزا الى موضع يلحقه حكم التطهير

..... وقال زفر قليل القیء وكثيره سواء وكذا لا يشترط السيلان (ص ۲۳)

۵۔ اگر ایک ہی مجلس میں کئی بار قے کرے جس کا مجموعہ منہ بھر جانے کے برابر ہو تو وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ (۱)۔ وضو نہیں ٹوٹتا ہے۔	امام محمد امام ابو یوسف
۶۔ اگر ایک ہی وجہ سے کئی بار قے کرنے جس کا مجموعہ منہ بھر جانے کے برابر ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ (۲) وضو ٹوٹ جاتا ہے۔	امام محمد امام ابو یوسف
۷۔ اگر بلغم کی قے کرے تو وضو نہیں ٹوٹتا (۳) وضو نہیں ٹوٹتا وضو ٹوٹ جاتا ہے	امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف
۸۔ اگر قے میں بننے والا خون نکلا ہے گو تھوڑا ہو تو وضو توڑ دیتا ہے (۴) وضو نہیں توڑتا ہے وضو توڑ دیتا ہے	امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف
۹۔ پھوڑا پھنسی چھیلنے سے اگر خون نکل کر نہ بہا تو وضو نہیں ٹوٹتا ہے۔ (۵) =	امام ابو حنیفہ

(۱) ولوقاء متفرقاً بحيث جمع يملأ الفم فعند أبي يوسف يعتبر اتحاد المجلس

وعند محمد يعتبر اتحاد السبب وهو الغشيان (هدایہ ج ۱ ص ۲۴)

(۲) ايضاً (۳) فان قاء بلغماً فغير ناقض عند أبي حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف

ناقض (۴) ولوقاء دماء وهو علق يعتبر فيه مل الفم فكذلك عند محمد

..... وعندهما ان سال بقوة نفسه ينقض الوضوء وان كان قليلاً (هدایہ ص ۲۵)

(۵) فان قشرت نفطة فسال منها ماء او صد يد او غيره ان سال عن راس الجرح

نقض وان لم يسال لا ينقض وقال زفر ينقض في الوجهين (هدایہ ص ۲۸)

امام ابو یوسف امام زفر	پھوڑا پھنسی پھیلنے سے اگر خون نکل کر نہ بہا تو وضو نہیں ٹوٹتا ہے۔ وضو ٹوٹ جاتا ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف امام زفر	۱۰- بوجہ شہوت منی نکل کر اپنی جگہ سے نہ بڑھے تو غسل فرض نہیں (۱) غسل فرض ہے
ابو حنیفہ امام زفر	۱۱- وضو کا پانی تاپا کی کو دور نہیں کرتا دور کر دیتا ہے (۲)
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۱۲- وضو کیا ہو اپانی خود بھی نجس ہے نجس نہیں ہے نجس ہے (۳)

(۱) المعتبر عند ابی حنیفہ و محمد انفصاله عن مکانہ علی وجه الشهوة
وعند ابی یوسف ظہورہ ایضاً اعتباراً للخروج بالمزایلة اذا الغسل يتعلق
بهما (ہدایہ ج ۱ ص ۳۱)

(۲) الماء المستعمل لا يطهر الاحداث وقال زفر ان كان المستعمل
متوضئاً فهو طهور و طاهر (ہدایہ ج ۱ ص ۳۸)

(۳) قال محمد هو طاهر غیر طهور وقال ابو حنیفہ و ابو یوسف هو نجس
(ہدایہ ج ۱ ص ۳۸)

امام ابو حنیفہ	۱۳- ایسا حوض جس کے ایک طرف نجاست پڑی ہو تو بھی اس کے دوسرے کنارے سے وضو کرنا جائز ہو، وہ ہے کہ ایک طرف غسل کرنے سے دوسری طرف کا پانی حرکت نہ کرے (۱) یعنی اگرچہ ہاتھ کے ہلانے یا وضو کرنے سے حرکت کر جائے پھر بھی پاک ہے۔
امام محمد نہ ہلے یعنی اگر وضو کرنے سے ہل جائے تو ناپاک ہے لیکن ہاتھ ہلانے سے ہل جائے تو پاک ہے۔
امام ابو یوسف طرف نہ ہلے یعنی اگر ہاتھ سے ہلانے سے ہل جائے تو ناپاک ہے۔
امام ابو حنیفہ	۱۴- اگر کوئی وضو کی نیت بغیر بھی کسی پانی سے وضو کرے تو وہ پانی بھی ناپاک ہے (۲)
امام محمد ناپاک نہیں ہے۔

- (۱) والغدیر العظیم ... اذا وقعت نجاسة فی احد جانبيه جاز الوضوء من الجانب الآخر ثم عن ابی حنیفہ انه يعتبر التحريك بالاعتسال وهو قول ابی یوسف وعنه بالتحريك باليد وعن محمد بالتوضی (ہدایہ ج ۱ ص ۳۶)
- (۲) یکون الماء طاهراً لكنه نجس حکماً وقال محمد وهو رواية عن ابی حنیفہ هو طاهر غیر طہور (ح ۱ ص ۳۸)

امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۱۵- حوض کبیر میں جس جانب نجاست گرے وہ نجاست گرنے کی جگہ ناپاک ہے ناپاک نہیں ہے (۱)
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۱۶- اگر جہنی کسی کنویں میں سے ڈول نکالنے کے لئے اترے تو اس پر سے غسل ساقط نہیں ہوتا (۲) ساقط ہو جاتا ہے ساقط نہیں ہوتا ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۱۷- اگر جہنی کسی کنویں میں ڈول نکالنے کے لئے اترے تو اس کنویں کا پانی ناپاک ہو جاتا ہے (۳) پانی ناپاک نہیں ہوتا پانی ناپاک نہیں ہوتا
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۱۸- جن جانوروں کا گوشت حلال ہے ان کا پیشاب ناپاک ہے (۴) پاک ہے ناپاک ہے

(۱) جاز الوضوء من الجانب الآخر اشارة الى انه ينجس موضع الوقوع وعن

ابی یوسف انه لا ینجس الا بظهور النجاسة فيه (مدایہ ج ۱ ص ۳۷)

(۲) والجنب اذا انغمس فی البئر لطلب الدلو فعند ابی یوسف الرجل بحاله

والماء بحاله وعند محمد کلاهما طاهران وعند ابی حنیفة

کلاهما نجسان (مدایہ ج ۱ ص ۳۹-۴۰)

(۳) ایضاً (۴) ان بول ما یوکل لحمه طاهر عندہ نجس عندہما (مدایہ

ج ۱ ص ۴۲)

امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۱۹- اگر کنوئیں میں بکری پیشاب کر دے تو اگرچہ غالب نہ آگیا ہو تو بھی کنوئیں کا سار پانی نکال دینا چاہئے (۱) اگر غالب نہ آیا ہو تو پانی نہ نکالے سار پانی نکال دینا چاہئے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۲۰- حلال جانوروں کا پیشاب بطور دوا کے پینا بھی حلال نہیں (۲) پینا حلال ہے پینا حلال ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۲۱- بطور دوا کے نہ ہو تو بھی پینا حلال نہیں حلال ہے حلال نہیں
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۲۲- لمبی کا جھوٹا مکروہ ہے مکروہ نہیں

(۱) فان بابت فیہا شاة ان یزج الماء کلبه عند ابی حنیفہ وابی یوسف وقال

محمد لا یزح الا اذا غلب علی الماء (حدایہ ج ۱ ص ۴۶)

(۲) عند ابی حنیفہ لا یحل شربه للعداوی، وعند ابی یوسف یحل للعداوی وعند

محمد یحل للعداوی وغیرہ لطہارتہ عندہ (ج ۱ ص ۴۶)

(۳) ایضاً

(۴) سور الہرة طاهر مکروہ وعند ابی یوسف انه غیر مکروہ (ج ۲ ص ۴۵)

۲۳- شکاری پرندے کی چونچ اگرچہ صاف ہو	امام ابو حنیفہ
پھر بھی اس کا جھوٹا مکروہ ہے (۱)	امام ابو یوسف
مکروہ نہیں	
۲۴- گدھے کا اور خچر کا جھوٹا نجس ہے (۲)	امام ابو حنیفہ
پاک ہے	امام محمد
۲۵- ایسے جھوٹے پانی کے سوا جب صاف پانی نہ ملے	امام ابو حنیفہ
تو اس سے وضو کرے اور یتیم کر لے خواہ وضو کر کے	
یتیم کرے خواہ یتیم کر کے وضو کرے۔ (۳)	امام زفر
پہلے وضو کرنا ضروری ہے	
۲۶- کھجور کی نیند سے وضو جائز ہے (۴)	امام ابو حنیفہ
وضو بھی کرے اور یتیم بھی	امام محمد
یتیم کرے، وضو جائز نہیں	امام ابو یوسف

(۱) وكذا سور سباع الطير وعن ابى يوسف انها اذا كانت محبوسة

يعلم صاحبها انه لا قدر على منقارها لا يكره (هداie ج ۱ ص ۴۶)

(۲) سور الحمار والبغل مشكوك ويروى نص محمد على طهارته وعن

ابى حنيفة انه نجس (هداie ج ۱ ص ۴۷)

(۳) فان لم يجد غيرهما يتوضأ بهما ويحوز ايهما قد م وقال زفر

لا يحوز الا ان يقدم الوضوء (هداie ج ۱ ص ۴۷)

(۴) فان لم يجد الا نبيذ التمر قال ابو حنيفة يتوضأ به ولا یتیم وقال

ابو يوسف یتیم ولا يتوضأ به . وقال محمد يتوضأ به ويتميم (ح ۱ ص:

۲۷۔ کھجور کی نیبڑ جو پکی ہوئی چھاگ والی ہو	امام ابو حنیفہ امام محمد
اس سے بھی وضو جائز ہے (۱) وضو جائز نہیں	
۲۸۔ ایسی نیبڑ کا پینا بھی حلال ہے	امام ابو حنیفہ امام محمد
(۲) حرام ہے	
۲۹۔ جنبی شخص اگر اپنے شہر میں ہے اور نہانے کی وجہ سے اسے بسب سردی کے مرجانے کا خوف ہے یا بیمار پڑ جانے کا، تو اسے تیمم کر لینا جائز ہے (۳)	امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف
جائز نہیں جائز نہیں	
۳۰۔ کنکر، پتھر، ریت، چونہ، گچ، سرمہ، ہڑ تال وغیرہ زمینیات سے تیمم ہو سکتا ہے (۴)	امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف
تیمم ہو سکتا ہے سوائے مٹی اور ریت کے نہیں ہو سکتا	

(۱) وان اشتد فعند ابی حنیفۃ یجوز التوضی بہ لانه یحل شربه وعند محمد لا یتوضأ بہ لحرمة شربه عنده (ہدایہ ج ۱ ص ۴۸) (۲) ایضاً (۳) ولو خاف الجنب ان اغتسل ان یقتله البرد او یرضه تیمم بالصعید ولو کان فی المصر کذلک عند ابی حنیفۃ خلافاً لہما (ہدایہ ج ۱ ص ۴۹) (۴) یجوز التیمم عند ابی حنیفۃ ومحمد بکل ماکان من جنس الارض کالتراب والرمل والحجر والجص والنورة والكحل والزرنیخ وقال ابو یوسف لا یجوز الا بالتراب والرمل (ہدایہ ج ۱ ص ۵۱)

امام ابو حنیفہ امام زفر	۳۱- تیمم میں نیت فرض ہے (۱) فرض نہیں
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۳۲- اگر کوئی نصرانی اسلام لانے کے لئے تیمم کرے تو اس تیمم سے نماز نہیں پڑھ سکتا (۲) نہیں پڑھ سکتا پڑھ سکتا ہے
امام ابو حنیفہ امام زفر	۳۳- اگر کوئی مسلمان تیمم کرے پھر مرتد ہو جائے (نہ وہ بالذات) پھر اسلام لائے تو اس کا تیمم باقی رہتا ہے (۳) باقی نہیں رہتا
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۳۴- اگر امام یا مقتدی کا وضو نماز عید میں ٹوٹ جائے تو وہ تیمم کر لیں اور نماز پوری کر لیں (۴) تیمم نہ کریں تیمم نہ کریں

- (۱) والنیۃ لترضی فی التیمم وقال زفر لیس بفرض (ہدایہ ج ۱ ص ۵۹)
- (۲) فان تیمم نصرانی یرید بہ الاسلام لم اسلم لم یکن متیمما عند ابی حنیفۃ
ومحمد وقال ابو یوسف هو متیمم (ہدایہ ج ۱ ص ۵۲)
- (۳) فان تیمم مسلم ثم ارتد والعیاذ باللہ ثم اسلم فهو علی تیممہ وقال زفر
یبطل تیممہ (ہدایہ ج ۱ ص ۵۲)
- (۴) وان احدث الامام او المقتدی فی صلوۃ العید تیمم وبنی عند ابی حنیفۃ
وقالا لا یتیمم (ہدایہ ج ۱ ص ۵۴)

امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۳۵- اگر کسی شخص نے سفر میں پانی نہ ہونے کے وقت اپنے رفیق سے مانگے بغیر تیمم کر لیا تو جائز ہے (۱) جائز نہیں ہے جائز نہیں ہے
امام ابو حنیفہ امام زفر	۳۶- جراب اگر پیر کی تین انگلیوں کے ظاہر ہونے سے کم بچھی ہوئی ہو تو اس پر مسح جائز ہے۔ (۲) جائز نہیں
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۳۷- محض جرابوں پر مسح جائز نہیں اگرچہ وہ بہت موٹی ہوں (۳) جائز ہے جائز ہے
امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۳۸- حیض کی کم سے کم مدت تین دن تین راتیں کامل ہیں (۳) دو دن کامل اور تیسرے دن کا اکثر حصہ

- (۱) ولو لم يمض قبل الطلب اجزاء عند أبي حنيفة..... وقال لا يجزئه (ج ۱ ص ۵۶)
 (۲) لا يجوز المسح على خف فيه خرق يتبين منه قدر ثلاث اصابع من اصابع الرجل وان كان اقل من ذلك جاز وقال زفر والشافعي لا يجوز (ج ۱ ص ۵۸)
 (۳) لا يجوز المسح على الجوربين عند أبي حنيفة الا ان يكونا مجلدين او منعلين وقال لا يجوز اذا كانا ثخينين (ج ۱ ص ۶۱)
 (۴) اقل الحيض ثلثة ايام ولياليها وعن أبي يوسف انه يومان والاكثر من اليوم الثالث (ج ۱ ص ۶۲)

امام ابو حنیفہ	۳۹۔ گد لارنگ بھی حیض ہے اگرچہ اول دنوں میں ہو (۱)
امام ابو یوسف	حیض نہیں
امام ابو حنیفہ	۴۰۔ مستحاضہ عورت، سلسل البول والا، بیٹگی کی نکسیر پھوٹنے والا، جس کے زخم سے ہر وقت خون بہتا ہو جب ایک وضو سے ایک وقت کی نماز پڑھ چکا تو وقت گزرنے کے بعد دوسری نماز کے لئے وضو کر لے جب وقت دوسری نماز کا آئے پڑھ لے یعنی وقت سے پہلے وضو کر سکتا ہے۔ (۲)
امام زفر	وقت سے پہلے وضو نہیں کر سکتا
امام ابو حنیفہ	۴۱۔ اگر ایسے شخص نے سورج نکلنے کے وقت وضو کیا تو ظہر کی نماز اس سے پڑھ سکتا ہے۔ (۳)
امام محمد	پڑھ سکتا ہے
امام ابو یوسف	نہیں پڑھ سکتا ہے

(۱) وماتراه المرأة من الحمرة والصفرة والكدرۃ حیض . وقال ابو یوسف لا تكون الكدرۃ من الحيض (ہدایہ ج ۱ ص ۶۳)

(۲) والمستحاضۃ ومن به سلس البول والرعاف الدائم والجرح الذی لا یبرقا يتوضون لوقت كل صلوۃ فيصلون بذلک الوضوء فی الوقت ماشاءوا من الفرائض والنوافل وقال زفر استأنفوا اذا دخل الوقت (ج ۱ ص ۶۷-۶۸)

(۳) فان توضوا حين تطلع الشمس اجزأهم حتی یذهب وقت الظہر وهذا عندابی حنیفۃ ومحمد وقال ابو یوسف وزفر اجزأهم حتی یدخل وقت الظہر (ہدایہ ج ۱ ص ۶۸)

<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف امام زفر</p>	<p>۳۲- اگر کسی عورت نے ایک حمل میں دو بچے ہوں تو نفاس کی مدت اول بچے سے شروع ہوگی اگرچہ دوسرا بچہ چالیس دن کے بعد پیدا ہوا ہو (۱) غلط ہے بلکہ آخر کے بچے سے شروع ہوگی اول بچے سے شروع ہوگی آخر بچے سے شروع ہوگی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف امام زفر</p>	<p>۳۳- سرکہ، گلاب کے پانی وغیرہ سے اگر نجاست دھوئی جائے تو پاک ہو جاتی ہے (۲) پاک نہیں ہوتی ہے پاک ہو جاتی ہے پاک نہیں ہوتی ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف</p>	<p>۳۴- بدن پر بھی اگر نجاست لگی ہو تو ان چیزوں سے بدن پاک ہو جاتا ہے (۳) پاک نہیں ہوتا ہے</p>

- (۱) فان ولدت ولدین فی بطن واحد فنفاسها من الولد الاول عند ابی حنیفہ وابی یوسف وان کان بین الولدین اربعون يوماً وقال محمد من اکل ولد الاخیر وهو قول زفر (ہدایہ ج ۱ ص ۷۰)
- (۲) ویجوز تطہیر ہا بالماء وبکل مائع طاهر یمکن ازالتها بہ کالخل وماء الورد .. وهذا عند ابی حنیفہ وابی یوسف وقال محمد وزفر والشافعی لایجوز الا بالماء (ہدایہ ج ۱ ص ۷۱)
- (۳) لایفرق بین الثوب والبدن وهذا قول ابی حنیفہ وعنه انه فرق بینہما فلم یجوز فی البدن بغير الماء (ہدایہ ج ۱ ص ۷۲)

<p>امام ابو حنیفہ امام محمد</p>	<p>۳۵- جراب پر اگر پاخانہ، خون، منی وغیرہ نجاست لگ جائے تو سوکھنے کے بعد زمین پر رگڑ لینے سے پاک ہو جاتی ہے (۱) پاک نہیں ہوتی ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف</p>	<p>۳۶- اگر نجاست تر ہو تو زمین پر ملنے سے پاک نہیں ہوتی ہے (۲) اگر نشان باقی نہ رہے تو پاک ہو جاتی ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام زفر</p>	<p>۳۷- زمین پر اگر نجاست ہو اور وہ دھوپ سے سوک جائے، اثر جاتا رہے تو زمین پاک ہو جاتی ہے (۳) پاک نہیں ہوتی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام زفر</p>	<p>۳۸- پھٹی کی چوڑائی کے برابر پاخانہ پیشاب وغیرہ جیسی غلیظ نجاست اگر چہ لگی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی (۴) نماز نہیں ہوگی</p>

- (۱) واذا اصاب الخف نجاسة لها جرم كالروث والعذرة والدم والمشي فجفت فدلک بالارض جاز وقال محمد لايجوز (حدایہ ج ۱ ص ۷۲)
- (۲) وفي الرطب لايجوز حتى يفسله لان المسح بالارض يكثره ولا يطهره وعن ابی یوسف انه اذا مسح بالارض حتى لم يبق اثر النجاسة يطهر (ص ۷۲)
- (۳) وان اصابت الارض نجاسة فجفت بالشمس وذهب اثرها جازت الصلوة علی مکانها وقال زفر لا تجوز (ص ۷۴)
- (۴) وقد رآه من النجس المفلط كالدم والبول والخمر وخرء الدجاج وبول الحمار جازت الصلوة معه وقال زفر والشافعي قليل النجاسة وكثيرها سواء (ص ۷۴)

<p>امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف</p>	<p>۴۹- کپڑے کا پاؤ سے کم حصہ اگر نجاست خفیہ میں لتھڑ کیا ہو جیسے اونٹ کا پیشاب وغیرہ تو نماز جائز ہے (۱) اگر ایک بالشت چوڑا اور ایک بالشت لمبا ہو تو جائز نہیں</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف امام زفر</p>	<p>۵۰- اگر کپڑے میں لیدیا گائے وغیرہ کا گوبر پھٹلی کی چوڑائی سے زیادہ لگ گیا ہو تو نماز جائز نہیں (۲) جائز ہے جائز ہے جائز ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۵۱- گھوڑے کا پیشاب اگر کپڑے پر بہت زیادہ نہ لگا ہو تو حرج نہیں (۳) بہت زیادہ لگ جائے تو بھی حرج نہیں بہت زیادہ نہ لگا ہو تو حرج نہیں</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۵۲- اگر حرام پرندوں کی بیٹ پھٹلی کی چوڑائی سے زیادہ لگ جائے تو بھی اس کپڑے میں نماز ہو جاتی ہے (۴) نماز نہیں ہوتی ہے نماز ہو جاتی ہے</p>

- (۱) وان كانت مخففة كبول مايو كل لحمه جازت الصلوة معه حتى يبلغ ربع الثوب وعن ابی یوسف شبر فی شبر (ہدایہ ج ۱ ص ۷۵)
- (۲) واذا اصاب الثوب من الروث او من اخشاء البقر اكثر من قدر الدرهم لم تجز الصلوة فيه عند ابی حنیفة وقال لا یجزیه رزفر فرق بینہما (ج ۱ ص ۷۵)
- (۳) وان اصابه بول الفرس لم یفسدہ حتی یفحش عند ابی حنیفة وابی یوسف وعند محمد لا تمتنع وان فحش (ص ۷۶)
- (۴) وان اصابه خرقه مالا یوکل لحمه من الطیر اکثر من قدر الدرهم اجزات الصلوة فيه عند ابی حنیفة وابی یوسف وقال محمد لا یحوز (ص ۷۶-۷۷)

امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۵۳- مچھلی کا خون اگر چہ کپڑے کے بہت زیادہ حصہ پر لگا ہو پھر بھی نماز ہو جاتی ہے۔ (۱) نماز نہیں ہوتی ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۵۴- جب ہر چیز کا سایہ دگنا ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے (۲) جب سایہ برابر ہو جائے تو وقت شروع ہوتا ہے جب سایہ ہم مثل ہو گیا تو وقت شروع ہو گیا
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۵۵- جب تک ہر چیز کا سایہ دگنا نہ ہو جائے ظہر کا وقت ہے (۳) ایک گنا ہونے پر وقت نکل گیا برابر ہونے پر وقت گزر گیا
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۵۶- جب تک سرخی کے بعد کی سفیدی ہے مغرب کا وقت باقی ہے (۴) باقی نہیں بلکہ سرخی کے خاتمہ کے ساتھ ختم ہے باقی نہیں بلکہ سرخی کے خاتمہ کے ساتھ ختم ہے

- (۱) وان اصابه من دم السمك اکثر من قدر الدرهم اجزات الصلوة فيه
..... وعن ابی یوسف انه اعتبر فيه الكثير الفاحش فاعتبره نجساً (ج ۱ ص ۷۷)
- (۲) وآخر وقتها عند ابی حنیفہ اذا صار ظل كل شيء مثليه سوى في الزوال
وقالا اذا صار الظل مثله (ج ۱ ص ۸۱) (۳) ايضاً
- (۴) وآخر وقتها حين يغيب الشفق .. ثم الشفق هو البياض الذي في الافق بعد
الحسرة عند أبي حنیفہ وعندهما هو الحمرة (ج ۱ ص ۸۱-۸۲)

۵۷- جمعہ کے دن زوال کے وقت نوافل پڑھنا منع ہے امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	منع نہیں جائز ہے
۵۸- امیر کو بعد از اذان خبر اذان کرنا جائز نہیں ہے (۲) امام ابو یوسف	جائز ہے
۵۹- مؤذن کو اذان و اقامت کے درمیان بیٹھنا چاہئے سوائے مغرب کی اذان و اقامت کے (۳) امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	نہیں، بلکہ مغرب میں بھی بیٹھنا چاہئے مغرب کے وقت بھی بیٹھے
۶۰- اگر کئی ایک نمازوں کی قضا کرنی ہے تو پہلی نماز کے بعد دوسری کے لئے اذان کہنے نہ کہنے کا اختیار ہے (۴) امام ابو حنیفہ امام محمد	اذان نہ کہے صرف اقامت کہے

(۱) لا تجوز الصلوة عند طلوع الشمس ولا عند قيامها في الظهيرة ولا عند

غروبها..... وحجة علي أبي يوسف في اباحة النفل يوم الجمعة وقت الزوال

(ہدایہ ج ۱ ص ۸۴-۸۵)

(۲) قال ابو يوسف لا يرى باساً ان يقول المؤذن للامير في الصلوات كلها

السلام عليك ايها الامير ورحمة الله وبركاته حتى على الصلوة حتى على

الفلاح الصلوة يرحمك الله واستبعد محمد (ہدایہ ج ۱ ص ۸۹)

(۳) ويجلس بين الاذان والاقامة الا في المغرب وهذا عند أبي حنيفة وقالوا

يجلس في المغرب ايضاً (ج ۱ ص ۸۹)

(۴) فان فاتت صلوات اذن للاولى واقام لما روينا وكان مخيراً في الباقي

وعن محمد انه يقام لما بعد ها (ج ۱ ص ۹۰)

امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۶۱- صبح کی نماز کے وقت سے پہلے اذان جائز نہیں (۱) پہلے اذان جائز ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۶۲- عورت کی نماز میں اگر پاؤں پٹلی سے کم کھلی ہوئی ہو تو کوئی حرج نہیں لیکن اگر پاؤں کھلی ہوئی ہے تو نماز دہرائی پڑے گی (۲) نماز دہرائی پڑے گی پاؤں بلکہ اس سے زیادہ کھلی ہوئی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں نماز دہرائی نہیں پڑے گی۔
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۶۳- بال، پیٹ اور ران میں سے کسی ایک کا چوتھائی کھل جانا جوازِ صلوٰۃ کے لئے مانع ہے (۳) مانع ہے نصف کا کھلنا مانع صلوٰۃ ہے۔
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۶۴- عورت کی شرمگاہ بھی اگر چوتھائی سے کم کھلی ہوئی ہو تو نماز ہو جائے گی، چاہے قبل ہو یا دبر، ہاں اگر پاؤں سے زیادہ ہے تو نماز لوٹانی پڑے گی۔ (۴) نماز لوٹانی پڑے گی پاؤں سے زیادہ بھی اگر کھلی ہو تو نماز ہو جائے گی

- (۱) ولا یؤذن لصلوٰۃ قبل دخول وقتها وقال ابو یوسف وهو قول الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ یجوز للفجر فی النصف الاخیر من اللیل (ج ۱ ص ۹۱-۹۲)
- (۲) فان صلت وربع ساقها مکشوف او ثلثها تعید الصلوٰۃ عند ابی حنیفہ ومحمد وان کان اقل من الربع لا تعید وقال ابو یوسف لا تعید ان کان اقل من النصف (ج ۱ ص ۹۳)
- (۳) والشعر والبطن والفخذ کذا لک یعنی علیٰ ہذا الاختلاف (ج ۱ ص ۹۴)
- (۴) والعورة الغلیظة علیٰ ہذا الاختلاف (ایضاً)

<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۶۵- مرد کے ٹھٹھے اور دھڑکے بھی اگر پاؤں سے کم نہ گاہے تو شوق سے نماز پڑھ لے اگر پاؤں سے تو نماز نہیں ہوگی (۱) نماز نہیں ہوگی پاؤں سے زیادہ بھی اگر کھلا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۶۶- اگر تین چوتھائی سے زیادہ کپڑا ناپاک ہے اور ناپاکی کو دور کرنے کی کوئی چیز نہیں تو اسی کو پہنے ہوئے نماز پڑھنے کا اور ننگا ہو کر پڑھنے کا نمازی کو اختیار ہے (۲) اس کپڑے کو پہنے ہوئے نماز پڑھنا ضروری ہے نمازی کو اختیار ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۶۷- اگر نمازی اللہ اکبر کے بدلے لا الہ الا اللہ کہہ کر نماز شروع کرے یا کوئی اور نام اللہ کا لے لے تو کافی ہے جائز ہے (۳) جائز ہے جائز نہیں</p>

(۱) والذکر يعتبر بانفراده (ج ۱ ص ۹۴)

(۲) ولولم یجد ما یزیل به النجاسة صلی معها ولم يعد وھذا علی وجہین ان کان ربع الثوب او اکثر منه طاً ھراً یصلی فیہ ولو صلی عریاناً لایجزیہ لان ربع الشیء یقوم مقام کلہ وان کان الطاً ھر اقل من الربع فکذا لک عند محمد وعند ابی حنیفہ وابی یوسف یتخیر بین ان یصلی عریاناً و بین ان یصلی فیہ (ج ۱ ص ۹۵)

(۳) فان قال بدل التکبیر اللہ اجل او اعظم او الرحمن اکبر او لا الہ الا اللہ او غیرہ من اسماء اللہ تعالیٰ اجزاہ عند ابی حنیفہ ومحمد وقال ابو یوسف ان کان بحس التکبیر لم یجز (ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰)

امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۶۸۔ اگر نماز کو فارسی زبان میں شروع کرے یا اس میں عربی قرآن نہ پڑھے بلکہ فارسی پڑھے اگرچہ عربی جانتا ہو تو بھی جائز ہے (۱) جائز نہیں جائز نہیں
امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۶۹۔ شروع نماز میں صرف سبحانک اللہم..... پڑھے (۲) سبحانک اللہم کیساتھ اپنی وجہت بھی پڑھے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۷۰۔ امام ربنا ولك الحمد نہ پڑھے (۳) چکے سے پڑھ لے چکے سے پڑھ لے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۷۱۔ دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا، سمع اللہ لمن حمد ہ کے بعد سیدھا کھڑا ہونا، رکوع اور سجدے میں اطمینان کرنا فرض نہیں (۴) فرض نہیں فرض ہے

- (۱) فان افتتح الصلوة بالفارسية او قرأ فيها بالفارسية وهو يحسن العربية اجزاء عند النبي حنیفة وقال لا یجزیه (ج ۱ ص: ۱۰۱)
- (۲) ثم یقول سبحانک اللہم وبحمدک الی آخرہ وعن ابی یوسف الہ یضم الہ قولہ الہی وجہت وجہی الی آخرہ (ج ۱ ص: ۱۰۲)
- (۳) ویقول الموتم ربنا ولك الحمد ولا یقولہا الامام عند ابی حنیفة وقال یقولہا فی نفسہ (ج ۱ ص: ۱۰۶)
- (۴) اما الاستواء قائماً فلیس بفرض وكذا الجلسة بین السجدةین والطمأنینة فی الركوع والسجود وهذا عند ابی حنیفة ومحمد وقال ابو یوسف یفترض ذلك كله (ج ۱ ص: ۱۰۶)

<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۷۲- تجددے میں سرف ناک یا سرف پیشانی زمین پر رکھنی جائز ہے دونوں کا رکھنا ضروری نہیں (۱) سرف ناک پر اکتفاء جائز نہیں سرف ناک پر اکتفاء جائز نہیں</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۷۳- اگر امام مقتدی کے سامنے ہو تو دونوں طرف سلام پھیرنے میں اس کی نیت رکھے (۲) نیت رکھے صرف اول سلام میں نیت رکھے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۷۴- اگر عشا کی نماز کی پہلی دو رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھی اور دوسری سورت نہیں ملائی تو وہ آخر کی رکعتوں میں سورہ بھی ملائے اور بلند آواز سے قرأت پڑھے (۳) پچھلی دو رکعتوں میں بھی سورت نہ پڑھے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۷۵- کم سے کم صرف ایک آیت کا پڑھ لینا کافی ہے (۴) تین چھوٹی آیتیں اور بڑی لمبی ہو تو ایک آیت تین چھوٹی آیتیں اور بہت بڑی ہو تو ایک آیت</p>

- (۱) فان اقتصر علیٰ احدہما جاز عند ابی حنیفہ وقال لا يجوز الاقتصار علی الانف (ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۸)
- (۲) وان کان بحذائہ نواہ فی الاولیٰ عند ابی یوسف وعند محمد وهو رواۃ عن ابی حنیفہ نواہ فیہما (ج ۱ ص: ۱۱۴)
- (۳) وان قرأ الفاتحة ولم یزد علیہا قرأ فی الاخریین الفاتحة والسورة وجہر وهذا عند ابی حنیفہ ومحمد وقال ابو یوسف لا یقضى واحدة منهما (ص: ۱۱۶)
- (۴) (۱) وادنی ما یجزئ من القراءة فی الصلوة آية عند ابی حنیفہ وقال ثلاث آيات قصار ارأیة طویلة (ج ۱ ص: ۱۱۸)

امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۷۶- ظہر کی دو رکعتوں کو برابر کی پڑھے (۱) پہلی رکعت دوسری کی نسبت لمبی پڑھے برابر پڑھے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۷۷- مقتدی امام کے پیچھے نہ پڑھے (۲) احتیاط کے طور پر پڑھ لینا اچھا ہے نہ پڑھے
امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۷۸- سب سے زیادہ امامت کے قابل وہ ہے جو سب سے زیادہ سنت کو جانتا ہو (۳) نہیں، بلکہ وہ جو سب سے زیادہ قرآن پڑھنا جانتا ہو
امام ابو حنیفہ امام محمد	۷۹- امام کے ساتھ اگر ایک ہی مقتدی ہو تو امام کے برابر کھڑا ہو (۴) انتا پیچھے کھڑا رہے کہ امام کی ایڑی کے پاس اس کی انگلیوں کا سرا ہو
امام ابو حنیفہ امام ابو یوسف	۸۰- اگر ایک امام دو مقتدی ہوں تو امام آگے بڑھ کر کھڑا رہے (۵) امام بھی انکے ساتھ انکے پیچ میں کھڑا رہے

- (۱) ورکعتا الظہر سواء وهذا عند ابی حنیفة وابی یوسف وقال محمد احب الی ان یطیل الرکعة الاولى علی الثانية (ج ۱ ص ۱۲۰)
- (۲) ولا یقرأ الموتم خلف الامام ویستحسن علی سبیل الاحتیاط فیما یروی عن محمد ویکره عندهما (ج ۱ ص ۱۲۱)
- (۳) اولی الناس بالامامة اعلمهم بالسنة وعن ابی یوسف اقرؤهم (ص ۱۲۱)
- (۴) ولا یتاخر عن الامام وعن محمد انه یضع اصابعه عند عقب الامام (۱۲۳)
- (۵) وان ام اثنين تقدم علیهما وعن ابی یوسف یتوسطهما (ج ۱ ص ۱۲۳)

امام ابو حنیفہ امام محمد	۸۱- بڑھیا عورتیں فجر، مغرب، عشاء میں مسجد آسکتی ہیں یعنی ظہر، عصر میں نہیں آسکتیں (۱)۔ ظہر، عصر میں بھی آسکتی ہیں
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۸۲- متیمم کے پیچھے وضو والا نماز پڑھ سکتا (۲) نہیں پڑھ سکتا ہے پڑھ سکتا ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد	۸۳- جو امام بیٹھ کر نماز پڑھتا ہو اسکی اقتدا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے والا پڑھ سکتا ہے (۳) نہیں پڑھ سکتا ہے
امام ابو حنیفہ امام زفر	۸۴- رکوع سجدہ کرنے والا اشارے سے پڑھنے والے کے پیچھے نماز نہیں پڑھ سکتا (۴) پڑھ سکتا ہے
امام ابو حنیفہ محمد، ابو یوسف	۸۵- امی شخص نماز پڑھاتا ہو اور اس کے پیچھے پڑھے ہوئے لوگ بھی ہوں اور بے پڑھے بھی تو کسی کی نماز نہیں ہوتی امام کی اور بے پڑھوں کی ہو جاتی ہے

- (۱) ولایا من للرجوز ان تخرج فی الفجر والمغرب والمشاء وهذا عند ابی حنیفة وقال یخرج من فی الصلوات کلھا (ج ۱ ص ۱۲۶)
- (۲) ویجوز ان یوم المتیمم المتوضئین وهذا عند ابی حنیفة وابی یوسف وقال محمد لایجوز (ج ۱ ص ۱۲۶)
- (۳) ویصلی القائم خلف القاعد وقال محمد لایجوز (ج ۱ ص ۱۲۷)
- (۴) ولایصلی الذی یرکع ویسجد خلف الموعی وفيه خلاف زفر (ایضا)
- (۵) اذ صلی امی یقوم یقرون وبقوم امین فبصلاتهم فاسدة عند ابی حنیفة وقال صلوة الامام ومن لم یقرأ ائمة (ج ۱ ص ۱۲۷)

<p>امام ابو حنیفہ امام زفر</p>	<p>۸۶- اگر دو پہلی رعتیں تو پڑھے ہوئے امام نے پڑھا نہیں، پچھلی دو بپڑھے امام نے تو سب کی نماز فاسد ہو جائے گی (۱) نماز فاسد نہیں ہوگی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۸۷- اگر امام قرأت نہ پڑھ سکے اور کسی اور کو آگے کر دے تو جائز ہے (۲) جائز نہیں ہے جائز نہیں ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۸۸- ایک شخص عتیم سے نماز پڑھ رہا ہے تشہد میں تھوڑی دیر بیٹھ چکا ہے اب اس نے پانی دیکھ لیا تو نماز باطل ہو جائے گی (۳) نماز باطل نہیں ہوگی نماز باطل نہیں ہوگی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۸۹- موزے پر مسح کئے ہوئے ہے تشہد میں بیٹھا ہے اور مدت گزر چکی تو نماز باطل ہے (۴) نماز باطل نہیں ہے نماز باطل نہیں ہے</p>

- (۱) فان قرأ الامام في الاوليين ثم قدم في الاخيريين امياً فسدت صلواتهم وقال زفر لا تفسد (ج ۱ ص ۱۲۸)
- (۲) وان حصر الامام عن القراءة فقدم غيره اجزاهم عند ابي حنيفة وقال لا يجزيهم (ج ۱ ص ۱۳۰)
- (۳) فان رأى المتيمم الماء في صلاته بطلت وقدم من قبل فان رآه بعد ما قعد قدر التشهد بطلت الصلوة في قول ابي حنيفة وقال تمت صلواته (ايضا)
- (۴) ان كان مسحاً فانقضت مدة مسحه (ايضا)

ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۰- ایسی حالت میں جرائیں اتار ڈالیں تو نماز باطل ہے (۱) نماز باطل نہیں ہے نماز باطل نہیں ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۱- ایسی حالت میں امی تھا اور کوئی سورت سیکھ گیا تو بھی نماز باطل ہے (۲) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۲- اسی طرح اگر رنگا تھا اور کپڑا مالیا تو بھی نماز باطل ہے (۳) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۳- اسی طرح اگر اشارے سے پڑھتے ہوئے اب رکوع و سجود پر قادر ہوا تو بھی نماز باطل ہو جائے گی (۴) اگرچہ آخر تشہد میں ہو نماز باطل نہیں ہوگی نماز باطل نہیں ہوگی
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۴- یا کوئی پہلے کی فوت شدہ نماز یاد آگئی تو بھی باطل ہے (۵) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے
امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف	۹۵- قاری امام نے بے وضو ہو کر امی امام کو آگے بڑھا دیا تو بھی باطل ہے (۶) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے

<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۹۶- جمعہ پڑھتے ہوئے عصر کا وقت آگیا تو بھی باطل ہے (۱) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۹۷- بیٹوں پر مسح کیا تھا اب زخم اچھا ہو گیا پٹی پھٹ گئی اور یہ آخری التحیات میں ہے بقدر تشہد کے بیٹھ بھی چکا ہے تو بھی نماز باطل ہو جائے گی (۲) باطل نہیں ہوگی باطل نہیں ہوگی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۹۸- عذر والے کا عذر ایسی حالت میں جاتا رہا مثلاً استخاضہ وغیرہ تو بھی باطل ہے (۳) باطل نہیں ہے باطل نہیں ہے</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۹۹- امام اگر قرآن دیکھ کر نماز میں قرأت پڑھے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی (۴) فاسد نہیں ہوگی فاسد نہیں ہوگی</p>
<p>امام ابو حنیفہ امام محمد امام ابو یوسف</p>	<p>۱۰۰- نماز میں آیتوں کا اور تسبیحوں کا اور سورتوں کا ہاتھ پر گنا مکروہ ہے (۵) مکروہ نہیں ہے مکروہ نہیں ہے</p>

یہ ایک سو مسائل ہو گئے، میں چاہتا ہوں کہ اب اس بحث کو بھی ختم کر دوں ورنہ اگر صرف ان شاگردوں استادوں کا خلاف جو صرف اسی کتاب ہدایہ میں ہے پورا نقل کیا جائے تو سیکڑوں صفحہ کی ایک مستقل کتاب تیار ہو جائے، ایک ہی مذہب کے یہ چاروں پیشوا ہیں، ایک ہی محل کے یہ چاروں ستون ہیں، پھر آپس میں استادی شاگردی کا تعلق بھی ہے، مگر اختلاف اس قدر ہے کہ ایک فرض بتائے دوسرا مکروہ کہے۔ ایک حلال بتائے دوسرا حرام کہے، ایک پاک بتائے دوسرا ناپاک کہے، ایک جائز کہے دوسرا ناجائز کہے، غرض ایک اکھاڑہ ہے جہاں عجب عجب داؤں بیچاؤ اور دلچسپ لڑائی ہو رہی ہے،

برادران! ایک گاڑی میں دو گھوڑے ہوں ایک مشرق کی جانب گھسیٹے دوسرا مغرب کی طرف، تو کیا گاڑی چل سکے گی؟ ہر گز نہیں، بلکہ اس

صفحہ ۲۳۹ کا حاشیہ نمبر ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶ / صفحہ نمبر ۲۴۰ کا حاشیہ نمبر ۱، ۲، ۳،

او خلع خفيه بعمل يسير او كان امياً فتعلم سورة او عريانا فوجد ثوبا او مؤميا فقد ر على الركوع والسجود او تذكر فائتة عليه قبل هذه الواحدت الامام القاري فاستخلف اميا او دخل وقت العصر وهو في الجمعة او كان مابحا على الجيرة فسقطت عن برا او كان صاحب عذر فانقطع عذره كالمستحاضة ومن بمعناها بطلت الصلوة في قول ابى حنيفة وقال تمت صلاته (هدايہ ج ۱ ص ۱۳۰)

(۴) واذا قرأ الامام من المصحف فسدت صلوته عند ابى حنيفة وقالوا هي تامة (هدايہ ج ۱ ص ۱۳۷)

(۵) ويكره عد الآي والتسبيحات باليد في الصلوة وكذلك عد السور وعن ابى يوسف ومحمد انه لا بأس بذلك (هدايہ ج ۱ ص ۱۴۷)

کے پر پرزے الگ ہو جائیں گے، اسی طرح ایک اقلیم کے کئی ایک خود سر بادشاہ جو ایک کے حکم کو دوسرا، اور دوسرے کی خواہش کو تیسرا، اور تیسرے کے فرمان کو چوتھا نالتا چلا جائے، ایک کے خلاف ایک ہو جائے تو کیا یہ سلطنت برقرار رہ سکتی ہے؟

برادران! کیا آپ کو یہ منظر مکر وہ نہیں معلوم ہوتا؟ کیا یہ سین آپ کی نگاہوں میں بد ذیہ نہیں دکھائی دیتا؟ کیا یہ اختلاف، تضاد اور تخالف آپ کو بھلا لگتا ہے؟ کیا تقلید شخصی اسی کو کہتے ہیں؟ کیا امام صاحب کے خلاف ان کے شاگرد کریں تو وہ مقلد رہیں گے؟ پھر ان کے بعد والے امام صاحب کا قول چھوڑ کر ان کے شاگردوں کا قول لے کر مقلد رہ سکتے ہیں؟ کیا امام صاحب کے شاگردوں کو بحیثیت مقلد ہونے کے امام صاحب کے خلاف کرنے کا حق حاصل تھا؟ اور اگر ناحق وہ ایک عہدہ پر بیٹھ گئے تو بعد والوں کو اپنے امام کے خلاف ان کے احکام ماننے کا، یا ان میں ترجیح قائم کرنے کا، یا دلائل ٹٹولنے کا، یا فیصلے کرنے کا باوجود تقلید شخصی امام معین کے دعویدار ہونے کے کوئی حق حاصل تھا؟ چونکہ تردید تقلید اس وقت میرا موضوع نہیں اس لئے میں اس مضمون پر مزید روشنی ڈالے بغیر اپنے اصلی موضوع پر آتا ہوں۔ ایمان کی بات تو یہ ہے کہ اختلاف، تضاد و تخالف کی جیتی جاگتی تصویر، مذہبی دنگل کا عجیب نظارہ، علمی اکھاڑے کے شر زور پہلوان فقہیت کی اعلیٰ بانک بنوٹ اگر دیکھنی ہو تو کتاب ہدایہ کی سیر کرنی چاہئے، میں نے صرف ایک سو کے قریب صفحات میں سے ایک سو اختلافات تو نقل کر دیئے بہت سے چھوڑ بھی دیئے ہیں، بہت سے صفحے

اصل کتاب کے حواشی سے پر ہیں۔ اگر کل کتاب پر اس حیثیت سے نظر ڈالی جائے اور پھر اس کا موقع قائم کیا جائے۔ تصویر کھینچی جائے، نوٹو اتاراجائے تو کچھ کچھ کسی جماعت میں صف ماتم بچھ جائے گی، بین و بکا کی صدا میں اٹھنے لگیں گی وہ افسوسناک منظر ہوگا کہ کوئی دیکھ بھی نہ سکے، ایک سو صفحات کا یہ حال ہے تو کل کتاب کے جو تیرہ سو صفحے کی ہے سب اختلافات نقل کئے جائیں تو عجب تماشے کی چیز بن جائے، اب میں اس بحث کو ختم کر کے ناظرین کو یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ کتاب ہدایہ میں خود امام ابو حنیفہ کے اقوال بھی ایک کے خلاف ایک، بہت سی جگہ منقول ہیں

ہدایہ میں ابو حنیفہ کے اقوال میں اختلاف

ہمارے بعض بھولے بھائیوں کو حدیث سے الگ کرنے کے لئے اکثر اوقات یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حدیث پر تم عمل نہیں کر سکتے کیونکہ حدیثیں ایک ہی مسئلہ میں کئی طرح کی ہوتی ہیں کسی میں کچھ ہوتا ہے کسی میں کچھ ہوتا ہے اس لئے ضرورت ہے کہ مجتہدین کی تقلید کی جائے تاکہ وہ ان اختلاف والی حدیثوں میں سے نتھار کر، نچوڑ کر، عطر نکال کر، پھوگ اور کھلی پھینک کر ہمیں دیدے۔ لیکن افسوس کہ فقہاء کے اقوال بھی ایک مسئلہ میں کئی نظر آتے ہیں یہ تو ہے ہی کہ یہ مذہبی کتابیں اختلاف سے پر ہیں لیکن ایک کا قول دوسرے کے خلاف ہونا الگ چیز ہے اور ایک ہی شخص سے کئی ایک اقوال کا ہونا اور ان میں بھی ایک کا ایک سے خلاف ہونا یہ تو کھلی دلیل ان تمام اقوال کے باطل ہونے کی ہے، حدیث میں تو یہ بات نہیں، دو صحیح

حدیثیں دنیا کے پردے پر ایسی نہیں جن میں نہ رفع ہونے والا تضاد ہو، لیکن باوجود اس کے لوگوں کی نظروں میں اختلاف چھا کر انہیں اتباع حدیث نبوی سے روکا جاتا ہے، لیکن اب میں آپ کو صرف ہدایہ کے بعض وہ مواقع بتلاتا ہوں جنہیں دیکھ کر آپ بے ساختہ پکار اٹھیں گے کہ فرمان خداوندی سچ اور بالکل سچ ہے کہ ”لو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً“ (۱) یعنی یقیناً ایسا اختلاف دلیل ہے ان دلائل کے خدا کی طرف سے نہ ہونے کی۔ میں بطور مثال کے صرف چند مواقع ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔

ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۲۲ باب الماء (۱) میں لکھتے ہیں ”عند ابی حنیفہ ہو طاهر“ یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں وضو وغیرہ میں استعمال کیا ہوا پانی پاک ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”وقال ابو حنیفہ ہو نجس“ یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں وضو وغیرہ میں استعمال کیا ہوا پانی ناپاک، نجس ہے (یعنی پاک بھی ہے اور ناپاک بھی ہے)

ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۲۲ باب الماء (۳) میں لکھتے ہیں ”عن ابی حنیفہ نجاسة غلیظة“ یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں اس پانی کی ناپاکی بھی غلیظ ہے یعنی پیشاب پاخانہ کی طرح نجس ہے، اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”هو قوله نجاسة خفيفة“ یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں اس کی نجاست غلیظ نہیں ہے یعنی پیشاب پاخانہ جیسی نجاست نہیں ہے بلکہ اس سے بہت کم درجہ کی ہے (یعنی غلیظ نجاست ہے بھی اور غلیظ نجاست نہیں بھی ہے)

(۱) النساء ۸۲/۴

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۳۸ باب الماء الذی يجوز به الوضوء، وما لا يجوز به

(۳) ایضاً

ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص: ۲۳ باب الماء (۱) میں لکھتے ہیں ”
عند ابی حنیفہ کلاهما نجسان“ یعنی اگر جنبی کنویں میں اترتا تو اس کا
غسل نہیں اترتا۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”ان
الرجل طاهر“ یعنی جنبی پاک ہو جاتا ہے، جنبی کا غسل اتر جاتا ہے،
امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی غسل نہیں بھی اتر اور اتر بھی گیا)

ہدایہ جلد اول مجتہدائی ص: ۲۴ باب المسح (۲) میں لکھتے ہیں
”لا يجوز المسح على الجوربين عند ابی حنیفہ“ یعنی جورب پر مسح
جائز نہیں، امام ابو حنیفہ کا یہی فرمان ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”وعنه
انه رجع الى قولهما“ یعنی جورب پر مسح جائز ہے امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی
ہے (یعنی مسح جائز نہیں بھی اور جائز ہے بھی)

ہدایہ جلد اول مجتہدائی ص: ۵۶ باب الانجاس (۳) میں لکھتے ہیں ”
فاذا جف على الثوب اجزا فيه الفرق“ یعنی جب منی کپڑے پر سوکھ
جائے تو کھرچنے سے کپڑا پاک ہو جاتا ہے (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے) اسی
صفحہ میں لکھتے ہیں ”وعن ابی حنیفہ انه لا يطهر“ یعنی جب منی کپڑے پر
سوکھ جائے تو کھرچنے سے پاک نہ ہوگا۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی
کھرچنے سے کپڑا پاک بھی ہو گیا اور پاک نہیں بھی ہوا)۔

ہدایہ جلد اول مجتہدائی ص: ۶۴ باب المواقیت (۴) میں لکھتے ہیں ”
وآخر وقتها عند ابی حنیفہ اذا صار ظل كل شيء مثليه“ یعنی ظہر کا

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۴۰ باب الماء الذی يجوز به الرضوء

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۶۱ باب المسح على الخفين

(۳) ہدایہ ج ۱ ص ۷۳ باب الانجاس وتطهيرها

(۴) ہدایہ ج ۱ ص ۸۱ باب المواقیت

وقت ہر چیز کا سایہ دوگنا ہو جانے تک ہے (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے) اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”اذا صار الظل مثله وهو رواية عن ابي حنيفة“ یعنی ظہر کا وقت ہر چیز کا ایک گنا سایہ ہو جانے تک ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی ایک گنا سایہ ہونے پر وقت نکل گیا اور نہیں بھی نکلا)

ہدایہ جلد اول مجتہبائی ص: ۶۴ باب المواقیب (۱) میں لکھتے ہیں ”واول وقت العصر“ یعنی دو گنا سایہ جب ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”واول وقت العصر.....“ یعنی ایک گنا سایہ جب ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی ایک گنا سایہ ہونے پر عصر کا وقت ہو گیا اور نہیں بھی ہوا)

ہدایہ جلد اول مجتہبائی ص: ۶۶ باب المواقیب (۲) میں لکھتے ہیں ”ثم الشفق هو البياض الذي في الافق بعد الحمرة عند ابي حنيفة“ یعنی جب تک شفق عائب نہ ہو مغرب کی نماز کا وقت ہے اور شفق کہتے ہیں اس سفیدی کو جو آسمان کے کناروں پر سرخی کے بعد ظاہر ہوتی ہے۔ یعنی سرخی کے چلے جانے کے بعد بھی مغرب کی نماز کا وقت ہے، امام ابو حنیفہ یہی فرماتے ہیں۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”هو الحمرة وهو رواية عن ابي حنيفة“ یعنی شفق کہتے ہیں سرخی ہی کو، تو سرخی کے چلے جانے کے بعد مغرب کا وقت نہیں رہتا۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی سرخی کے چلے جانے کے بعد مغرب کا وقت ہے بھی اور نہیں بھی ہے)

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۸۱ باب المواقیب

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۸۲ باب المواقیب

ہدایہ جلد اول محتبائی ص: ۷۴ باب الاذان (۱) میں لکھتے ہیں
 ”یکرہ ان یقیم علی غیر وضوء“ بے وضو اقامت کہنا مکروہ ہے امام
 ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”ویروی انه لا تکرہ
 الاقامة ایضاً“ یعنی بے وضو اقامت کہنا مکروہ نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان
 یہی ہے (یعنی مکروہ ہے بھی اور مکروہ نہیں بھی ہے)

ہدایہ جلد اول محتبائی ص: ۹۰ باب صفة الصلوة (۲) میں لکھتے ہیں
 ”فان اقتصر علی احد هما جاز عند ابی حنیفہ“ یعنی اگر سجدے میں
 صرف ناک زمین پر ٹکائے پیشانی نہ لگائے تو بھی جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا
 فرمان یہی ہے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”لا یجوز.....“ (۳) یعنی اگر سجدے
 میں صرف ناک زمین پر ٹکائے پیشانی نہ لگائے تو جائز نہیں۔ امام ابو حنیفہ
 کا فرمان یہی ہے۔ (یعنی جائز بھی ہے اور ناجائز بھی ہے)

مجھے نمونہ ناظرین کو بطور تنبیہ کے یہ چند مسائل سنانے تھے اس
 لئے اس تھوڑے سے نمونہ پر اس بحث کو ختم کرتا ہوں۔ ذرا انصاف سے اس
 عنوان کے مسائل پر ایک مرتبہ اور نظر ڈال جائیے، کیا کیا گل کاریاں ہو رہی
 ہیں ایک پانی کو پاک کہا جاتا ہے اسی کو ناپاک کہا جاتا ہے ایک جگہ اس کی ناپاکی
 کو خفیف بتلائی جاتی ہے ایک جگہ غلیظ کہی جاتی ہے اور سب کے قائل امام
 ابو حنیفہ، ایک شخص کو نہانے کی حاجت سے فارغ ہو گیا ہوا کہا جاتا ہے
 اور اسی کو غیر فارغ بھی سمجھا جاتا ہے۔ جو رب پر مسح جائز بھی ہے اور جائز

(۱) ہدایہ ج ۱ ص ۹۰-۹۱ باب الاذان

(۲) ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸ باب صفة الصلوة

(۳) یہ عبارت اس طرح ہے ”وقالا لا یجوز الاقتصار علی الانف الامن عنہ وھو

روایۃ عنہ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸)

نہیں بھی ہے، سوکھی منی کھرچنے سے پاک ہو جاتی ہے اور پاک نہیں بھی ہوتی، اور سب کے قائل ابو حنیفہ، کیا لطف کی بات ہے کہ ڈیڑھ گنا سایہ ہونے پر ایک شخص کہے ظہر کا وقت ہے وہ بھی سچا، جو کہے نہیں ہے وہ بھی سچا، عصر کا وقت ایک گنے سایہ پر ہو گیا یہ بھی امام کا فرمان، اور نہیں ہوا یہ بھی امام صاحب کا فرمان۔ سرخی کے جاتے ہی وقت مغرب گیا، یہ بھی امام صاحب کا قول، وقت نہیں گیا، یہ بھی امام صاحب کا قول۔ بے وضو اقامت کہنی مکروہ بھی، امام صاحب کہتے ہیں مکروہ نہیں بھی، امام صاحب کہتے ہیں صرف ناک پر ہی سجدہ کر لینے سے نماز جائز۔ بھی امام صاحب کے نزدیک، اور ناجائز بھی امام صاحب کے نزدیک۔

حنفیو! خدا کا واسطہ ذرا غور تو کرو آخر ایک روز احکم الحاکمین سے واسطہ پڑتا ہے خدا سے معاملہ ہوتا ہے اپنے حساب کتاب کا خیال کرو اور ایک اس شخص کے اقوال کو جو غیر معصوم ہے، جو ٹھیک بھی کہتا ہے اور غلط بھی کہتا ہے اپنے ذمہ واجب التعمیل نہ سمجھو، ان کتابوں کو جو امتیوں کے رائے قیاس کا مجموعہ ہے جس میں ایک ہی کام کو جائز بھی لکھا ہے اور ناجائز بھی، شریعت کی کتابیں نہ جانو، میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ اگر صرف اسی کتاب سے امام صاحب کے اقوال کا اختلاف پوری طرح نقل کیا جائے تو ایک عجیب چیز بن جائے، میں نے ان نوے صفحات میں سے بھی بہت سے مختلف اقوال بیان کرنے چھوڑ دیئے ہیں، ایک ایک مسئلہ میں امام صاحب سے چار چار اقوال منقول ہیں جو ایک دوسرے کے خلاف ہیں، بھلا یہ کوئی شریعت ہوئی غور تو کرو، آخر خدا سے کام پڑتا ہے، رسول کی شفاعت کا آسرا ہے، حوض کوثر کی امید ہے۔

خاتمہ

میرا ارادہ اس کتاب کو اس قدر طول دینے کا نہ تھا لیکن خدا کی مرضی یونہی تھی اور یہ مضمون طول پکڑ گیا، میں مکرر اپنی پوزیشن کو صاف کر دوں کہ میرا ارادہ نہ تو کسی طعن و تشنیع کا ہے نہ اپنی علیت کے اظہار کا، نہ ان اسلاف کی آبروریزی کا، نہ انہیں برا بھلا کہنے کا، لیکن اسلام نے ایک محکمہ تحقیق و تنقید کا بھی قائم کیا ہے سچ تو یہ ہے کہ اگر یہ محکمہ نہ ہو تا یا اس محکمہ کے کارندے دنیا کے لوگوں سے خوفزدہ ہو کر یا بڑوں کی بڑائی سے مرعوب ہو کر تنقید و تحقیق کے کام میں سستی و مدہمت کرتے تو جس طرح آج دوسرے ادیان باطل کے ساتھ مخلوط ہوتے ہوتے بالکل مسخ ہو گئے یہی حالت (خاکم بدہن) اسلام کی بھی ہو جاتی اس لئے فرمان خداوندی ”فعبسوا“ کے ماتحت نفاق کی ایک جماعت برابر ہمیشہ ہر زمانہ میں رہی اور بلا خوف لومۃ لائم وہ اپنے فرائض کی انجام دہی میں ہمہ تن مصروف رہے راویان حدیث پر ان کی جرحیں ہوئیں ائمہ کرام پر، محدثین عظام پر ان کی حق گوئی نے ریمارک کئے، بڑے بڑوں کی اغلاط پر ان کی صاف گوئی نے تنبیہ کی، یہاں تک کہ جرح اور تعدیل کا ایک مکمل باقاعدہ فن بن گیا اور اس وجہ سے قرآن اپنی اصلی صورت میں، حدیث اپنے اصلی رنگ میں، اقوال سلف اپنی جگہ میں، احکام شرع اپنے مقام پر جوں کے توں کی زیادتی سے مبرا اور کذب و دروغ سے منزہ باقی رہ سکے اور دیگر ادیان کی طرح یہ خدائی دین باطل میں خلط ملط ہو کر چھپ نہ سکا۔

ہمارے اس زمانے میں جبکہ علم کا چرچا کم ہو گیا، فنون دین پس پشت ڈال دیئے گئے، ہمتیں پست ہو گئیں ارادے ضعیف ہو گئے، کوششیں کم

ہوئیں تو ہم منجملہ اور فنون دین کے خصوصیت کے ساتھ اس تنقیدی محکمہ سے بالکل غافل ہو گئے، نتیجہ یہ ہوا کہ آج اگر کوئی شخص اس نفیس فن کو چھیڑے بھی تو اسے بغض و عداوت سب و شتم توہین و تحقارت پر محمول کیا جانے لگا، خود مجھے بھی اس کا احساس ہے کہ لوگ میری نسبت بھی ممکن ہے ایسے ہی خیالات کریں لیکن ان کے یہ خیالات مجھے کچھ بھی ضرر نہ پہنچا سکیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

مجھے اپنے خدائے عزوجل سے کامل امید ہے کہ وہ میری نیت کے مطابق مجھے میری اس محنت کا پورا صلہ دے گا میرا ارادہ صرف یہی تھا اور یہی ہے کہ جو لوگ ان فقہ کی کتابوں کو مدار دین بنائے بیٹھے ہیں انہیں جتا دوں کہ ان میں کیا کیا نقص ہیں، میں چاہتا ہوں کہ قرآن و حدیث کی جگہ جو امتیوں کے رائے قیاس کے مجموعے نے لے رکھی ہے یہ خالی کر لی جائے، مجھے یہ مسلم ہے کہ ہدایہ والے مجھ سے اچھے اور بہت اچھے، مجھ سے زیادہ عالم اور بہت زیادہ عالم، لیکن ساتھ ہی میرا ایمان ہے کہ وہ غلطی سے معصوم نہیں، خطا سے پاک نہیں، بھول چوک سے محفوظ نہیں، ان کی کتاب خدا کی کتاب کا مرتبہ نہیں پاسکتی، ان کی باتیں حدیث رسول اللہ ﷺ کا درجہ نہیں پاسکتیں، ان کی باریک بیڈیاں ہکتے رسیاں، دور نظریاں غوامض فقہیہ، مضامین علمیہ وحی الہی کا ہم پلہ نہیں ہو سکتے، بحیثیت انسان ہونے کے، بہ حیثیت امتی ہونے اور نبی نہ ہونے کے ان سے لغزشیں ہوئیں غلطیاں ہوئیں بھول چوک ہوئی، الٹ پلٹ ہوا، میں نے صرف ان اغلاط کو ناظرین کے سامنے اپنی مہینوں کی محنت اور کاوش اور عرق ریزی کے بعد جمع کر کے رکھ دیا ہے تاکہ وہ جو یکطرفہ فیصلہ اپنے دماغوں میں کتاب ہدایہ کی نسبت اور دوسری فقہ حنفی کی کتابوں کی نسبت کر کے بارام قارغ ہو کر تکیہ لگا کر بیٹھ

گئے ہیں، اس پر دوبارہ غور کریں میں یہ بھی مانتا ہوں کہ ممکن ہے میری تنقید بھی تنقیدی نگاہ کی محتاج ہو ﴿وَمَا اَبْرَىٰ نَفْسِي﴾ ﴿وَمَا اَوْتَيْتُمْ مِنَ الْعِلْمِ الا قَلِيْلًا﴾ ﴿وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ﴾ میں نے حسب استطاعت بہت غور و خوض پوری تحقیق اور نہایت تدبر کے بعد ہر مضمون کو سپرد قلم کیا ہے اور بطور نمونہ ہر عنوان کے چند اختصارات درج کئے ہیں حالانکہ اسی طرز کے اور اس کے سوا کے اور بھی بہت سے عنوان ابھی قائم ہو سکتے ہیں۔ بلکہ صرف ان مندرجہ بالا عنوانوں کو بھی کامل کیا جائے تو اس سے دس گنی بلکہ پچاس گنی بڑی کتاب بن سکتی ہے، اب آخری التماس یہ ہے کہ میرے مسلمان بھائی ان کتابوں پر آنکھیں بند کر کے عمل کرنا چھوڑ دیں اور صرف قرآن پاک اور حدیث رسول ﷺ کو قابل عمل جانیں۔

دعا : آخر میں میں دعا کرتا ہوں کہ باری تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ہمیں نیک سمجھ عطا فرمائے اور اپنے نبی کی عزت و محبت ہمارے دلوں میں دنیا کے کل لوگوں کی عزت و محبت سے زیادہ بٹھا دے، ہمیں توفیق دے کہ ہم اپنے ہر چھوٹے بڑے چھپے کھلے کام میں ارشاد خداوندی اور فرمان پیغمبری سنو لیں، پھر اس پر بلا قیدے عامل بن جائیں۔ دین کے ٹکڑے یا صرف چار ٹکڑے کرنے سے ہم بچیں ہر کلام خداوندی کو، ہر سنت نبوی کو مضبوطی کے ساتھ تمام لیں اور خدا کے پورے دین کے عامل بن کر رسول اللہ ﷺ کی تمام سنتوں کے عاشق بن کر دنیا کی چند روزہ زندگی کو گذار دیں اور سرخروئی سے آخرت کی بے انتہا نعمتوں کو حاصل کرنے اس ابدی زندگی کو خوشی خرمی اور رضائے رب اور خوشنودی خدا کے ماتحت جنت الفردوس میں امن چین سے، راحت و آرام سے حاصل کرنے کے بفضل خداوند قدوس حقدار بن جائیں۔

خداوند! میری اس محنت کو ٹھکانے لگا! میری اس عبادت کو قبول
 فرما! مجھے دنیا اور آخرت کی بھلائیاں عطا فرما! اور دنیا کے تمام مسلمانوں کو سچے
 مسلمان بنا! ہم سب کو صراطِ مستقیم پر چلا! ہم پر مہر و کرم کی نظر رکھ! آفات
 و بلیات سے بچا! ہمارا انجام اچھا کر! ہم سے تو خوش ہو جا! اے پروردگار!
 تو اپنے تمام مقرب بندوں اور ہمارے بزرگ سلف صالحین، محدثین،
 مجتہدین، امامان دین، اور اپنے تمام نبیوں پر رحمتیں اور سلامتیاں نازل فرما!
 بالخصوص تو اپنا خاص درود و سلام اپنے خاص الخاص رسول حضرت محمد مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ و اہل بیتہ وسلم پر نازل فرما! ہمیں
 آپ کے سچے امتیوں میں گن! اور آپ کے جھنڈے تلے ہمیں جمع کر!

آمین یا اللہ الحق آمین!

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

الواقم: محمد بن ابراہیم عقاعنہ اللہ العفو الرحیم (مبمن)

متوطن شہر جونا گڑھ ملک کاٹھیاواڑہ

مدرس مدرسہ محمدیہ واڈیٹر اخبار محمدی اجیری دروازہ شہر دہلی

۲۹ / رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

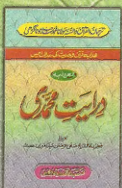
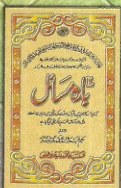
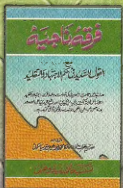
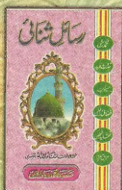
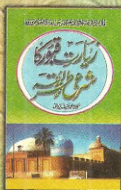
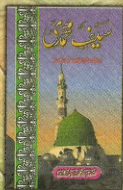
تاریخ تکمیل کتابت ۳۱ / اگست ۲۰۰۰ء بروز جمعرات

اسلامی کتب

- 15/- وہ ایک سجدہ تالیف شیخ السلام امام ابن تیمیہ
مترجم فاروق خان ایم۔ اے
- 25/- ائمہ سلف اور اتباع سنت تالیف شیخ السلام تیمیہ
ترجمہ تفہیم پروفیسر احمد حریری
- 20/- بدعات کی تردید میں آٹھ مفید رسالے علامہ شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز
- 45/- ہادی السبل المعروف رہبر کامل مولانا عبدالمجید سوہدروی
برصغیر میں اگر وہابی نہ ہوتے؟ ڈاکٹر ابو نعیم (لندن)
- 20/- صحیح اسلامی عقائد ابوالمکرم عبدالحلیم
- مسئلہ تہلیل کی حقیقت مولانا مسعود صاحب (بی۔ ایس۔ سی)
- 15/- ایک ہاتھ سے مصافحہ علامہ محمد عبدالرحمن مبارک پوری
- 07/- وہابیت کوئی نیا مذہب نہیں محمد صفدر حسین
- 12/- ماثورہ دعائیں ابوسالم اسماعیل انصاری
- خطبات ظہیر
- فرقہ ناجیہ مولانا حافظ محمد ابراہیم میر سیالکوٹی
- 60/- برصغیر میں اسلام کے اولین نقوش محمد اسحاق بھٹی
- 50/- رسائل ثنائی مولانا ثناء اللہ انصاری

اسلامی کتب

قیمت	مصنف	نام کتاب
70/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	شیخ محمدی
80/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	ذرایت محمدی
70/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	سیف محمدی
35/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	امام محمدی
10/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	صلوٰۃ محمدی
10/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	مسئلہ محمدی
		ابجد بیٹ اور احناف کے
15/-	مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی	درمیان اختلاف کیوں؟
75/-	شیخ عبداللطیف اثری	تقاریر
140/-	محمد داؤد ارشد	دین الحق فی تنقید جاء الحق
75/-	حکیم الرحمن خلیق	۱۲ مسائل
100/-	محمد بدیع الدین شاہ ارشدی	تنقید سدید
40/-	فضل الرحمن کلیم کاشمیری	اسباب شرک (باصلوٰۃ و اسلام)
50/-	مولانا فردوس صاحب	تمہید و تحقیق مسئلہ اعلان
50/-	مولانا حنیف یزدانی	زیارت نمبر کا شرعی طریقہ
60/-		بزرگ صغیر میں اسلام کے اولین نقوش محمد اسحاق بھٹی



مکتبہ محمدیہ دہلی